

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 6P/31/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8825200501  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2025:8825200501.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom pri matke, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, 093 01 Vranov nad Topľou, na návrh matky D. E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX F. XXX, zastúpenej JUDr. Dušanom Kmecom, advokátom, M. R. Štefánika 2465, 093 01 Vranov nad Topľou za účasti otca G. H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, XXX XX E., o zrušenie informačnej povinnosti uloženéj matke vo veci maloletých detí, t a k t o

### rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom podaným na tunajšom súde domáhala zrušenia informačnej povinnosti, ktorá jej bola uložená rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 6P/161/2020 – 82 zo dňa 11.03.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 24CoP/113/2021 – 108 zo dňa 14.11.2021 s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Vo svojom návrhu uviedla, že uvedenými rozhodnutiami súdu jej bola uložená povinnosť písomne informovať otca maloletých detí vždy k poslednému dňu toho ktorého mesiaca v kalendárnom roku o zdravotnom stave maloletých a o aktuálnych mimoriadnych, podstatných veciach týkajúcich sa mal. detí. Súdom uloženú povinnosť voči otcovi si plnila riadne a včas. Od dátumu právoplatnosti rozsudku o uložení povinností došlo k podstatnej zmene pomerov na strane rodičov a maloletých detí. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 6P/175/2022-248 zo dňa 10. 12. 2024 bola schválená dohoda rodičov týkajúca sa stretávania sa otca s maloletými deťmi. Od doby schválenia rodičovskej dohody je otec v pravidelnom kontakte s deťmi, stretáva sa s nimi a priamo zo strany detí sú mu poskytované všetky informácie týkajúce sa školského vyučovania, zdravotného stavu, osobného stavu a potrieb, ako aj všetky informácie, na ktoré sa otec dopytuje.

2. Otec s podaným návrhom matky nesúhlasil.

3. Kolízny opatrovník považuje návrh matky mal. detí za nedôvodný.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, výsluchom mal. detí, oboznámením sa s rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 6P/161/2020 – 82 zo dňa 11.03.2021, rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 24CoP/113/2021 – 108 zo dňa 14.12.2021, rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 6P/175/2022 – 248 zo dňa 10.12.2024, správami kolízneho opatrovníka, SMS komunikáciou rodičov a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav vecí:

5. Tunajší súd rozsudkom č.k. 6P/161/2020-82 zo dňa 11.03.2021 uložil matke mal. detí povinnosť písomne informovať otca mal. detí vždy k poslednému dňu toho ktorého mesiaca v kalendárnom roku o zdravotnom stave maloletých a o aktuálnych mimoriadnych, podstatných veciach týkajúcich sa maloletých detí, začínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Na základe odvolania matky vo veci rozhodol Krajský súd v Prešove rozsudkom č.k. 24CoP/113/2021 – 108 zo dňa 14.12.2021 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Z odôvodnenia rozhodnutí vyplýva, že komunikácia medzi rodičmi je dlhodobou problematickou a rodičia nie sú schopní komunikovať na dostatočnej úrovni ani ohľadom starostlivosti o ich mal. detí. Otec stratil dosah na výchovné pôsobenie svojich mal. detí, nakoľko nielenže nedochádza k realizácii styku s mal. deťmi, ale otcovi nie sú zo strany matky poskytované informácie týkajúce sa života detí, najmä ich zdravotného stavu a iných podstatných vecí. Keďže matka nepreukázala dobrovoľné plnenie povinnosti informovať otca o podstatných záležitostiach ohľadom mal. detí, súd jej túto povinnosť uložil.

6. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 6P/175/2022-248 z 10.12.2024 bola schválená dohoda rodičov týkajúca sa úpravy styku otca s mal. deťmi a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každý nepárny týždeň od piatku od 17:00 hodiny do nedele do 14:00 hodiny. Počas vianočných sviatkov je otec oprávnený stretávať sa s mal. deťmi v každom roku dňa 26.12. od 10:00 do 16:00 hod.

7. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že otec chodí za mal. deťmi pravidelne každý druhý týždeň. Styk prebieha tak, že deti privedie ku bráničke a odíde preč. Deti sú s otcom vonku a rozprávajú sa. Stretnutie trvá cca 10 minút. Deti mu odpovedajú na všetky otázky, preto nevidí dôvod, prečo by mala informovať otca aj ona ako matka. Pokiaľ ide o školu, otec má všetky informácie na Edupage. Tiež môže zavolať triednej učiteľke, ktorá mu podá informácie. O zdravotnom stave detí otca informuje. Otca informuje o mal. deťoch aj v priebehu mesiaca, keď ju o to požiada. Uviedla, že komunikácia s otcom je až nad rámec. Túto informačnú povinnosť považuje za šikanu zo strany otca mal. detí.

8. Otec vypovedal, že stretnutie s deťmi trvá 2-3 minúty, niekedy 5 minút. Deti na jeho otázky odpovedajú áno, nie. Neprebíha medzi nimi rozsiahlejšia komunikácia, deti komunikáciu nerozvíjajú. Odpovede detí sú strohé. C. odchádza zo stretnutia skôr, A. zostáva dlhšie. Očakáva od matky, aby mu podávala reálne informácie, aby mu sprostredkovala emočnú situáciu detí. Chce vedieť ako deti prežívali týždeň, nepostačuje mu odpoveď áno, nie. Poukázal na to, že navštívil triednu učiteľku a vychovávateľa mal. A. na internáte v J. a matka mu hneď písala SMS, že si nepraje, aby chodil na internát. Triedna učiteľka uviedla, že matka dieťaťa jej chce podať informácie o ňom ako otcovi. Pokiaľ ide o komunikáciu s matkou, tak telefón mu nezdvíha. Uviedol, že na jedno stretnutie zobral svoju mamu, deti sa s ňou porozprávali. Následne mu matka detí poslala SMS, že si neželá, aby na stretnutie vodil rodinných príslušníkov. Tiež poukázal na to, že v minulosti mu matka nepodala informáciu o tom, že mal. A. mal trieštvú zlomeninu ruky, tiež ho neinformovala o probléme, ktorý nastal v škole, kedy sa deti A. vysmievali, že je „bezotcovec“, pričom matka túto situáciu riešila. Matkou mu nebola podaná ani informácia, že A. bol zamietnutý prestup na iný odbor v rámci školy. Trvá na tom, aby matke bola zachovaná povinnosť podávať mu informácie pre prípad, ak sa stane niečo dôležité. Matka mu dobrovoľne tie informácie nepodá.

9. Matka sa vyjadrila k tvrdeniam otca v jeho výpovedi. Uviedla, že otec je dobre informovaný. Otcovi neposlala žiadnu správu, že mu zakazuje chodiť na internát. Syn jej však písal, že si nepraje, aby za ním otec chodil, lebo sa cítil zle, bol z toho nervózny. Pokiaľ ide o rozhovor s triednou učiteľkou, tá sa jej pýtala na rozhodnutie o úprave stretávania sa dieťaťa s otcom vzhľadom na to, že sú rozvedení. Nevidí dôvod informovať otca, keď je všetko v poriadku. Keby sa niečo stalo, tak otca o tom informuje. Otcovi poskytla telefónne čísla detí, Nemôže za to, že mu nedvíhajú telefón alebo, že ho majú zablokovaného.

10. Matka uviedla, že nad rámec už s otcom ďalej komunikovať nebude tak ako doteraz. Nebude otcovi odpovedať na SMS správy, pošle otcovi len jednu správu raz mesačne.

11. Podľa správy kolízneho opatrovníka zo dňa 16.05.2025 maloletý A. je toho času študentom 1. ročníka K. L. M. C. E. J.. Počas týždňa je maloletý ubytovaný v školskom internáte. Maloletý C. je žiakom X. ročníka ZŠ F.. Matka potvrdila, že stretnutia sa od januára 2025 realizujú pravidelne, každý druhý piatok v mesiaci. Otec maloletých detí podľa jej vyjadrenia, vždy 24 hodín pred stretnutím pošle SMS správu v znení „zajtra prídem“. Ak SMS správu nepošle, podľa matky to znamená, že na stretnutie nepríde.

Zároveň potvrdila, že každý mesiac zasiela otcovi rovnakú SMS správu, v ktorej ho informuje, že je všetko v poriadku a nič podstatné sa neudialo. Maloleté deti v rámci stretnutia uviedli, že sa s otcom od januára 2025 pravidelne stretávajú každý druhý týždeň v piatok. Realizácia styku prebieha v mieste ich bydliska. Maloletý A. realizáciu styku opísal tak, že spoločne s matkou vyjdú von k bráne domu, kde ich matka nechá s otcom osamote. S otcom sa rozprávajú, odpovedajú prevažne na jeho otázky v znení: ako sa majú, čo je nové, ako bolo v škole. Údajne je to stále o tom istom. Stretnutia sú vždy na tom istom mieste (t. j. pri bráne do domu) a trvajú od 5 do 10 minút. Maloleté deti naďalej odmietajú styk s otcom, striktné odmietajú odísť s ním niekde mimo domu. V rámci stretnutia opätovne zdôraznili, že by boli najradšej, ak by sa nerealizoval žiadny styk. Vzhľadom na doterajšiu spoluprácu s rodinou, stanovisko maloletých detí a aktuálne vyjadrenia rodičov v rámci stretnutí a na súdnom pojednávaní kolízny opatrovník považuje návrh matky na zrušenie informačnej povinnosti vo veci maloletých detí za nedôvodný.

12. Maloleté deti boli vypočuté primerane ich veku pred súdom bez prítomnosti rodičov. Z ich výpovede vyplynulo, že si neprajú, aby otec niečo o nich vedel, odpovedajú jednoslovné. Mal. A. to vníma tak, že sú ako na výsluchu v škole, keď otec príde. Ak by to záviselo od neho, nešiel by ani k tej bráničke domu. Sami od seba otcovi nič nepovedia. Na otázku aký otec je, keď príde a rozpráva sa s nimi, tak odpovedali, že je milý, rozpráva pekne. Uviedli, že keď príde otec k bráne, porozprávajú sa, potom idú preč. Otec ich nikdy nikde nezavolá. Nešli by s ním mimo domu, ak by im to navrhol. Otca si v telefóne zablokovali, pretože nechcú, aby o nich niečo vedel.

13. Z predloženej SMS komunikácie vyplýva, že matka v súvislosti s uloženou informačnou povinnosťou pošle otcovi pravidelne rovnakú SMS správu v tomto znení: Informujem ťa, že chlapci boli zdraví, čo sa týka školy všetko máš na edupage. Inak sa nič mimoriadne a podstatné neudialo.

14. Súd vec takto právne posúdil.

15. Podľa § 24 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

16. V zmysle čl. 5 Zákona o rodine záujem mal. dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu mal. dieťa sa zohľadňuje najmä:

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa.
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

17. V zmysle ust. § 121 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

18. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že návrh matky je nedôvodný. Súd nemal preukázané, že došlo k podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zrušenie informačnej povinnosti matke. Vyjadrenia matky prezentované v konaní, jej postoj k otcovi mal. detí a dlhodobá pretrvávajúca konfliktnosť vzťahov medzi rodičmi nesvedčia o tom, že by matka dobrovoľne a riadne poskytovala otcovi všetky podstatné informácie o mal. deťoch. Vzťahy medzi rodičmi mal. detí sú vážne narušené a ich komunikácia ohľadom potrieb mal. detí takmer absentuje. Je zrejme, že matka si súdom

uloženú povinnosť plní len formálne, nakoľko jej správy sú strohé a všetky v rovnakom znení. Matka len stále skonštatuje, že deti sú zdravé a že sa nič mimoriadne a podstatné neudialo. Čo sa týka školy, otca odkáže na aplikáciu edupage. Tieto informácie nie sú jediné, o ktorých by mal mať otec vedomosť. Otec má právo na každú dôležitú informáciu o svojich deťoch, čo zahŕňa aj iné oblasti ich života. Súd sa nestotožňuje s argumentáciou matky, že otcovi sú poskytované informácie priamo od detí, nakoľko sa otec pravidelne s deťmi stretáva. Z výpovede otca, ako aj z výpovedí mal. detí je zrejmé, že otec sa s deťmi nestretáva v zmysle právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu. Otec sa s deťmi stretne len každý druhý piatok, prípadne v sobotu a nedeľu na niekoľko minút pred bránou domu. Deti striktne odmietajú ísť s otcom mimo domu. Komunikácia medzi otcom a deťmi je strohá, deti s otcom komunikáciu nerozvíjajú, len mu stručne odpovedajú na otázky. Prezentovali, že by boli najradšej, ak sa styk vôbec nerealizoval. Vzhľadom na negatívne prezentovaný postoj mal. detí k otcovi, ich nezujem o stretnutia s otcom ako aj odmietanie mal. detí podávať informácie o sebe otcovi, nemožno súhlasiť s názorom matky, že otec má všetky informácie priamo od detí. Otec nemôže svoje deti kontaktovať ani telefonicky, nakoľko si jeho telefónne číslo zablokovali.

19. Záujem maloletého dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom a tento záujem vyžaduje, aby sa na jeho výchove podieľali obaja rodičia, ktorí majú v jeho živote bez pochybností nezastupiteľné postavenie (nález Ústavného súdu Českej republiky vo veci II.ÚS 554/04).

20. Je potrebné zdôrazniť, že pre riadnu ochranu záujmov dieťaťa je zásadne nevyhnutné, aby obaja rodičia mali vedomosti o záležitostiach dieťaťa, pretože zatajenie viacerých druhov informácií môže mať pre dieťa veľmi nepriaznivé následky. Rodičia by sa mali zásadne dobrovoľne informovať o všetkých vážnejších zdravotných a výchovných problémoch. Obaja rodičia zásadne po rozvoze manželstva zostávajú zákonnými zástupcami svojich detí. Obaja teda majú právo a povinnosť ich deti vychovávať. Dôsledkom dlhodobo nepriaznivej situácie v rodine, odmietavého postoja mal. detí k otcovi, veľmi obmedzeného stretávania styku s mal. deťmi je podstatne sťažená realizácia rodičovských práv a povinností otca mal. detí. Je nepochybné, že otec má záujem o informácie ohľadom života a prežívania jeho mal. detí. Tie mu však nie sú zo strany matky poskytované v potrebnom rozsahu. Ako už súd vyššie uviedol, zo strany matky ide len o formálne splnenie informačnej povinnosti, pričom pre otca tieto správy majú minimálnu výpovednú hodnotu vzhľadom na ich vyššie popísaný obsah.

21. Matka v priebehu konania neprejavila žiadnu ochotu dobrovoľne otca informovať o podstatných veciach, ktoré môžu nastať v živote mal. detí, ale naopak prezentovala, že ak otec nebude súhlasiť s jej návrhom na zrušenie informačnej povinnosti, bude na súd podávať ďalšie návrhy, nebude otcovi odpovedať na správy a obmedzí komunikáciu s otcom len v rozsahu, v akom jej táto bola uložená súdom, t.j. raz mesačne. (uvedené vyplýva zo zápisnice o pojednávaní dňa 04.09.2025).

22. Z vyššie uvedených skutočností možno prijať záver, že v komunikácii rodičov nedošlo k žiadnemu pozitívnemu posunu, nedošlo k takej zmene pomerov v rodine, ktorá by odôvodňovala zrušenie rozhodnutia, ktorým matke bola uložená informačná povinnosť.

23. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.