

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11Csp/37/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117213738
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1117213738.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: O. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Bratislava - A. P. (od 14.03.2012), o zaplatenie 539,59 eur spolu s úrokom vo výške 28% ročne zo sumy 549,59 eur od 20.05.2017 do 19.01.2018 a zo sumy 539,59 eur od 20.01.2018 do zaplatenia, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 539,59 eur spolu s úrokom vo výške 28% ročne zo sumy 549,59 eur od 20.05.2017 do 19.01.2018 a zo sumy 539,59 eur od 20.01.2018 do zaplatenia, a to v splátkach po 180,- eur mesačne vždy k 25. dňu toho ktorého mesiaca, pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 23.05.2017, doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 08.06.2017, domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 549,59 eur spolu s úrokom vo výške 28% p. a. (t. j. ročne) zo sumy 549,59 eur od 20.05.2017 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania za zaplatený súdny poplatok zo žaloby.

2. V predmetnom spore bolo vo veci samej rozhodnuté Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č. k. 11Csp/37/2017-83 zo dňa 30.11.2018 (ďalej len „rozsudok súdu prvej inštancie“), ktorým súd v prvom výroku enunciatu rozsudku žalobu zamietol a v druhom výroku enunciatu rozsudku rozhodol o trovách konania tak, že žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov konania.

3. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal odvolanie žalobca. V odvolaní žalobca súčasne vzal žalobu späť v časti o zaplatenie 10,- eur s príslušenstvom z dôvodu, že žalovaná túto sumu uhradila žalobcovi po podaní žaloby, a žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

4. O odvolaní žalobcu proti rozsudku súdu prvej inštancie a o jeho vzatí žaloby späť v časti o zaplatenie 10,- eur s príslušenstvom rozhodol Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací, Uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 6Co/145/2019-231 zo dňa 31.03.2020 (ďalej len „uznesenie odvolacieho súdu“), ktorým v prvom výroku enunciatu uznesenia odvolací súd pripustil čiastočné späťvzatie žaloby čo do istiny 10,- eur a prislúchajúcich úrokov vo výške 28% p. a. z tejto sumy uplatnených od 20.01.2018 do zaplatenia, v tejto časti napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil. V druhom

výroku enunciatu uznesenia odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo zvyšnej časti zrušil a vec v tejto časti vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. V odôvodnení druhého výroku uznesenia odvolacieho súdu odvolací súd vyslovil právny názor, že ak súd prvej inštancie dospel na základe obsahu žaloby k záveru, že žalobca v žalobe riadne „netvrdil všetky rozhodujúce skutočnosti, ktoré by konkrétne a komplexne odôvodňovali uplatnený nárok“, keď žalobu dostatočne skutkovo neodôvodnil a nepripojil k nej listiny, z ktorých uplatnený nárok odvodzuje, napriek tomu vo veci rozhodol bez predošlej kvalifikovanej výzvy adresovanej žalobcovi, porušil právo žalobcu na spravodlivý súdny proces a odňal mu právo konať pred súdom. Odvolací súd mal za to, že ak súd prvej inštancie považoval žalobu za neúplnú a rozpornú z pohľadu tvrdeného skutkového stavu a predložených dôkazov, mal podľa § 129 ods. 1, 2 CSP vyzvať žalobcu na odstránenie nedostatkov žaloby (doplnenie zdôvodnenia uplatnenej istiny a príslušenstva tak, aby bol zrejмый právny základ uplatňovaného nároku, jeho výpočet, t. j. čo tvorí žalovanú istinu, v akej výške žalovaná čerpala z titulu spotrebiteľského úveru, koľko zaplatila v splátkach, na čo boli jej platby započítané, v prípade poplatkov aké poplatky si uplatňuje, podľa akého ustanovenia zmluvy, atď.). Odvolací súd poukázal na ustanovenie § 150 ods. 2 CSP, ktoré umožňuje súdu korigovať situácie, keď strana sporu nespĺní dostatočne povinnosť tvrdenia, čo by inak malo príliš drakonický následok. Oprávnenie súdu vyzvať na doplnenie skutkových tvrdení je v tomto smere potrebné chápať ako určitý korektív, ktorým sa odstraňuje prílišná tvrdosť prejednávacej zásady, je totiž povinnosťou súdu, skôr ako v sporovom konaní pristúpi k vykonávaniu dôkazov, identifikovať, ktoré skutkové tvrdenia strán považuje za sporné a ktoré za nesporné. Ak súd dospeje k záveru, že ide o také podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenie, ktoré majú podstatný vplyv na výsledok, je namieste postup podľa § 150 ods. 2 CSP. Tento záver je relevantný najmä v prípadoch, keď žalovaný nerozporuje skutkový stav tvrdený žalobcom, nenavrhol žiadne dôkazy vo svoj prospech a sú splnené podmienky na verejné vyhlásenie rozhodnutia bez nariadenia pojednávania. V poslednom bode odôvodnenia uznesenia odvolacieho súdu odvolací súd vyslovil, že o náhrade trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci (§ 396 ods. 3 CSP).

6. Uznesenie odvolacieho súdu v oboch jeho výrokoch nadobudlo právoplatnosť dňa 10.06.2020.

7. Po právoplatnosti uznesenia odvolacieho súdu (t. j. po 10.06.2020), zostalo predmetom sporu zaplataenie sumy 539,59 eur spolu s úrokom vo výške 28% ročne zo sumy 549,59 eur od 20.05.2017 do 19.01.2018 a zo sumy 539,59 eur od 20.01.2018 do zaplataenia (ďalej len „aktuálny predmet sporu“).

8. Skôr, ako by súd prvej inštancie bol konal v intenciách zrušujúceho výroku uznesenia odvolacieho súdu (t. j. skôr, ako by bol vyzval žalobcu podľa § 129 ods. 1, 2 CSP na odstránenie nedostatkov žaloby), žalobca z vlastnej iniciatívy odstránil nedostatky žaloby v písomnom podaní zo dňa 29.05.2020, doručenom súdu dňa 01.06.2020 (č. l. 240 - 243).

9. Pre rozhodnutie o aktuálnom predmete sporu týmto rozsudkom pre uznanie nároku je však relevantné, resp. smerodajné, písomné podanie žalovanej označené ako „Odvolanie k uzneseniu 11Csp 37/2017-57“, doručené súdu prvej inštancie dňa 25.10.2017 (č. l. 64), ktoré je, súdiac podľa jeho obsahu, vyjadrením žalovanej k žalobe na základe výzvy súdu prvej inštancie obsiahnutej v Uznesení Okresného súdu Bratislava I č. k. 11Csp/37/2017-57 zo dňa 27.09.2017 doručenom žalovanej do vlastných rúk dňa 17.10.2017. Vyjadrenie žalovanej k žalobe (č. l. 64) je, podľa jeho obsahu v zmysle ustanovenia § 124 ods. 1 CSP, písomným prejavom žalovanej, ktorým uznala nárok uplatnený žalobcom v predmetnom spore čo do dôvodu i výšky, nakoľko žalovaná v ňom výslovne uviedla: „Ja O. P. sa týmto odvolávam proti vydaniu platobného rozkazu (poznámka súdu: platobný rozkaz vydaný nebol, bol jej doručený návrh na vydanie platobného rozkazu /žaloba/ spolu s uznesením č. l. 57), nakoľko momentálne som nezamestnaná a teda nie som schopná čiastku uhradiť jednorázovo v celej výške. Týmto vás žiadam o možnosť uhradiť čiastku v 3 splátkach.“. Ako prílohy k vyjadreniu k žalobe, predložila žalovaná návrh na vydanie platobného rozkazu (poznámka súdu: ktorý jej bol doručený spolu s uznesením č. l. 57), Oznámenie o zaradení do evidencie uchádzačov o zamestnanie zo dňa 14.08.2017 a doklad o doručení zásielky. Tento písomný prejav žalovanej je možné na účely ďalšieho konania súdu prvej inštancie (po právoplatnosti uznesenia odvolacieho súdu) považovať za uznanie nároku uplatneného žalobcom žalovanou v sume 539,59 eur spolu s úrokom vo výške 28% ročne zo sumy 549,59 eur od 20.05.2017 do 19.01.2018 a zo sumy 539,59 eur od 20.01.2018 do zaplataenia.

10. Vyjadrenie žalobcu zo dňa 22.02.2018 k vyjadreniu žalovanej k žalobe, doručené súdu prvej inštancie dňa 27.02.2018 (č. I. 73 - 74), konkrétne jeho posledné dva odseky, možno, podľa ich obsahu v zmysle § 124 ods. 1 CSP, považovať za návrh žalobcu na rozhodnutie rozsudkom pre uznanie nároku podľa § 282 CSP a súhlas žalobcu s povolením splatiť uznaný dlh žalovanou v troch splátkach tak, ako to navrhla žalovaná.

11. O aktuálnom predmete sporu (po právoplatnosti uznesenia odvolacieho súdu), ktorým sa žalobca domáha od žalovanej zaplata sumy 539,59 eur spolu s úrokom vo výške 28% ročne zo sumy 549,59 eur od 20.05.2017 do 19.01.2018 a zo sumy 539,59 eur od 20.01.2018 do zaplata titulom nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte žalovanej, rozhodol súd bez nariadenia pojednávania podľa § 284 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), rozsudkom pre uznanie nároku v zmysle § 282 CSP, nakoľko žalovaná v písomnom podaní označenom ako „Odvolanie k uzneseniu 11Csp 37/2017-57“, doručenom súdu prvej inštancie dňa 25.10.2017 (č. I. 64), uznala nárok uplatnený žalobcom (viď bod 9. odôvodnenia tohto rozsudku pre uznanie nároku), a žalobca v posledných dvoch odsekoch jeho Vyjadrenia zo dňa 22.02.2018 k vyjadreniu žalovanej k žalobe, doručeného súdu prvej inštancie dňa 27.02.2018 (č. I. 73 - 74), navrhol, v súlade s ustanovením § 282 CSP, rozhodnúť o predmete sporu rozsudkom pre uznanie nároku (viď bod 10. odôvodnenia tohto rozsudku pre uznanie nároku) a zároveň vyjadril súhlas s povolením splatiť uznaný dlh žalovanou v troch splátkach tak, ako to navrhla žalovaná.

12. Predmetná žaloba, ktorou žalobca požaduje, aby sa rozhodlo o splnení povinnosti v zmysle § 137 písm. a) CSP, bola doručená Okresnému súdu Bratislava I dňa 06.06.2017, t. j. už za účinnosti zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.07.2016.

13. Rozsudok pre uznanie nároku je s účinnosťou od 01.07.2016 upravený v ustanoveniach § 282 až § 285 CSP obsiahnutých v jeho tretej časti nazvanej „Osobitné procesné postupy“, prvej hlave pod názvom „Skrátené konania a skrátené rozhodnutia“ a štvrtom diely pod názvom „Rozsudok pre uznanie nároku“.

14. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

15. Podľa § 284 CSP, ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariaďovať pojednávanie.

16. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

17. Podľa spoločného ustanovenia § 354 CSP, obsiahnutého v štvrtej hlave tretej časti CSP, na konanie podľa tejto časti sa primerane použijú všeobecné ustanovenia o konaní, ak nie je ustanovené inak.

18. Podľa § 124 ods. 1 CSP, každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

19. Z citovaného ustanovenia § 282 CSP je zrejmé, že uznanie nároku je procesným úkonom žalovaného, z obsahu ktorého jednoznačne vyplýva, že uznáva nárok uplatnený žalobcom v žalobe. Ak dôjde k uznaniu nároku uplatneného žalobcom a žalobca navrhne rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku, je súd povinný rozhodnúť podľa uznávacieho prejavu žalovaného a návrhu žalobcu, bez toho, aby vyhodnocoval predložené dôkazy. Uvedený záver rezultuje aj z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Obo/38/2009 zo dňa 25. mája 2010.

20. Žalovaná v písomnom podaní označenom ako „Odvolanie k uzneseniu 11Csp 37/2017-57“, doručenom súdu prvej inštancie dňa 25.10.2017 (č. I. 64), uznala nárok uplatnený žalobcom (viď bod 9. odôvodnenia tohto rozsudku pre uznanie nároku) v zmysle citovaného ustanovenia § 282 CSP.

21. Žalobca v posledných dvoch odsekoch jeho Vyjadrenia zo dňa 22.02.2018 k vyjadreniu žalovanej k žalobe, doručeného súdu prvej inštancie dňa 27.02.2018 (č. I. 73 - 74), navrhol, v súlade s ustanovením § 282 CSP, rozhodnúť o predmete sporu rozsudkom pre uznanie nároku (viď bod 10. odôvodnenia tohto

rozsudku pre uznanie nároku) a zároveň vyjadril súhlas s povolením splatiť uznaný dlh žalovanou v troch splátkach tak, ako to navrhla žalovaná.

22. Vzhľadom k tomu, že danom spore boli splnené podmienky pre rozhodnutie o žalobe rozsudkom pre uznanie nároku bez nariadenia pojednávania v zmysle citovaných ustanovení § 282, § 284 CSP, súd rozhodol o žalobe žalobcu, resp. o aktuálnom predmete sporu po právoplatnosti uznesenia odvolacieho súdu, rozsudkom pre uznanie nároku podľa § 282 CSP v prvom výroku enunciátu tohto rozsudku.

23. Podľa § 219 ods. 1 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

24. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

25. Oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli Okresného súdu Bratislava I dňa 19.05.2021 a zverejnené na webovej stránke Okresného súdu Bratislava I dňa 19.05.2021 (č. l. 251, 252). Žiadna zo strán nepožiadala súd o oznámenie miesta a času verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

26. Nakoľko žalovaná uznala nárok uplatnený žalobcom, ktorý je predmetom sporu po právoplatnosti uznesenia odvolacieho súdu, a žalobca navrhol rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku v zmysle citovaného ustanovenia § 282 CSP, súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 1 CSP dňa 08.07.2021 o 09:30 hod. bez nariadenia pojednávania podľa § 219 ods. 3 veta prvá CSP v zmysle ustanovenia § 284 CSP.

27. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

28. Vzhľadom na žiadosť žalovanej o povolenie možnosti splatiť uznaný nárok uplatnený žalobcom v troch splátkach z dôvodu nepriaznivej sociálnej a finančnej situácie žalovanej, ktoré jej nedovoľujú zaplatiť uznaný nárok uplatnený žalobcom jednorazovo, ako aj vzhľadom na výšku dlžnej sumy, zohľadniac súhlas žalobcu s povolením splatiť uznaný nárok uplatnený žalobcom žalovanou v troch splátkach tak, ako to navrhla žalovaná, súd v súlade s citovaným ustanovením § 232 ods. 4 CSP, v prvom výroku enunciátu tohto rozsudku uložil povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 539,59 eur spolu s úrokom vo výške 28% ročne zo sumy 549,59 eur od 20.05.2017 do 19.01.2018 a zo sumy 539,59 eur od 20.01.2018 do zaplatenia, a to v splátkach po 180,- eur mesačne vždy k 25. dňu toho ktorého mesiaca, pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku. Za účelom objasnenia výšky povolených mesačných splátok, súd považuje za žiaduce ozrejmiť, že vyššie splátky by aj tak spôsobili splatnosť celého dlhu, čím by povolenie splátok stratilo v predmetnej veci význam.

29. O nároku na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania rozhodol súd v druhom výroku enunciátu rozsudku podľa § 396 ods. 3 CSP v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

30. Podľa § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Žalobca mal vo veci v konaní pred súdom prvej inštancie aj v odvolacom konaní plný úspech, preto má nárok na náhradu trov prvoinstančného a odvolacieho konania, potrebných na účelné uplatňovanie práva proti žalovanej, ktorá vo veci úspech nemala, v rozsahu 100%.

34. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP.

35. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti prvému výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol rozsudkom vydaným na základe uznania nároku, nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. a/ CSP).

Proti druhému výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov).