

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 4Csp/79/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124364117
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2025:6124364117.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku sudkyňou JUDr. Ingrid Daxner v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. D. B., štátny občan SR, o zaplatenie 343,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 343,- eur a úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2,40 eur od 11.1.2022 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 27,40 eur od 11.2.2022 do zaplatenia a vo výške 5% ročne zo sumy 27,40 eur od 11.3.2022 do zaplatenia, na bankový účet žalobcu číslo B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Súd priznáva žalobcovi 100% nárok na náhradu trov konania, o ktorej výške nároku rozhodne samostatným uznesením, vydaným súdnym úradníkom, po právoplatnosti rozhodnutia o veci samej.

odôvodnenie:

1 Návrhom na upomínacie konanie, doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 14.8.2024, sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 343,- eur a úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2,40 eur od 11.1.2022 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 27,40 eur od 11.2.2022 do zaplatenia a vo výške 5% ročne zo sumy 27,40 eur od 11.3.2022 do zaplatenia /titulom postúpenej pohľadávky – neuhradená cena služieb, cena nájmu vybraných zariadení a zmluvných pokút za nevrátenie prenechaných zariadení do nájmu od postupcu DIGI SLOVAKIA/, na označený bankový účet žalobcu, ako aj nahradiť žalobcovi trovy konania.

2. Návrh /ďalej len „žaloba/ odôvodnil tvrdením, že so žalovaným jeho právny predchodca DIGI SLOVAKIA s.r.o. /postupca/ uzavrel zmluvu o poskytovaní verejných služieb, podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z., na základe ktorej žalovanému sprístupnil a poskytoval verejné elektronické komunikačné služby, ako aj prenechal do nájmu žalovaným vybrané zariadenia, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby a cenu nájmu; v prípade nevrátenia prenajatých zariadení, zaplatiť dohodnutú zmluvnú pokutu. Jeho právny predchodca poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby riadne a včas, ako aj prenechal do nájmu vybrané zariadenia. Na ich cenu žalovanému vystavil a doručil faktúry, ktorými vyúčtoval žalovanému cenu služieb a cenu nájmu zariadení v zmysle zmluvných dojednaní:

- faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 10.1.2022 vo výške 2,40 eur ku dňu postúpenia pohľadávky
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 10.2.2022 vo výške 3,- eur ku dňu postúpenia pohľadávky
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 10.2.2022 vo výške 22,90 eur ku dňu postúpenia pohľadávky
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 10.2.2022 vo výške 1,50 eur ku dňu postúpenia pohľadávky

- faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 10.3.2022 vo výške 3,- eur ku dňu postúpenia pohľadávky

- faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 10.3.2022 vo výške 22,90 eur ku dňu postúpenia pohľadávky

- faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 10.3.2022 vo výške 1,50 eur ku dňu postúpenia pohľadávky. Poplatky a pokuta za porušenie záväzku viazanosti, účtované žalovanému, nie sú predmetom žaloby. Napriek tomu, že jeho právny predchodca verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, ako aj prenechal žalovanému do nájmu ním vybrané zariadenia, žalovaný mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o poskytovaní verejných služieb dohodnutú cenu za poskytnuté služby a cenu nájmu neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania s jej zaplatením. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej medzi spoločnosťou DIGI SLOVAKIA, s.r.o. ako postupcom a žalobcom, ako postupníkom, mu bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté verejné služby a z titulu nezaplatenej ceny nájmu zariadení v celosti postúpená ako postupníkovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaný napriek výzve jeho právneho zástupcu na zaplatenie dlžnej sumy jeho pohľadávku, do dnešného dňa nezaplatil. V konaní uplatňuje voči žalovanému len časť postúpeného nároku titulom nezaplatenej ceny za riadne a včas poskytnuté verejné služby a titulom nezaplatenej ceny nájmu zariadenia vo výške vo výške 343,- eur spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaný napriek predžalobnej upomienke nezaplatil.

3. Žalobca v žalobe označil a k žalobe pripojil prostriedky procesného útoku: zmluva o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.9.2019, Cenník pre poskytovanie verejných služieb, Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb úč. od 25.5.2018, faktúry, vyjadrenie spoločnosti DIGI SLOVAKIA s.r.o. zo dňa 12.3.2022 k ukončeniu zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXXXXX, zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 1.3.2023 s Prílohou /identifikáciou postupovanej pohľadávky voči žalovanému/, oznámenie o postúpení pohľadávky s podacím hárkom zo dňa 31.7.2024, výzva na zaplatenie pohľadávky zo dňa 29.7.2024 s podacím hárkom zo dňa 31.7.2024.

4. Platobný rozkaz, vydaný v upomínacom konaní sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto po jeho zrušení bola vec na návrh žalobcu postúpená dňa 4.12.2024 na prejednanie a rozhodnutie tunajšiemu všeobecnému súdu.

5. Žalovaný sa k žalobe s prílohami, procesne účinne mu doručenej do vlastných rúk procesným postupom podľa § 116 ods. 2 C.s.p. a doručenej dňom 16.4.2025 /fikcia doručenia uplynutím 15 dní od zverejnenia/ napriek výzve súdu nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel, vo veci bol procesne nečinný.

6. Na pojednávaní dňa 4.9.2025, na ktoré boli riadne predvolaní právny zástupca žalobcu aj žalovaný, súd rozhodol podľa § 180 C.s.p. o konaní v ich neprítomnosti /právny zástupca žalobcu neúčast' vopred ospravedlnil hospodárnosťou konania, súhlasil s konaním v jeho neprítomnosti, žalovaný neúčast' neospravedlnil, nežiadal pojednávanie odročiť z dôležitých dôvodov/, vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov v rozsahu označenom a vymedzenom žalobcom / pripojenými listinnými dôkazmi k žalobe, ako je uvedené vyššie/, na základe čoho mal súd žalobcom za preukázaný skutkový stav zhodne so žalobným návrhom: Právny predchodca žalobcu spoločnosť DIGI SLOVAKIA s.r.o. bol podnikom, prevádzkujúcim verejnú elektronickú komunikačnú sieť a poskytovateľom elektronických komunikačných služieb, žalovaný mal postavenie účastníka, koncového užívateľa. Písomnou zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.9.2019, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb a Cenník pre poskytovanie verejných služieb, uzatvorenou podľa § 44 Zák. NR SR č. 351/2011 Z.z.. o elektronických komunikáciách, platného v čase uzavretia zmluvy, ktorú právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným, fyzickou osobou – nepodnikateľom na formulárovom tlačive poskytovateľa služieb, v ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal zriadiť a poskytovať žalovanému služby satelitnej televízie /základná balík SATELIT Štandard/, prenajať pri podpise zmluvy koncové zariadenia /druh HD STB a HD STB PVR/ a vypožičať smart kartu a diaľkový ovládač, s uvedením adresy inštalácie E. XX, D. /. Zmluva obsahovala záväzok podniku po dobu viazanosti poskytovať účastníkoví tam uvedené zľavy /zo základnej inštalácie technikom, z aktivačného poplatku, zľavu z mesačných poplatkov za nájom prvého koncového zariadenia/. V zmluve bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov, zmluvná pokuta v prípade porušenia záväzku viazanosti zotrvať v zmluvnom vzťahu zo strany účastníka, tiež v prípade nevrátenia vypožičaných zariadení v lehote do 15 dní po zániku zmluvy /v konkrétnych výškach, uvedených v bode 3/ zmluvy, splatná v lehote, uvedenej vo faktúre, ktorou je účastníkovi vyúčtovaná. Žalovaný sa zaviazal platiť cenu za aktiváciu a nájom vypožičaných zariadení a cenu za poskytované služby. Dohodnuté akciové ceny platili po dobu 24 mesiacov. Podľa čl. 6 bod

1. Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb, ak doba trvania zmluvy, alebo doba, počas ktorej sa má poskytovať služba nie je v zmluve určená inak, platí, že bola dojednaná doba určitá. Ďalšie body tohto článku obsahovali spôsoby a postup zániku zmluvy /o. i. právo účastníka vypovedať zmluvu, uzavretú na dobu neurčitú z akéhokoľvek dôvodu, alebo bez udania dôvodov. Podľa čl. IV. týchto podmienok, ak nie je cena za poskytnutú/požadovanú službu dojednaná v zmluve, vzťahuje sa na ňu cenník. Ceny sa vyúčtávajú faktúrou za kalendárny mesiac. Podľa obsahu listinného dôkazu žalobcu – vyjadrenie podniku k ukončeniu zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. 30936926 zo dňa 12.3.2022, žalovaný požiadal listom, doručeným dňa 11.3.2022 o ukončenie zmluvy, čo podnik týmto listom akceptoval s tým, že zmluvný vzťah bude ukončený ku dňu 31.3.2022. Žalovaného informoval o nedoplatku ku dňu 11.3.2022 vo výške 57,20 eur /suma, zodpovedajúca v konaní uplatnenej časti nároku na zaplatenie 2 x 22,90 eur+2x1,50 eur+2x3,- eur+ 2,40 eur, vyúčtované faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX / a súčasne ho vyzval na vrátenie prenajatých koncových zariadení do 15 dní od ukončenia zmluvného vzťahu s upozornením, v prípade ich nevrátenia, na uplatnenie nároku na zmluvne dojednané pokuty: za stratu, nevrátenie alebo poškodenie koncového zariadenia HD STB, HD STB ISK 50,- eur, za stratu, nevrátenie alebo poškodenie koncového zariadenia CAM, CAM ISK 50,- eur, za stratu, nevrátenie alebo poškodenie koncového zariadenia PVR 100,- eur, za stratu, nevrátenie alebo poškodenie Smart karty 19,90 eur, za stratu, nevrátenie alebo poškodenie diaľkového ovládača 10,- eur, za stratu, nevrátenie alebo poškodenie zdrojového kábla, resp. adaptéra 10,- eur, za stratu, nevrátenie alebo poškodenie SCART, alebo HDMI kábla 3,- eur a za stratu, nevrátenie alebo poškodenie WIFI routera 50,- eur. Podľa písomnej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 1.3.2023, uzatvorenou medzi postupcom DIGI SLOVAKIA s.r.o. a žalobcom, ako postupníkom, v spojení s predloženou prílohou, bola pohľadávka postupcu voči žalovanému postúpená na žalobcu vo výške istiny 57,20 eur a poplatkov 285,80 eur /suma vyúčtovaných žalovanému zmluvných pokút faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, vystavenou dňa 22.4.2022, splatnou 10.5.2022/. Postúpenie pohľadávky na žalobcu oznamoval postupca žalovanému písomne /čl. 16 spisu/ bez uvedenia dátumu. Na splnenie dlhu vo výške celkom 443,74 eur v lehote do 8.8.2024 vyzýval žalovaného žalobca písomným podaním zo dňa 29.7.2024, podaným na poštovú prepravu dňa 31.7.2024.

7. Podľa § 1 ods. 2 Obč. zák. Občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občiansko-právne vzťahy neupravujú iné zákony.

8. Podľa § 44 ods. 1 Zák. NR SR č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, úč. ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb, sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

9. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ tohto zákona podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

10. Podľa § 43 ods. 12 písm. b/ tohto zákona účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

11. Podľa § 544 ods. 1 Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

12. Podľa § 544 ods. 2 Obč. zák. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

13. Podľa § 563 Obč. zák. ak čas plnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

14. Podľa § 517 ods. 1, 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v plat. znení, s použ. prech. ustanovení, výška úrokov z omeškania je o päť

percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Obč. zák., veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

17. Podľa § 526 ods. 1 a 2 Obč. zák., postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

18. „V prípade vymáhania nároku postupníkom súdnou cestou stačí, ak je okolnosť o postúpení pohľadávky súčasťou žalobných tvrdení a preukázaná priloženými relevantnými dôkazmi /písomnou zmluvou o postúpení pohľadávky s identifikáciou konkrétnej postúpenej pohľadávky, vymáhanej v danom súdnom konaní/ s tým, že doručením žaloby je oznámené /preukázané/ postúpenie pohľadávky žalovanému ako dlžníkovi“ /uznesenie NS SR sp. zn. 1MCdo/11/2012/.

19. Podľa čl. 8 C.s.p. strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

20. Podľa § 150 ods. 1 C.s.p. strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia, týkajúce sa sporu.

21. Podľa § 151 ods. 1 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

22. Právna úprava ustanovenia § 150 ods. 1 C.s.p. zakotvuje procesnú povinnosť, ktorej nesplnenie je sankcionované procesnými prostriedkami, predovšetkým vo forme rýchlej straty sporu. Porušenie povinnosti tvrdenia sa považuje za procesnú pasivitu strany sporu, ktorá má za následok procesnú sankciu vo forme buď nespornosti nepopretých skutkových tvrdení protistrany /§ 151 ods. 1 C.s.p./ alebo neúčinnosti nekvalifikovaného popretia skutkového tvrdenia protistrany /§ 151 ods. 2 C.s.p./. Na odvrátenie fikcie nespornosti /t.j. fikcia, založená podľa § 151 ods. 1 C.s.p./ skutkových tvrdení protistrany postačuje ich generálne popretie ak strana uvedie vlastné tvrdenia o skutkových okolnostiach.

23. V sporovom konaní sa uplatňuje prejednáca zásada. Strana sporu má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá strana sporu, ktorá tieto povinnosti nesplnila. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Pokiaľ strana nesplní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany sporu za to, že v konaní neboli preukázané ním tvrdené skutočnosti /skutkové tvrdenia/, od ktorých odvíja priaznivé rozhodnutie pre seba. Povinnosť tvrdenia pritom možno považovať za základný pilier sporového konania. Z okruhu tvrdených skutočností žalobca totiž vyvodzuje svoj nárok, ktorý mu má byť súdom priznaný. Tvrdením skutočností žalobca určuje predmet dokazovania, ktorého pravdivosť súd z dôkazov označených žalobcom zisťuje. Žalovaný tvrdením skutočností určuje obsah a medze svojej procesnej obrany. Sudca by mal konanie iba usmerňovať tým, že by skúmal relevantnosť žalobcom tvrdených skutočností k nároku, sformulovanému v petite žaloby, relevantnosť tvrdenej procesnej obrany k petitu žaloby, relevantnosť označených dôkazov k tvrdeným skutočnostiam a zhodnotil, či sa označenými dôkazmi tvrdené skutočnosti preukázali.

24. Už samotnými pojmami procesný útok a procesná obrana zákonodarca zdôrazňuje kontradiktórnosť procesného postavenia protistrán v sporovom konaní. Ust. § 149 až 154 C.s.p. predstavujú inštitucionálne prehĺbenie sporovosti konania upraveného v civilnom procesnom kódexe, pričom ich cieľom je prispieť k zefektívneniu, zrýchleniu a zhospodárneniu sporového konania. Právna úprava v ustanovení § 150 C.s.p. zakotvuje tzv. povinnosť tvrdenia, teda procesnú povinnosť, ktorej nesplnenie je sankcionované rýchlou stratou sporu. Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia, týkajúce sa sporu. Porušenie povinnosti tvrdenia sa považuje za procesnú pasivitu strany sporu, ktorá má za následok procesnú sankciu vo forme buď nespornosti nepopretých skutkových tvrdení protistrany /§ 151 ods. 1 C.s.p./, alebo neúčinnosti nekvalifikovaného popretia skutkového tvrdenia protistrany /§ 151 ods. 2 C.s.p./. Koncentrácia konania predstavuje efektívny nástroj racionálneho a odôvodneného zrýchlenia sporového konania a tvorí jednotu s jedným z nosných princípov novej právnej úpravy sporového konania, a to s princípom arbitrárneho poriadku. Súd prvej inštancie v konaní pri posúdení skutkovej otázky je povinný v zmysle ustanovenia § 151 ods. 1 C.s.p. vychádzať z nesporných skutkových tvrdení, t. j. z tvrdení strany /žalobcu/, ktoré protistrana /žalovaný/ výslovne nepoprel a preto sa považujú za nesporné“ /uznesenie Krajského súdu v Bratislave

sp. zn. 6CoCsp/28/2020 zo dňa 31.3.2021/, súd o nich ďalej nevykonáva dokazovanie, pretože nesporné skutočnosti sa v procese, v ktorom sa uplatňuje princíp formálnej pravdy, nedokazujú, nesporné skutkové tvrdenie si súd osvojuje ako zistený skutkový stav a vychádza z nich pri svojom rozhodnutí /uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 8Cob/82/2021 zo dňa 28.4.2022/; ani v konaniach so slabšou stranou, t.j. v spotrebiteľských sporoch sa nepopiera princíp kontradiktórnosti ani povinnosť tvrdenia a dôkazného bremena, pričom ani ust. § 295 C.s.p. neumožňuje súdu popierať skutkové tvrdenia, ktoré spotrebiteľ nepoprel /uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 41CoCsp/48/2021 zo dňa 23.2.2022/.

25. Pokiaľ žalovaný v tomto konaní skutkové tvrdenia žalobcu a na ne nadväzujúce listinné dôkazy žalobcu nijak nespochybnil, majúc procesnú možnosť sa s nimi oboznámiť a sa k nim kvalifikovane vyjadriť na základe procesne účinne doručenej žaloby a pripojenej výzvy súdu na vyjadrenie k žalobe, popretie skutkových tvrdení žalobcu a uvedenie vlastných skutkových tvrdení /napr. o úhrade faktúr za služby a nájom spolu v sume 57,20 eur v lehote ich splatnosti, o vrátení prenajatých koncových zariadení v dohodnutej lehote po zániku zmluvy/, nebol súd prvej inštancie oprávnený bez procesnej aktivity žalovaného skutkové tvrdenia žalobcu o existencii dlhu na istine a o tvrdenom porušení záväzku žalovaným s následným vznikom nároku na zaplatenie zmluvných pokút, z vlastnej iniciatívy spochybniť, preto z nich v ďalšom musel vychádzať a na ich základe vec rozhodnúť /§ 186 ods. 2 veta prvá C.s.p./ uložením žalovanému povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 57,20 eur spolu s požadovanými úrokmi z omeškania odo dňa nasledujúceho po uplynutí dňa splatnosti tej ktorej faktúry a na zaplatenie sumy 285,80 eur zmluvných pokút. Z hľadiska konceptu spravodlivého súdneho konania a princípu rovnosti zbraní žalovaný, hoci mal primeranú možnosť a príležitosť na vytýčenom pojednávaní, na ktoré bol riadne predvolaný, uplatniť prostriedky procesnej obrany do vyhlásenia rozhodnutia, ktorým sa konanie končí /§ 154 C.s.p./, túto možnosť bez ospravedliteľného dôvodu nevyužil.

26. Podľa § 232 ods. 2, 3 veta prvá C.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

27. O nároku na náhradu trov konania, vzhľadom na plný úspech žalobcu v konaní, súd rozhodol podľa § 255 ods. 1,2 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. O výške priznaného nároku na náhradu trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník /§ 262 ods. 2 C.s.p./.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

Podľa § 127 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.