

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11Csp/69/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124366162
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:6124366162.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

11Csp/69/2024

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Vierou Kumovou v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO 36234176, zastúpeného Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA, s. r. o., so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, IČO 47234679, proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. B. D. XXX, toho času C. B. D. XXX o zaplatenie 7.663,78 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

11Csp/69/2024

I. Žaloba sa z a m i e t a.

II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

11Csp/69/2024

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 20. 08. 2024 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy vo výške 7.663,78 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 6.548,96 eur od 27.04.2024 do zaplatenia, úroku vo výške 446,52 eur, zmluvnej pokuty vo výške 33,96 eur a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom - spotrebiteľom dňa 10.01.2020 Úverovú zmluvu E. F. (G. len „ÚZ“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ÚZP“). Predmetom ÚZ bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 9.997,- eur

zo strany žalobcu. Žalovaný sa zaviazal tieto peňažné prostriedky vrátiť v pravidelných mesačných splátkach. Žalovaný napriek výzve dlžné splátky neuhradil, a teda žalobca pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti budúcich splátok úveru. Výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 11.04.2024 pre omeškanie s úhradou splátky splatnej dňa 7.01.2024. Žalovaný v lehote na plnenie dlžnú sumu neuhradil, a preto si žalobca okrem dlžnej sumy uplatňuje v žalobe aj zákonné úroky z omeškania z dlžnej istiny. Sadzba úroku z omeškania, ktorú si žalobca uplatňuje vo výške 9,5 % ročne bola stanovená nasledovne: základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. ku dňu 27.04.2024 navýšená o 5 percentuálnych bodov. Pred podaním žaloby vyzval žalobca listom z 23.06.2024 žalovaného k zaplateniu aktuálne dlžnej sumy s upozornením, že ak v stanovenej lehote dlžnú sumu neuhradí, bude vo veci podaná žaloba, a teda žalovaný bol vyzvaný na úhradu dlhu v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu. Pokiaľ ide o špecifikáciu žalovanej sumy a prehľad splátok a úhrad žalobca odkazuje na prílohu, v ktorej je uvedená čiastka predčasného splatenia (kalkulácia finančného vyrovnania). Žalovaný ku dňu podania žaloby celkovo uhradil sumu 7.799,60 eur. Ako vyplýva z prehľadu splátok a úhrad, žalobca eviduje voči žalovanému dlh vo výške 8.110,30 eur, ktorý pozostáva z nasledovných položiek: Nesplatená istina vo výške 6.548,96 eur, táto suma predstavuje neuhradenú istinu zosplatených splátok, úrokové vyrovnanie vo výške 446,52 eur, dlžné splátky vo výške 1.080,86 eur. Dlhy ostatné (zmluvné pokuty) vo výške 33,96 eur, ako sankcie, ktoré súvisia s omeškaním žalovaného a sú dojednané medzi stranami sporu. Posúdenie schopnosti žalovaného splácať spotrebiteľský úver: Žalobca predkladá súdu listiny, z ktorých obsahu vyplýva, že žalobca posudzoval s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver v zmysle ust. § 7 ods. 1 a nasl. zákona č. 129/2010 Z. z. a to 1. Interný dokument o posúdení bonity s uvedením výšky príjmu, rodinného stavu a podmienok bývania žalovaného, 2. Úverová správa z registrov dlžníkov NRKI pre účely posudzovania schopnosti žalovaného splácať spotrebiteľský úver. V rámci postupu v poskytovaní úveru naplnia žalobca svoju zákonnú povinnosť preverovania bonity žalovaného dôsledným zisťovaním jeho kreditného skóre, ktoré zaisťuje oddelenie úverových rizík žalobcu. Týmto procesom je posudzovaná príjmová a výdavková stránka žalovaného a ďalej sa skúmajú informácie o premenných hodnotách žalovaného ako je vek, vzdelanie, zdroj príjmov, rodinný stav, počet detí, spôsob bývania a pod. Pre tento účel je využívaný štatistický model, ktorého výstupom je pravdepodobnosť dodržania úverových záväzkov zo strany žalovaného. Tento model je postavený na logickej regresii, kde sa jednotlivé dichotomické premenné opierajú o ďalšie. Pre každú produktovú líniu potom žalobca využíva odlišný model pre zistenie kreditného skóre žalovaného. Rovnako tak sú nastavené hodnoty minimálneho kreditného skóre, ktorého nedosiahnutím je posudzovaná žiadosť zamietnutá. Uvedené posudzovanie bonity na základe parametrov vytvorených odbornými zamestnancami žalobcu vykonáva automatizovaný systém s výsledkom, ktorý predstavuje limit najvyššej mesačnej splátky. V rámci neho je overovaná schopnosť žalovaného splácať ďalšie finančné záväzky a hradíť nevyhnutné životné výdavky. Je zohľadňované rodinné postavenie žalovaného, najmä vyživovacia povinnosť, príjem partnera žalovaného, prípadne ďalšie skutočnosti. Pokiaľ z takto uvedených informácií vznikne pochybnosť o pravosti tvrdení žalovaného, pristupuje žalobca k žiadosti o predloženie potvrdenia o výške príjmu a výpisu z bankového účtu. Existenciu prípadných ďalších pochybností ohľadom bonity žalovaného minimalizuje žalobca kontrolou žalovaného v externých registroch. Využívané sú registre Sociálnej poisťovne pre overenie príjmu žalovaného a jeho zamestnávateľa, poprípade overenie poberania dôchodku a úverové registre NRKI s ktorých pomocou sa zhromažďujú informácie, ako je napr. existencia záväzkov, ich výška, historická platobná morálka žalovaného. Hodnotu informácií z týchto registrov je pritom potrebné považovať za významnú s ohľadom na skutočnosť, že poskytujú obraz o stave záväzkov u veľkého počtu veriteľov - dá sa povedať, že u prevažnej väčšiny relevantných inštitucionálnych veriteľov pôsobiacich na trhu. Ako dôkaz označil a predložil: Úverová zmluva a Úverové zmluvné podmienky, výzva k splateniu zostatku úveru a poštový podací hárok, Predžalobná výzva na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia spolu s poštovým podacím hárkom, Kalkulácia finančného vyrovnania, Prehľad úhrad, Posúdenie schopnosti klienta splácať spotrebiteľský úver, Úverová správa z registrov dlžníkov Okresný súd Banská Bystrica vydal platobný rozkaz pod spisovou značkou 34Up/1385/2024, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej iba ako „ZoUK“), ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní príslušnému súdu na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Okresnému súdu Trenčín bola daná vec postúpená dňa 06.12.2024.

2. Žalovaný, ktorému bola žaloba doručená dňa 31.01.2025 sa k žalobe napriek výzve súdu písomne nevyjadril, zostal nečinný.

3. Na pojednávanie konané dňa 04.09.2025 sa sporové strany nedostavili. Žalobca a jeho právny zástupca svoju neúčasť na pojednávaní vopred písomne ospravedlnili a súhlasili s rozhodnutím v ich neprítomnosti. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť neospravedlnil a o odročenie pojednávania nepožiadaval. Súd vo veci konal a rozhodol v ich neprítomnosti (§ 180 Civilného sporového poriadku).

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov predložených žalobcom a zo Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. F., Úverové zmluvné podmienky, výzva k splateniu zostatku úveru 16.11.2023 a poštový podací hárok, Výzvou k splateniu celého úveru - zosplatnenie zo dňa 11.04.2024 a podací hárok, predžalobná výzva na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia zo dňa 23.06.2024 spolu s poštovým podacím hárkom, kalkulácia finančného vyrovnania, prehľad úhrad, posúdenie schopnosti klienta splácať spotrebiteľský úver, úverová správa z registrov dlžníkov, a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Medzi žalobcom a žalovaným došlo dňa 10.01.2020 k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. F., v zmysle ktorej žalobca poskytol žalovanému úver v celkovej výške 9.997,- eur. Na nákup predmetu financovania motorového vozidla - osobného automobilu Škoda Octavia (konečná cena 10.557,- eur) Žalovaný sa zaviazal predmetný úver splácať v 96 mesačných splátkach vo výške 179,98 eur(vrátane poistného) s tým, že prvá splátka bola splatná 07.02.2020, ročná úroková sadzba 15,130892%, RPMN 16,2%, celkové náklady spotrebiteľa vo výške 7.281,08 eur, celková čiastka, ktorú má zaplatiť, bola vo výške 17.218,08 eur. Zmluvné strany sa dohodli, že úver vrátane jeho príslušenstva je zabezpečený zmluvou o zriadení záložného práva k predmetu financovania, ktorá bude uzatvorená zmluvnými stranami samostatne, pri podpise tejto úverovej zmluvy. V zmluve je uvedená doba trvania zmluvy 96 mesiacov. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.

6. Výzvou na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 16.11.2023 vyzval žalobca žalovaného na úhradu dlhu v celkovej výške 394,90 eur, z čoho nezaplatené úroky predstavujú sumu 179,10 eur, zmluvné pokuty sumu 33,96 eur a istina sumu 181,84 eur, a to do 15 dní od doručenia výzvy s upozornením na možnosť predčasného splatenia úveru.

7. Výzvou k splateniu celého úveru - zosplatnenie zo dňa 11.04.2024 vyzval žalobca žalovaného na úhradu celého úveru z dôvodu omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich z úveru E. F. v celkovej výške 8.110,30 eur najneskôr do 14 dní od vystavenie výzvy.

8. Z kalkulácie finančného vyrovnania pre predčasne splatenie a ukončenie úverovej zmluvy č. SUA20/000169 k 04.04.2024 vyplýva, že žalobca eviduje voči žalovanému dlh vo výške 8.110,30 eur, pozostávajúci z nesplatenej istiny vo výške 6.548,96 eur a úrokového vyrovnania vo výške 446,52 eur, spolu 6.995,48 eur + dlžné splátky vo výške 1.080,86 eur a dlhy ostatné (zmluvné pokuty) vo výške 33,96 eur.

9. Z výpisu čerpania splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný celkom uhradil sumu 7.799,60 eur, z toho na istinu sumu 7.378,20eur, na ostatné dlhy(zmluvné pokuty) 157,40 eur, poplatok externej agentúry 264,- eur.

10. Z úverovej správy vyplýva, že žalovaný mala v čase lustrácie 6 odmietnutých, 3 existujúce a 13 ukončených splátkových úverov, 1 odmietnutý nesplátkový úver, 1 odvolanú kreditnú kartu. Z existujúceho splátkových úverov splácal splátky po 296 eur mesačne. Z posúdenia schopnosti splácať úver vyplýva, že žalobca vykonal lustráciu ku dňu 10.01.2020 a deklaruje výšku príjmu 1.851 eur.

11. Predžalobnou výzvou zo dňa 23.06.2024 vyzval žalobca žalovaného na úhradu dlhu z úverovej zmluvy č. č. SUA20/000169 v celkovej výške 8.225,48 eur najneskôr do 30 dní odo dňa odoslania výzvy.

12. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon"), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 7 ods. 1, 2 zákona účinného v čase uzavretia zmluvy, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

17. Podľa § 11 ods. 2 zákona účinného v čase uzavretia zmluvy, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

18. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba podaná žalobcom nie je dôvodná. Po preskúmaní predmetnej zmluvy možno konštatovať, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko ide o taký typ zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, pretože táto bola už vopred pripravená, predtlačená. Dodávateľom v tomto prípade je žalobca, ktorý pri uzatváraní zmluvy vykonával svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je žalovaný, ktorý pri uzatváraní zmluvy nevykonával žiadnu obchodnú alebo inú činnosť. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalobca požaduje uhradiť celý, teda zosplatený, dlh, skúmal súd, či k zosplateniu dlhu došlo v súlade so zákonom. Ako vyplýva z ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky až najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Z uvedeného tak možno vyvodiť dva základné predpoklady, ktoré musia byť splnené kumulatívne, na to, aby veriteľ mohol úver zosplatiť, a to uplynutie 3 mesiacov od omeškania so zaplatením príslušnej splátky a upozornenie dlžníka (v postavení spotrebiteľa) v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva úver zosplatiť. V rámci upozornenia na možnosť zosplatenia úveru je veriteľ povinný oboznámiť

dlužníka (spotrebiteľa) s tým, že je v omeškaní s úhradou dlhu, s ktorou konkrétnou splátkou je v omeškaní a aká je jej výška (obdobne viď rozhodnutia NS SR sp. zn. XXXX/X/XXXX, F. H. XXXX/XXX/XXXX). Je nedostačujúce, keď veriteľ oboznámi spotrebiteľa iba s celkovým aktuálnym dlhom bez toho, aby uviedol, s ktorou konkrétnou splátkou a v akej výške je spotrebiteľ v omeškaní. Uvedené je dôležité najmä preto, aby sa spotrebiteľovi poskytla možnosť odvrátenia predčasného zosplatnenia úveru tým, že splátku, s ktorou je v omeškaní a pre ktorú mieni veriteľ úver zosplatiť, v celom rozsahu uhradí. Nie je ničím výnimočným, že veriteľ vyzve dlužníka na úhradu dlhu až po opakovanom porušení povinnosti úver splácať riadne a včas, v dôsledku čoho je dlžná suma vyššia. V prípade, že veriteľ v upozornení na zosplatnenie úveru uvedie len celkovú výšku dlhu, nadobúda spotrebiteľ dojem, že len úhradou celej sumy odvráti hrozbu predčasného zosplatnenia úveru. Ak by ale veriteľ uviedol konkrétnu splátku s konkrétnou výškou, pre nezaplatenie ktorej hrozí spotrebiteľovi predčasné zosplatnenie úveru, jej úhradou, teda čiastočnou úhradou celého dlhu, by spotrebiteľ (hoci len dočasne) odvrátil predčasné zosplatnenie úveru. V súdnej veci však výzva na úhradu dlhu zo dňa 16.11.2023 neobsahuje určenie splátky, pre nesplnenie ktorej žalobca upozorňuje žalovaného na možnosť predčasného zosplatnenia úveru. Rovnako, konkrétnu splátku, pre nezaplatenie ktorej došlo k zosplatneniu úveru, neobsahuje ani výzva na zaplatenie celého dlhu zo dňa 11.04.2024. Je preto možné konštatovať, že k zosplatneniu úveru nedošlo v súlade so zákonom a je neplatné. Následkom toho žalobca nemôže požadovať od žalovaného zaplatenie celého úveru.

19. V judikatúre Najvyššieho súdu SR došlo k významnému posunu, ktorý súd musí reflektovať. V tejto súvislosti súd poukazuje na aktuálnu rozhodovaciu činnosť Najvyššieho súdu SR, ktorý sa v uzneseniach sp. zn. 5Cdo/2/2023 z 26. januára 2024, sp. zn. 5Cdo/197/2022 z 26. júna 2024 a sp. zn. 5Cdo/188/2023 z 31. júla 2024 zaoberal otázkou obsahových náležitostí upozornenia veriteľa spotrebiteľovi (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.10.2024) a obsahových náležitostí na to nadväzujúceho oznámenia o zosplatnení celej pohľadávky (§ 565 Občianskeho zákonníka). Súdu je z jeho úradnej činnosti známe aj rozhodnutie sp. zn. 6Cdo/152/2022 z 13.2.2025, ktoré judikovalo, že na právny úkon nekonkretizujúci splátku preto je dôvod nazeráť ako na úkon zákon obchádzajúci (nakoľko napriek nezakotveniu výslovnej zákonnej požiadavky na takúto náležitosť jej absencia spôsobuje nedodržanie účelu úpravy, ktorým je možnosť overenia si splnenia požiadaviek slúžiacich zvýšenej ochrane spotrebiteľa) a i nedostatočne určitý, v oboch prípadoch sankcionovaný neplatnosťou (či už podľa § 39 alebo § 37 ods. 1 OZ). Predmetné rozhodnutie bolo schválené na zasadnutí občianskoprávneho kolégia NS SR dňa 4.6.2025 ako rozhodnutie, ktoré sa zaradí do Zbierky stanovísk rozhodnutí NS SR a súdov SR, pričom publikovanie v Zbierke možno očakávať v najbližšom období.

20. S poukazom na uvedené, za zistenia, že žalobca nezosplatnil úver v súlade so zákonom, zamietol súd žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. V predmetnej veci mal plný úspech žalovaný. Z obsahu spisu však nevyplývajú žiadne trovy, ktoré by jej v súvislosti s týmto konaním vznikli, preto súd rozhodol tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

11Csp/69/2024

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia a to na Okresnom súde Trenčín. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda,

z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť

a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.