

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 1T/56/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125011305
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Boris Vittek
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8125011305.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom Mgr. Borisom Vittekom, v trestnej veci obžalovaných A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., D. B., nar. XX.XX.XXXX v C., E. B., nar. XX.XX.XXXX v F. G., G. F., nar. XX.XX.XXXX v C. na hlavnom pojednávaní dňa 04. septembra 2025 v Prešove, takto

rozhodol:

obžalovaní:

- A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., bytom H. XXX, okr. Prešov
- D. B., nar. XX.XX.XXXX v C., bytom H. XXX, okr. Prešov
- E. B., nar. XX.XX.XXXX v F. G., bytom H. XXX, okr. Prešov
- G. F., nar. XX.XX.XXXX v C., bytom F. XXXX/XX, I. J., okr. Prešov

s ú v i n n í, ž e

- dňa 11.3.2025 v čase od 14.35 hod do 15.02 hod. v meste Prešov na ulici Októbrovej 15 po ich predchádzajúcej vzájomnej dohode aj s inou osobou vošli spoločne cez neuzamknutú bránku na súvisle oplotený pozemok tam sa nachádzajúceho rodinného domu s popisným číslom 15, ktorého vstupná bránička na pozemok bola v uvedenom období uzavretá avšak neuzamknutá a po prejdení k zadnej časti domu iná osoba poškodila nezisteným spôsobom sieťku proti hmyzu umiestnenú z vonkajšej strany pred zatvoreným oknom do miestnosti s WC, ktoré následne nezisteným spôsobom otvorila, a tak cez dané otvorené okno neoprávnene vnikli iná osoba spolu s A. B. do interiéru rodinného domu, kde iná osoba doposiaľ nezisteným spôsobom poškodila kyvadlové drevené hodiny nachádzajúce sa v obývacej izbe na prízemí v hodnote najmenej 300,-Eur a z domu odcudzili 1ks televízor zn. Tesla Orava nezistenej uhlopriečky v hodnote najmenej 100,-Eur, 1 ks monitor značky Samsung v hodnote najmenej 85,-Eur, 1 ks Hi-fi veža neznámej značky v hodnote najmenej 100,-Eur, 1 ks nové bezdrôtové slúchadlá zn. Niceboy čiernej farby v hodnote 50,- Eur, 7 ks sady porcelánových šálok v hodnote najmenej 50,-Eur, 2 ks dámske parfémové o objeme 100ml a o objeme 50ml v hodnote spolu najmenej 20,-Eur, následne tieto veci cez okno, ktorým vnikli do interiéru rodinného domu, podávali vonku stojacemu G. F., ktorý stál z vonkajšej strany pri okne a D. B. s E. B. ostali stáť na dvore, čím takto svojím konaním spôsobili pre majiteľku rodinného domu K. L., trvale bytom C., M. N. XX, XXX XX C. XX - N., O. P. celkovú škodu krádežou vecí vo výške najmenej 405,-Eur a škodu poškodením kyvadlových hodín a poškodením sieťky proti hmyzu škodu vo výške najmenej 350,-Eur,

teda

- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného a čin spáchali najmenej s dvoma osobami,

čím spáchali

- prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

1/ obžalovaný A. B.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

2/ obžalovaný D. B.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

3/ obžalovaný E. B.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

4/ obžalovaný G. F.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaným ukladá povinnosť spoločne nerozdielne nahradiť poškodenej K. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom, F. XX, C. XX – N., O. P. škodu spôsobenú krádežou vecí, ktoré neboli poškodenej vrátené a to 1 ks televízor zn. Tesla Orava, 1 ks bezdrôtové slúchadlá zn. Niceboy čiernej farby, 2 ks dámske parfémy o objeme 100ml a o objeme 50ml v celkovej výške 170,-Eur a škodu spôsobenú poškodením kyvadlových hodín a poškodením sieťky proti hmyzu škodu vo výške 240,-Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodenú K. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom, F. XX, Praha 10 – Strašnice, Česká republika so zvyškom nároku odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 21.07.2025 podal prokurátor obžalobu č. 1Pv/92/25/7707-96 pre skutok uvedený a právne kvalifikovaný ako je uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku na piatich obvinených, pričom na hlavnom pojednávaní dňa 02.09.2025 bola trestná vec A. B., D. B., E. B. a G. F. vylúčená na samostatné konanie. Pôvodné konanie bolo na Okresnom súde Prešov vedené pod sp. zn. 1T/47/2025.

Na hlavnom pojednávaní sp. zn. 1T/47/2025 obžalovaný A. B., D. B., E. B. a G. F. podľa § 257 ods. 1 Tr. por. vyhlásili, že sú vinní, pričom na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por.: písm. c), d), f), g), h) odpovedali áno. Prokurátorka a obhajcovia navrhli vyhlásenie obžalovaných prijať. Následne súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. rozhodol, že prijíma vyhlásenie obžalovaných. V zmysle § 257 ods. 8 Tr. por. súd považoval dokazovanie v rozsahu ohľadne viny obžalovaných za skončené a vykonal dokazovanie ohľadom trestu a náhrady škody. Obžalovaní svojím konaním uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku, naplnili všetky znaky skutkovej podstaty obžalovaného prečinu.

Z vyčíslenia škody zo dňa 14.03.2025 vyplýva, že hodnota televízoru Orava bola ku dňu 11.03.2025 100 €.

Hodnota Monitoru Samsung bola ku dňu 11.03.2025 70 €.

Hodnota Hi-fi veže Aiwa bola ku dňu 11.03.2025 100 €.

Hodnota slúchadiel Niceboy bola ku dňu 11.03.2025 20 €.

Hodnota 7 ks. Porcelánových šálok bola ku dňu 11.03.2025 50 €.

Hodnota dvoch dámskych parfémov bola ku dňu 11.03.2025 65 €.

Náklady na opravu poškodeného ciferníka stojanových hodín sú v sume 200 €.

Náklady na opravu sieťky proti hmyzu predstavujú sumu 40 €.

Zo zápisnice o vrátení veci zo dňa 14.03.2025 vyplýva, že poškodenej boli vrátené hi - fi veža, monitor, porcelánová čajová konvica, porcelánová dóza a porcelánová šálka.

V zápisnici o vydaní veci zo dňa 13.03.2025 vyplýva že polícii boli vydané porcelánová čajová konvica, porcelánová dóza a porcelánová šálka, avšak fotodokumentácia preukazuje vydanie čajovej konvice, porcelánovej dózy a 4 porcelánových šálok, čo dokladá aj záložná zmluva, z ktorej vyplýva, že tieto predmety boli obžalovaným G. F. dané do záložne dňa 11.03.2025.

Z výsluchu obžalovaných A. B. a D. B. vyplýva, že škoda uhradená nebola televízor Orava sa rozbil.

Z hodnotenia ústavu na výkon väzby vyplýva, že správanie obžalovaných je na požadovanej úrovni.

V centrálnej evidencii priestupkov má obžalovaný A. B. 3 záznamy z toho 1 za drobnú krádež a 2 na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

V centrálnej evidencii priestupkov má obžalovaný D. B. 11 záznamov, a to za krádeže, verejné požívanie alkoholických nápojov, priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, znečistenie prostredia, priestupok proti verejnému poriadku.

V centrálnej evidencii priestupkov má obžalovaný E. B. sa záznamov a tu na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, za krádež a za poškodenie veci.

V centrálnej evidencii priestupkov má obžalovaný G. F. 19 záznamov a to za krádež, na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, znečistenie verejného priestranstva, poškodenie veci, nerešpektovanie karanténnych opatrení.

V odpise registra trestov má obžalovaný A. B. 12 záznamov, a to pre trestné činy porušovanie domovej slobody, krádeže, nebezpečného vyhrážania, marenie výkonu úradného rozhodnutia, sexuálneho zneužívania, pričom naposledy bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin vo veci Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/102/2017, ktorý vykonal dňa 05.07.2020.

V odpise registra trestov má obžalovaný D. B. 9 záznamov a to za trestné činy krádeže, sexuálneho zneužívania, lúpeže, výtržníctva a úmyselného ublíženia na zdraví. Naposledy vykonal trest odňatia slobody za úmyselný trestný čin vo veci Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/122/2018 dňa 09.08.2021.

V odpise registra trestov má obžalovaný E. B. 4 záznamy a to za trestné činy lúpeže, úmyselného ublíženia na zdraví, výtržníctva a neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku. Naposledy vykonal trest odňatia slobody za úmyselný trestný čin vo veci Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/57/2021 dňa 27.01.2025.

V odpise registra trestov má obžalovaný G. F. 5 záznamov a to za trestné činy krádeže a poškodzovanie cudzej veci. Naposledy vykonal trest odňatia slobody za úmyselný trestný čin vo veci Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/46/2023 dňa 13.01.2024.

Pokiaľ ide o určenie druhu a výmery trestu, bolo potrebné vychádzať z trestnej sadzby podľa § 194 ods. 2 Tr. zák., t.j. trest odňatia slobody 1 až 5 rokov. U všetkých obžalovaných bola zistená poľahčujúca okolnosť, a to priznanie a oľutovanie spáchania trestného činu a

bola zistená priťažujúca okolnosť – už boli za trestné činy odsúdení. Vzhľadom na recidívu obžalovaných mimoriadne zníženie trestu pod dolnú hranicu sadzby ani uloženie podmieneného trestu odňatia slobody u obžalovaných do úvahy neprichádza. U obžalovaného A. B. súd prihladol nato, že má v odpise registra trestov až 12 záznamov a tiež nato, že viac ako 4 a pol roka nebol po výkone trestu odňatia slobody za trestný čin odsúdený a preto je u jeho osoby primeraná dĺžka trestu odňatia slobody 15 mesiacov. U obžalovaného D. B. súd prihladol nato, že má v odpise registra trestov 9 záznamov, pričom viac ako 3 a pol roka nebol po výkone trestu odňatia slobody za trestný čin odsúdený a preto je u neho primeraná dĺžka trestu 14 mesiacov. U obžalovaného E. B., súd prihladol nato, že má síce 4 záznamy v odpise registra trestov z toho však 2 sú za lúpeže, pričom sa trestného činu dopustil, ani nie 2 mesiace po výkone trestu odňatia slobody, a preto je u jeho osoby primeraná dĺžka trestu odňatia slobody 14 mesiacov. U obžalovaného G. F. súd prihladol nato, že ten má 5 záznamov v odpise registra trestov, zo všetkých obžalovaných najmenej závažné a preto dĺžku trestu u jeho osoby pokladá za primeranú trvaní 12 mesiacov trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na to, že všetci obžalovaní boli v predchádzajúcich desiatich rokoch vo výkone trestu za úmyselný trestný čin, súd ich zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Súd obžalovaným uložil povinnosť spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenej škodu, ktorá jej vznikla odcudzením vecí, ktoré jej neboli vrátené, keď jej v zmysle skutkovej vety, do ktorej uznali obžalovaní vinu boli odcudzené televízor zn. Tesla Orava, monitor značky Samsung, Hi-fi veža, bezdrôtové slúchadlá zn. Niceboy, 7 ks sady porcelánových šálok, 2 ks parfémov, z čoho jej boli vrátené čajová konvica, porcelánová dóza a 4 porcelánové šálky, čo dokladá fotodokumentácia zo zápisnice o vrátení vecí, pričom hodnota nevrátených vecí vyplýva z vyčíslenia škody a činí 170 €. Takisto súd uložil obžalovaným povinnosť nahradiť poškodenej škodu, ktorá vznikla poškodením sieťky proti hmyzu a hodín, kde náklady na ich opravu tiež vyplývajú z vyčíslenia škody a činia 240 €.

So zvyškom uplatneného nároku súd odkázal poškodenú na civilný proces, keďže si uplatnila nárok na náhradu škody vo väčšej výške než ako vyplýva z vyčíslenia a zároveň časť odcudzených vecí bola poškodenej vrátená.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.