

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 6T/3/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824010021  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2025:5824010021.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, v trestnej veci proti obžalovanému A. A., nar. XX.XX.XXXX a spol., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 2 psím. c/ Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.09.2025 v Dolnom Kubíne, takto

### rozhodol:

Obžalovaný A. A., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody,

Obžalovaný E. F., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom G. XXXX/X, XXX XX D., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody,

uznávajú sa vinnými, že

v bode 1/  
obžalovaný A. A. a obžalovaný E. F.

dňa 13.01.2023 v presne nezistenom čase zobral A. A. z bundy poškodeného H. I. voľne visiacej na vešiaku v byte č. XX J. K. F. L. M. XXX/XX I. D., pretože sa mu chcel pomstiť za to, že spával s jeho priateľkou a jej matkou, kľúče od motorového vozidla zn. Subaru Forester EČ: N., peňaženku poškodeného, v ktorej boli aj vodičský preukaz na meno H. I. číslo F. XXXXXXXX a osvedčenie o evidencii časť 1, číslo CVU 47143 k vozidlu značky Škoda Fabia s EČ: N. XXXXX a kľúč od tohto motorového vozidla, ktorým toto stojace na parkovisku pred bytovým domom č. XXX/XX na ul. F. cesta v D. otvoril, prehľadal a keď v ňom nič nenašiel, tak po dohode s E. F. sa na inom vozidle odviezli do N. O., kde okolo 22:28 h toho istého dňa, v mieste trvalého pobytu poškodeného H. I., na parkovisku pred bytovým domom č. XXXX na A. K. I. N. O., skúšal za pomoci diaľkového ovládania kľúčov otvoriť nejaké vozidlo a kým E. F. dával pozor, otvoril takto nájdené motorové vozidlo zn. Subaru Forester, EČ: N., z ktorého zobral veci a to: ďalekohľad čiernej farby, zn. Baigish 10x40, 2 ks kombinačiek Knipex žltočervenej farby, 25 x 160, laser merač modro-čiernej farby, zn. Longshuo Waterproof LS 1200, biely adaptér do vozidla neznámej značky na nabíjanie mobilu iPhone, čím poškodenej spoločnosti IngWare s. r. o., so sídlom Dolný Kubín, Nad brehmi 3107/25, IČO: 44 436 190 spôsobili škodu krádežou vo výške 177,64 eur, pričom v aute našiel aj diaľkový ovládač a vizitku so sídlom poškodenej spoločnosti s uvedením adresy, na ktorú sa za pomoci navigácie spolu s E. F. presunuli,

v bode 2/  
obžalovaný A. A. a obžalovaný E. F.

dňa 14.01.2023 v dobe od 03.11 h do 03.43 h v N. O. na ulici A. opakovane vošli do priestorov garáže neobývaného domu č. XXXX/X, označenom ako prevádzka spoločnosti IngWare s. r. o., ktorú otvorili nájdeným pravým ovládačom tak, že v čase okolo 03.15 h dňa 14.01.2023 prvýkrát vošiel do garáže E. F. a okolo 03.17 h z nej vyniesol 4 ks kufríkov s pracovným náradím, zatiaľ čo A. A. naň čakal v

ich neďaleko pristavenom vozidle a dával pozor a následne v čase okolo 03.41 h do tejto garáže vošli druhýkrát E. F. a A. A. a v čase okolo 03.43 h z nej vyniesli náradie a iné veci a celkovo teda odtiaľ zobrali: kufřík zn. Milwaukee, čierno-červenej farby na akumulátorovú vŕtačku, akumulátorovú vŕtačku zn. Milwaukee M12 BDD, červeno-čiernej farby, výrobné číslo 44191604003331B2021, akumulátor M 12 3.0 Ah, REDLITHIUM-ION, označený zelenou farbou, laser merač zn. Milwaukee, červeno-čiernej farby s označením LDM50, výrobné číslo 015267D2019, kufřík zn. Milwaukee, čierno-červenej farby so strieborným písmenom R na akumulátorovú vŕtačku, akumulátorovú vŕtačku zn. Milwaukee M12 BDDX, červeno-čiernej farby, výrobné číslo 44717003000567D2019, akumulátor M 12 4.0 Ah, REDLITHIUM-ION označený modrou farbou, nástavec - redukciu na akumulátorovú vŕtačku bez výrobného čísla, kufřík zn. Milwaukee, čierno-červenej farby na príklepovú vŕtačku, elektrickú príklepovú vŕtačku PH26X zn. Milwaukee, čierno-červenej farby, výrobné číslo 42825103000362C2018, nástavec na príklepovú vŕtačku čiernej farby bez výrobného čísla, 3 ks bitov neznámej značky, striebornej farby, 3 ks bitov značky Milwaukee červenej farby, 6 ks bitov zn. Perfect sivej farby, 3 ks nastavcov zn. Milwaukee červenej farby na akumulátorovú vŕtačku, 31 ks vrtákov do železa rôznej veľkosti a neznámej značky, všetky čiernej farby, 2 ks lámacích nožíkov zn. Milwaukee červeno-čiernej farby, akumulátorovú vŕtačku zn. Milwaukee M 12 CDD červeno-čiernej farby neznámeho výrobného čísla, baterku REDLithium-ion 6.0 Ah M12, výrobné číslo 28 510, akumulátorovú vŕtačku zn. Milwaukee s výr. č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, akumulátor zn. Milwaukee M 12 4.0 Ah, REDLITHIUM-ION, označený striebornou farbou, kombinačky Knipex , žltočervenej farby, 26 x 200, rukoväť uhlovej brúsky zn. Milwaukee, kovový kľúč na upevnenie kotúča na uhlovú brúsku zn. Milwaukee, plastovú krytku nasávania vzduchu z uhlovej brúsky, 2 ks rolovacieho metra zn. Milwaukee v dĺžke 3 m, fixku červenej farby, fixku šedej farby, 2 ks nastavcov na nastavovanie okien, 5 ks inbusových kľúčov, plastovú krabičku o rozmeroch cca 8x5cm obsahom 7 šróbovacích bitov, plastovú krabičku o rozmeroch cca 13 x 7 cm s obsahom 26 ks samorezných skrutiek, nástrčkový kľúč o veľkosti 8 mm, smerový vypínač zn. Sonfy s batériou - CR2430, slnečné okuliare čiernej farby, 26 ks plastových krytiel, kovovú okrúhlu krabičku o priemere 6,5 cm s obsahom 65 ks diaboliel, 2 ks vrtákov o priemere 10 mm, vrták o priemere 9 mm, 2 ks vrtákov o priemere 8,5 mm, vrták o priemere 7,5 mm, vrták o priemere 7 mm, 4 ks vrtákov o priemere 6,8 mm, 9 ks vrtákov o priemere 6 mm, vrták o priemere 4 mm, 2 ks vrtákov o priemere 3 mm, 2 ks vrtákov o priemere 2 mm, akumulátorovú vŕtačku zn. Milwaukee M18 FPD2-602X, červenočiernej farby nezisteného výrobného čísla, 2 ks akumulátorových batérií 12V, 6 Ah, akumulátorovú uhlovú flexi brúsku zn. Milwaukee M18, FSAG 125X-OX, červenočiernej farby nezisteného výrobného čísla, akumulátorovú batériu 18V, 8 Ah a 10 ks brúsnych kotúčov, čím poškodenej spoločnosti IngWare s. r. o., so sídlom Dolný Kubín, Nad brehmi 3107/25, IČO: 44 436 190 spôsobili škodu krádežou vo výške 1.194,48 eur, t. j. spolu vo výške 1.372,12 eur,

v bode 3/  
obžalovaný A. A.

spolu s P. Q. a A. Q. (obaja za tento skutok právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/9/2024 zo dňa 28.02.2024) dňa 28.12.2022 v presne nezistenom čase v dopoludňajších hodinách po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločne prišli k budove bývalej predajne Hobbi na ulici Q. XXXX v Ružomberku, kde obžalovaný A. A. prinesenými kliešťami na plech vytvoril otvor o rozmeroch 630 x 340 mm v spodnej časti plechového opláštenia budovy na jej východnej strane, týmto otvorom následne všetci traja obžalovaní spoločne vošli do vnútorných priestorov a tieto si prezreli s úmyslom, že odtiaľ neskôr odcudzia medené rúry, pričom vypli poistky v rozvodnej skrini a z budovy odišli, čím spoločnosti FORESPO NR a. s., Karloveská 34, 841 04 Bratislava, IČO: 47 235 071, spôsobili škodu poškodením budovy vo výške 703,61 Eur, následne dňa 29.12.2022 v presne nezistenom čase pred 08.00 h už len obžalovaný A. A. spolu s P. Q. spoločne vošli cez otvor v opláštení budovy, vytvorený predchádzajúceho dňa, do vnútorných priestorov bývalej predajne C. na ulici Q. 5051 v Ružomberku, kde v priestoroch určených na chladenie za pomoci prinesených nástrojov odpílili z chladiarenskej sústavy 1 ks medenej rúry dĺžky 180 cm s priemerom 11 cm a hrúbkou materiálu 3 mm, 1 ks medenej rúry dĺžky 170 cm s priemerom 8 cm a hrúbkou materiálu 3 mm, 1 ks medenej rúry dĺžky 81 cm s priemerom 9 cm a hrúbkou materiálu 3 mm a 1 ks medenej rúry dĺžky 210 cm s priemerom 3,5 cm a hrúbkou materiálu 2 mm, taktiež sa pokúsili z chladiarenskej sústavy odpíliť 1 ks medenej rúry dĺžky 410 cm s priemerom 5 cm, s nezistenou hrúbkou a 1 ks medenej rúry dĺžky 300 cm s priemerom 8,5 cm, taktiež s nezistenou hrúbkou, ktorých odcudzením by spôsobili spoločnosti FORESPO NR a. s., Karloveská 34, 841 04 Bratislava, IČO: 47 235 071, škodu vo výške najmenej 653,40 Eur, čo sa im však nakoniec nepodarilo, pretože boli vyrušení privolanou hliadkou Obvodného oddelenia PZ v Ružomberku,

ktorá na mieste činu zadržala P. Q., ale obžalovaný A. A. odtiaľ stihol cez vytvorený otvor v stene budovy utiecť,

v bode 4/  
obžalovaný A. A.

spolu s P. Q. a A. Q. (obaja za tento skutok právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/9/2024 zo dňa 28.02.2024) v presne nezistenom čase od 08.00 h dňa 05.01.2023 do 11.00 h dňa 09.01.2023 po predchádzajúcej vzájomnej dohode niekoľkokrát prešli cez nimi už skôr vytvorený otvor v stene z východnej strany do objektu bývalej predajne C. na ulici Q. XXXX v D., kde poškodili podlahu pokrytú dlaždicami o rozmeroch 30x30 cm v počte 75 ks s hĺbkou 3 cm tým, že túto dlažbu vytrhali, čím sa dostali k medenej rúre dĺžky 16 m s priemerom 7 cm, ktorú odcudzili, pričom odcudzili aj voľne dostupné medené rúry nezisteného množstva, ktoré boli vedené popri stene, čím spoločnosti FORESPO NR a. s., Karloveská 34, 841 04 Bratislava, IČO: 47 235 071, spôsobili škodu odcudzením rúr vo výške najmenej 1.090,- Eur a škodu poškodením dlažby a podlahy vo výške 408,- Eur,

v bode 5/  
obžalovaný A. A.

v presne nezistenom čase od 09.00 h dňa 10.01.2023 do 09.00 h dňa 11.01.2023 nezisteným predmetom a spôsobom vytvoril nový otvor o rozmeroch 780 x 400 mm v spodnej časti plechového opláštenia budovy na jej východnej strane a taktiež ďalší otvor o rozmeroch 600 x 300 mm do plechového opláštenia na streche budovy bývalej predajne C. na ul. Q. XXXX v D., kde následne po vojdení do budovy odcudzil 4 ks pripravených medených rúr s priemerom 6 cm, každá o dĺžke 11,5 m, čím spoločnosti FORESPO NR a. s., Karloveská 34, 841 04 Bratislava, IČO: 47 235 071 spôsobil škodu poškodením fasády budovy vo výške spolu 1268,66 Eur a škodu odcudzením rúr vo výške 698,30 Eur,

v bode 6/  
obžalovaný A. A.

v presne nezistenom čase okolo 10.00 h dňa 12.02.2023 v Liptovskej Osade v časti Korytnica, okres Ružomberok, prišiel k budove so súpisným číslom 669, ktorá sa v minulosti využívala ako plnička minerálnych vôd, a z voľne prístupného a nezabezpečeného priestoru zobral železnú rúru zelenej farby, ktorou vypáčil zamknuté dvojkrídlové vchodové hliníkové dvere do tejto budovy a následne vošiel dovnútra s úmyslom odcudzenia hodnotnejších vecí, odkiaľ však nič neodcudzil, nakoľko bol vyrušený pracovníkmi SBS služby spoločnosti Kasprof Security Agency, s. r. o., ktorí sa dostavili k uvedenému objektu na základe signalizácie z ich pultu centralizovanej ochrany, a z uvedenej budovy cez okno ušiel, čím spôsobil spoločnosti LawService Recovery, k. s., Stráž 223, 960 01 Zvolen, IČO: 47 817 003, poškodením vchodových dverí škodu vo výške 300,- Eur,

v bode 7/  
obžalovaný A. A.

v čase okolo 01.00 hod. dňa 14.12.2022 po tom, ako preskočil drevené oplatenie o výške najmenej 130 cm prislúchajúce k rodinnému domu na K. N. A. M. XXXX/XX, D., sa presunul zadnej časti rodinného domu, kde z dvojkrídlového kovového okna o sklenenou výplňou o rozmere 80 cm x 40 cm, umiestneného pod konštrukciou balkónu, násilne vytrhol osadenú sieťku na hmyz, otvoril pootvorené okno dielne umiestnenej v pivničných priestoroch rodinného domu, prostredníctvom ktorého do nej vnikol, odkiaľ sa po schodisku presunul na prízemie rodinného, kde z drevených dverí so sklenenou výplňou odstránil vnútornú časť kovania kľučky odskrutkovaním 4 skrutiek a za použitia kombináčiek pootočil kľúčik, ktorý bol vložený z druhej strany a tým dvere odomkol, pričom poškodil aj drevené latkovanie dverí, následne prehľadal všetky podlažia rodinného domu a z priestoru obývacej miestnosti prízemia odcudzil minimálne notebook zn. HP v hodnote 250 eur, nezisteného modelu s nabíjačkou, tablet zn. Lenovo v hodnote 99 eur, presne nezistený počet keramických sošiek nezisteného druhu, porcelánovú misku a vázu, pričom týmto konaním spôsobil poškodenému R. O., nar. XXXX, bytom E. A., E. J. XX, XXX E. N., H. E. S., škodu odcudzením vo výške najmenej 349 eur a škodu poškodením dverí vo výške 20 eur,

t e d a

obžalovaný A. A.

v bode 1/ až v bode 7/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním, v bodoch 1/, 2/, 3/ 4/ spoločným konaním a v bodoch 3/ a 6/ sa tohto konania dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ale k jeho dokonaniu v tejto časti nedošlo, hoci k tomu bezprostredne smerovalo a v bode 1/ z osobitného motívu - z pomsty a čin spáchal závažnejším spôsobom konania- na viacerých osobách, v bode 3/ až v bode 6/

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, v bodoch 3/ a 4/ spoločným konaním, v bode 7/

neoprávnene vznikol do obydľia iného, čin spáchal závažnejším spôsobom konania – vlámaním a prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

obžalovaný E. F.

v bode 1/ a v bode 2/

spoločným konaním s druhým páchatelom si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný A. A.

v bode 1/ až v bode 7/

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 140 písm. b/ Tr. zákona, ods. 3 písm. b/ s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zákona, v časti v bodoch 1/, 2/, 3/, 4 formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona a v časti v bodoch 3/ a 6/ v štádiu pokusu podľa 14 ods. 1 Tr. zákona a v časti v bode 1/ z osobitného motívu - z pomsty,

v bode 3/ až v bode 6/

pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona z časti formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona,

obžalovaný E. F.

v bode 1/ a v bode 2/

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

obžalovaný A. A.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, § 41 ods. 3 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá s určením probačného dohľadu nad jeho správaním počas skúšobnej doby ustanovenej podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona na dobu 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona obžalovanému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania omamných a psychotropných látok v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 5 Tr. zákona obžalovaný je povinný nad sebou strpieť kontrolu vykonávanú probačným a mediáčnym úradníkom na súde v mieste pobytu obžalovaného podľa konkrétneho určenia probačného a mediáčného úradníka, a to počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona ukladá trest prepadnutia veci, a to:

1 ks mačeta zn. Extol Premium,

1 ks aku uhlová brúska zn. LUX Tools, v. r. 53117600070C2022,

1 ks aku vrtáčka zn. De Walt žltej farby,

1 ks ručná rezačka rúr,  
1 ks paltová baterka čiernej farby, 1 ks baterka striebornej farby zn. WTM.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona vo vzťahu k obžalovanému A. A. zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/9/2024 zo dňa 28.02.2024, právoplatný dňa 28.02.2024, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/9/2024 zo dňa 21.10.2024 vo výroku o vine, ako aj celý výrok o treste a výroky o náhrade škody ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v zrušenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona vo vzťahu k obžalovanému A. A. zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/14/2025 zo dňa 28.02.2024, právoplatný dňa 28.02.2024, vo výroku o vine len v bode 1/, ako aj celý výrok o treste za skutok pod bodom 1/ a výrok o náhrade škody vo vzťahu k výroku o vine v bode 1/ ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v zrušenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona r u š í výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 8T/56/2023 zo dňa 19.09.2023, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, výkon ktorého mu bol podmienene odložený s určením skúšobnej doby vo výmere 3 roky a výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/47/2024 zo dňa 20.12.2024, právoplatný dňa 17.03.2025, ktorým bolo obžalovanému upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, pracovisko Ružomberok sp. zn. 8T/56/2023 zo dňa 19.09.2023, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obžalovaný E. F.

Podľa § 44 Tr. zákona u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 8T/29/2024 zo dňa 14.05.2024, právoplatným dňa 27.06.2024, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku ukladá obžalovaným A. A. a E. F. povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne škodu poškodenej spoločnosti IngWare s.r.o., so sídlom Dolný Kubín, Nad brehmi 3107/25, IČO: 44 436 190 škodu vo výške 324,03 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku odkazuje poškodenú spoločnosť IngWare s.r.o., so sídlom Dolný Kubín, Nad brehmi 3107/25, IČO: 44 436 190, so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku ukladá obžalovanému A. A. povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne (s P. Q. a A. Q. odsúdenými trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/9/2024 zo dňa 28.02.2024) škodu poškodenej spoločnosti FORESPO NR a. s., so sídlom Karloveská 34, Bratislava, IČO: 47 235 071, vo výške 1.260,60 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku ukladá obžalovanému A. A. povinnosť nahradiť škodu poškodenej spoločnosti FORESPO NR a. s., so sídlom Karloveská 34, Bratislava, IČO: 47 235 071, vo výške 1.568,66 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku odkazuje poškodenú spoločnosť FORESPO NR a. s., so sídlom Karloveská 34, Bratislava, IČO: 47 235 071, so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku ukladá obžalovanému A. A. povinnosť nahradiť škodu poškodenému R. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. A., E. J. 1b, 804 Abu Dhabi, Spojené arabské emiráty, vo výške 369,- eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku odkazuje poškodeného R. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. A., E. J. XX, 804 E. N., H. E. S., so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

## o d ô v o d n e n i e :

Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože sa po vyhlásení rozsudku sa obžalovaný a prokurátor vzdali odvolania, a preto podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok. Vyhlásený rozsudok však musí zodpovedať písomnému vyhotoveniu rozsudku, preto rozsudok obsahuje aj poučenie o možnosti podať odvolanie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 ).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.