

Súd: Správny súd v Košiciach  
Spisová značka: 1S/31/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0924100867  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ľudevít Fafaľák  
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2025:0924100867.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu: JUDr. Martin Ľudevít Fafaľák a členov senátu: Mgr. Slavomír Podhorský a JUDr. Zuzana Berežná, v právnej veci žalobcu: SIBERIA s.r.o., so sídlom Tkáčska č. 6507/2, 080 01 Prešov, IČO: 36 479 802, právne zastúpený: JUDr. Miroslav Ondrušek, advokát, so sídlom Radničné námestie č. 33, 085 01 Bardejov, IČO: 45 244 341, proti žalovanému: Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky, vedúci kancelárie, so sídlom Hlavná č. 58/110, 042 65 Košice, IČO: 31 947 000, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KÚS-Spr 767/224, Inf 271/2024 zo dňa 02. 12. 2024, takto

### rozhodol:

- Žalobu zamietla.
- Účastníkom konania nepriznáva právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Správnu žalobou zo dňa 17.12.2024 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného - Vedúceho Kancelárie Ústavného súdu SR č. KÚS-Spr 767/224, Inf 271/2024 zo dňa 02.12.2024. Vedúci Kancelárie Ústavného súdu SR napadnutým rozhodnutím rozhodol ako orgán príslušný na rozhodnutie o odvolaní proti rozhodnutiu povinnej osoby podľa § 19 ods. 2 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ako „zákon č. 211/2000 Z. z.“) v znení neskorších predpisov, v spojení s § 46, § 47 a § 59 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej ako „Správny poriadok“) v znení neskorších predpisov, o odvolaní žiadateľa SIBERIA s.r.o., so sídlom Tkáčska č. 6507/2, 080 01 Prešov, IČO: 36 479 802 (ďalej len „žalobca“), proti rozhodnutiu Kancelárie Ústavného súdu SR sp. zn. KÚS-Spr 767/2024, Inf 271/2024 zo dňa 31.10.2024 tak, že odvolanie žiadateľa zamietol a rozhodnutie Kancelárie Ústavného súdu SR spis. zn. KÚS-Spr 767/2024, Inf 271/2024 z 31.10.2024 potvrdil. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného, ako aj rozhodnutia povinnej osoby a vrátenia veci na ďalšie konanie, pričom si uplatnil aj právo na náhradu trov konania.

I.  
Administratívne konanie

2. Žalobca listom zo dňa 18.10.2024 požiadal Kanceláriu Ústavného súdu Slovenskej republiky ako povinnú osobu o sprístupnenie informácií. Žiadosť žalobcu bola Kancelárii Ústavného súdu Slovenskej republiky doručená dňa 22.10.2024, pričom žalobca v nej žiadal o sprístupnenie nasledovných informácií:

1./Dátum a čas autorizácie (elektronického dokumentu): Nálezu ÚSSR, spis. zn. III. ÚS 652/2024-42 zo dňa 22.08.2024

2./ Dátum odoslania: Nálezu ÚSSR, spis. zn. III. ÚS 652/2024-42 zo dňa 22.08.2024, právnomu zástupcovi sťažovateľa – ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Peter Kerecman s.r.o.

3./ Dátum doručenia: Nálezu ÚSSR, spis. zn. III. ÚS 652/2024-42 zo dňa 22.08.2024, právnomu zástupcovi sťažovateľa – ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Peter Kerecman s.r.o.

4./ Špecifikácia časového obdobia (dátum od-do): počas ktorého sa na Ústavnom súde SR nachádzal súdny spis Okresného súdu Bardejov, spis. zn. 5C/213/2012 v súvislosti s rozhodovaním o ústavnej sťažnosti sťažovateľa Mesto Bardejov voči rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spis. zn. 3Cdo/217/2019 zo dňa 16.05.2023 v spojení s opravným uznesením zo dňa 14.02.2024, ktoré konanie o ústavnej sťažnosti bolo zavŕšené vydaním Nálezu ÚS SR, spis. zn. III. ÚS 652/2024-42 zo dňa 22.08.2024. Uvedené informácie sa týkali konania o ústavnej sťažnosti Mesta Bardejov vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod spis. zn. Rvp 2213/2023.

3. Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky o tejto žiadosti žalobcu rozhodla rozhodnutím č. KÚS-Spr 767/2024, Inf 271/2024 zo dňa 31.10.2024 podľa § 18 ods. 2 zákona č. 211/2000 Z. z., v spojení s § 46 a § 47 Správneho poriadku tak, že žiadosti žalobcu o sprístupnenie informácií, vedenej pod sp. zn. KÚS-Spr 767/2024, Inf 271/2024 z 22.10.2024, nevyhovela z dôvodu, že žalobca žiadal Kanceláriu Ústavného súdu Slovenskej republiky o sprístupnenie informácie, ktorej sprístupnenie je obmedzené v zmysle § 11 ods. 1 písm. d) zákona o slobode informácií, nakoľko sa týka rozhodovacej činnosti súdu.

4. Žalobca proti prvostupňovému rozhodnutiu podal listom zo dňa 12.11.2024 odvolanie. V predmetnom odvolaní namietal predovšetkým vyššie špecifikovaný postup povinnej osoby, keďže mal za to, že v konaní vedenom na Ústavnom súde SR pod sp. zn. III. ÚS 652/2024 mal byť zúčastnenou osobou a teda požadované informácie mu mali byť poskytnuté.

5. O tomto odvolaní rozhodol žalovaný rozhodnutím č. KÚS-Spr 767/224, Inf 271/2024 zo dňa 02.12.2024, ktorým odvolanie žalobcu zo dňa 12.11.2024 odmietol a prvostupňové rozhodnutie potvrdil. V odôvodnení tohto rozhodnutia žalovaný poukázal predovšetkým na skutočnosť, že kancelária ústavného súdu zabezpečuje v zmysle § 29 a nasl. zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, odbornú podporu a plnenie úloh spojených s organizačným, personálnym, ekonomickým, administratívnym a technickým zabezpečením činností ústavného súdu. Kancelárii ústavného súdu ako administratívneho a organizačného subjektu v žiadnom prípade neprináleží prehodnocovať rozhodnutia ústavného súdu, či právne názory senátov a sudcov ústavného súdu vyjadrené v rámci ich rozhodovacej činnosti bez ohľadu na to, či sa týkajú čiastkových procesných otázok, spôsobu vedenia konania alebo samotného merita veci. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca nebol účastníkom konania vedeného pred ústavným súdom pod sp. zn. III. ÚS 652/2023, kancelária ústavného súdu ako povinná osoba mu požadované informácie v súlade s ustanovením § 11 ods. 1 písm. d) zákona o slobodnom prístupe k informáciám nemohla poskytnúť z dôvodu, že sa týkali rozhodovacej činnosti. V predmetnej veci žalovaný postupoval ako povinná osoba plne v rámci svojich kompetencií, v limitoch stanovených v § 11 ods. 1 písm. d) zákona o slobodnom prístupe k informáciám a v limitoch vyplývajúcich z predmetu, účelu a povahy administratívneho konania týkajúceho sa rozhodovania o sprístupnení informácií podľa uvedeného zákona. Konkrétne zistený skutkový stav je podrobne uvedený v rozhodnutí povinnej osoby, ako aj v napadnutom rozhodnutí žalovaného.

## II.

### Správna žaloba

6. Proti rozhodnutiu žalovaného podal žalobca v zákonnej lehote správnu žalobu, v ktorej žiadal zrušiť napadnuté rozhodnutia a vec vrátiť žalovanému na ďalšie konanie a na nové rozhodnutie.

7. Žalobca v podanej žalobe argumentoval predovšetkým tým, že v konaní vedenom na ústavnom súde pod sp. zn. III. ÚS 652/2023 malo s ním byť podľa jeho názoru konané ako so zúčastnenou osobou a teda požadované informácie mu mali byť poskytnuté.

8. Žalobca v žalobe detailne popísal genézu civilného sporu vedeného Okresným súdom Bardejov pod sp. zn. 5C/213/2012, ktorá predchádzala vydaniu Nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 652/2023-42 zo dňa 22.08.2024, ktorým bolo zrušené rozhodnutie dovolacieho súdu Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/217/2019 zo dňa 16.05.2023 v spojení s opravným uznesením Najvyššieho

súdu SR sp. zn. 3Cdo/217/2019 zo dňa 14.02.2024. V tejto súvislosti žalobca uviedol, že o Náleze Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 652/2023-42 zo dňa 22.08.2024, sa dozvedel len z internetovej stránky ústavného súdu, keďže ústavný súd s ním nekonal v konaní o ústavnej sťažnosti sp. zn. Rvp 2213/2023 ako so zúčastnenou osobou. Žalobca preto namietal procesný postup senátu ústavného súdu, ktorý predchádzal vydaniu rozhodnutia vo veci samej v konaní vedenom pod sp. zn. III. ÚS 652/2023, spočívajúci v tom, že v rámci konania o ústavnej sťažnosti sťažovateľa, Mesta Bardejov, ústavný súd so žalobcom nekonal ako so zúčastnenou osobou.

9. Žalobca ďalej argumentoval tým, že v danom prípade je podstatné to, že všeobecné súdy (okresný, odvolací a dovolací súd) v právnej veci sp. zn. 5C/213/2012 nezastavili konanie voči žalobcovi, a teda žalobca bol účastníkom tohto civilného súdneho konania vrátane dovolacieho konania, t. j. ako žalovaný v 1. rade, resp. dovolací súd s ním konal ako s účastníkom dovolacieho konania. Taktiež v tejto súvislosti žalobca poukázal na to, že predmetom konania o ústavnej sťažnosti sp. zn. Rvp 2213/2023 bol I. výrok rozsudku Najvyššieho súdu spis. zn. 3Cdo/217/2019 zo dňa 16.05.2023, ktorý potvrdzoval I. výrok rozsudku Krajského súdu Prešov sp. zn. 7Co/107/2018-839 zo dňa 17.12.2018, pričom tieto výroky sa týkali aj žalobcu. Žalobca mal teda v tomto civilnom konaní postavenie žalovaného v 1. rade, čo mu ex lege priznávalo aj postavenie zúčastnenej osoby v konaní o ústavnej sťažnosti sp. zn. 2213/2023, čo malo za následok, že žalobca ako účastník konania o ústavnej sťažnosti sp. zn. 2213/2023 mal právny nárok na poskytnutie požadovaných informácií v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z.

10. V závere žaloby žalobca dôvodil, že v danom prípade nebola žiadna pochybnosť o tom, že by nebol účastníkom predmetného dovolacieho konania (NS SR – 3Cdo/217/2019 ako žalovaný v 1. rade) a ani, že ústavný súd osobitne nerozhodoval o tom, že žalobca nie je zúčastnenou osobou v konaní o ústavnej sťažnosti sp. zn. Rvp 2213/2023, čo malo mať automaticky za následok, že žalobcovi ex lege patrilo právo byť účastníkom konania v postavení zúčastnenej osoby v konaní o ústavnej sťažnosti sp. zn. Rvp 2213/2023, z čoho následne vyplýva, že čo sa týka žalobou napadnutej veci, tak sa na žalobcu nemalo vzťahovať zákonné obmedzenie vyplývajúce z § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 211/2001 Z. z. Žalobca mal preto za to, že mu žalovaný nezákonne neposkytol vyžiadané informácie v zmysle jeho žiadosti zo dňa 18.10.2024, čo má podľa jeho názoru za následok, že obe napádané rozhodnutia sú nezákonné a majú byť zrušené.

III.

Vyjadrenie žalovaného k správnej žalobe

11. Žalovaný podal k správnej žalobe svoje vyjadrenie zo dňa 13.02.2025, v ktorom uviedol nasledujúce stanovisko. Žalovaný poukázal na to, že žalobca neuviedol v žalobe žiadne konkrétne pochybenie zo strany kancelárie ústavného súdu či vedúceho kancelárie ústavného súdu ako povinnej osoby pri sprístupňovaní informácií podľa zákona o slobode informácií. Žalobca si je nepochybne vedomý skutočnosti, že požadované informácie predstavujú súčasť rozhodovacej činnosti súdu a ako také nemôžu byť podľa § 11 zákona č. 211/2001 Z. z. sprístupnené. Zároveň žalobca nebol pred ústavným súdom ani účastníkom predmetného konania pod sp. zn. III. ÚS 652/2023. Žalobca teda namietal procesný postup senátu ústavného súdu, ktorý predchádzal vydaniu rozhodnutia vo veci samej v konaní ústavného súdu pod sp. zn. III. ÚS 652/2023, spočívajúci v tom, že v rámci konania o ústavnej sťažnosti sťažovateľa – Mesta Bardejov, ústavný súd so žalobcom nekonal ako so zúčastnenou osobou. Žalovaný ďalej uviedol, že zámer žalobcu, ktorým je zjavne vydanie rozhodnutia konštatujúceho pochybenie v rámci procesného postupu ústavného súdu, a s tým spojeného prístupu k informáciám zo súdneho spisu, však nie je možné dosiahnuť v iniciovanom správnom súdnom konaní proti rozhodnutiu povinnej osoby o nesprístupnení informácií. Taktiež žalovaný poukázal na skutočnosť, že Kancelárii ústavného súdu ako administratívne a organizačnému orgánu v žiadnom prípade neprináleží prehodnocovať rozhodnutia ústavného súdu, či právne názory senátov a sudcov ústavného súdu vyjadrené v rámci ich rozhodovacej činnosti bez ohľadu na to, či sa týkajú čiastkových procesných otázok, spôsobu vedenia konania alebo samotného merita veci. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca nebol účastníkom konania vedeného pred ústavným súdom pod sp. zn. III. ÚS 652/2023, kancelária ústavného súdu ako povinná osoba jej požadované informácie v súlade s § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 211/2001 Z. z. nemohla poskytnúť z dôvodu, že sa týkali rozhodovacej činnosti a toto rozhodnutie v plnom rozsahu potvrdil aj vedúci kancelárie ústavného súdu. V predmetnej veci postupovala povinná osoba plne v rámci svojich kompetencií, v limitoch stanovených § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 211/2001

Z. z. a v limitoch vyplývajúcich z predmetu, účelu a povahy administratívneho konania týkajúceho sa rozhodovania o sprístupnení informácií podľa uvedeného zákona.

12. Pokiaľ ide o tvrdenie žalobcu, že ústavný súd v rozpore s § 33 ods. 2 zákona č. 314/2018 Z. z. nevydal uznesenie o tom, že žalobca je alebo nie je zúčastnenou osobou, žalovaný poukázal na okolnosti veci, a to konkrétne na zmenu právneho postavenia spoločnosti SIBERIA s.r.o. už v civilnom konaní pred súdom prvej inštancie (kedy postúpením pohľadávky tejto spoločnosti zabezpečenej záložným právom na žalovaného v 3. rade zaniklo jej postavenie záložného veriteľa), čo bolo potvrdené aj v konaní pred odvolacím súdom. Dovolanie Mesta Bardejov napádalo po právoplatnom skončení civilného sporového konania v predmetnej veci rozsudok odvolacieho súdu iba v tej časti, ktorá sa týkala žalovaného v treťom rade ako záložného veriteľa. Nevznikli teda žiadne pochybnosti o tom, že vzhľadom na okolnosti spoločnosť SIBERIA s.r.o. nie je možné považovať za osobu zúčastnenú v konaní o ústavnej sťažnosti vedenej pred ústavným súdom, keďže jej právneho postavenia sa rozsah dovolacieho prieskumu netýkal, v dôsledku čoho sa jej právneho postavenia netýkal ani rozsah ústavného prieskumu zo strany ústavného súdu vo veci sp. zn. III. ÚS 652/2024. Senát ústavného súdu samostatne a nezávisle posudzuje otázku, ktorým subjektom prislúcha procesné postavenie zúčastnenej osoby v konaní pred ústavným súdom a to v predmetnej veci aj urobil. Žalovaný uzavrel, že posúdenie procesného postavenia konkrétneho subjektu v konaní o ústavnej sťažnosti ústavným súdom, nemôže byť predmetom následného prieskumu či prehodnotenia zo strany kancelárie ústavného súdu v administratívnom konaní, či zo strany správneho súdu v nadväzujúcom konaní o správnej žalobe.

13. Žalovaný v kontexte vyššie uvedeného doplnil, že žalobca z rovnakého dôvodu, že sa s ním nekonalo ako so zúčastnenou osobou, podal predsedovi ústavného súdu dňa 19.11.2024 sťažnosť, ktorou namietal postup a rozhodovanie sudcov ústavného súdu vo veci sp. zn. III. ÚS 652/2023, vrátane uplatňovania ďalších námietok súvisiacich s predmetnou vecou. Predseda ústavného súdu v rámci písomného oznámenia o výsledku prešetrenia tejto sťažnosti sp. zn. KÚS-Spr 935/2024, SŽ 7/2024 zo dňa 11.02.2025 okrem iného žalobcovi oznámil všetky informácie, o poskytnutie ktorých žiadal povinnú osobu žiadosťou zo dňa 18.10.2024. Uvedené oznámenie sp. zn. KÚS-Spr 935/2024, SŽ 7/2024 zo dňa 11.02.2025 žalovaný správne súdu predložil v prílohe tohto písomného vyjadrenia.

14. Žalovaný s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, na zákonný postup a rozhodnutie povinnej osoby v limitoch § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 211/2001 Z. z. a na vylúčenie možnosti preskúmania rozhodnutí a procesných postupov ústavného súdu všeobecným súdom vrátane správneho súdu, navrhol žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietnuť a žalobcovi nepriznať nárok na náhradu trov konania.

#### IV.

##### Replika

15. K podanému vyjadreniu žalovaného podal žalobca v stanovenej lehote dňa 10.03.2025 stanovisko, v ktorom popísal priebeh civilného sporu sp. zn. 5C/213/2012, ktorý predchádzal vydaniu Nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 652/2023-42 zo dňa 22.08.2024, ktorým bolo zrušené rozhodnutie dovolacieho súdu Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/217/2019 zo dňa 16.05.2023. Zopakoval tiež rovnaké dôvody ako ich už uviedol v správnej žalobe. V závere zdôraznil, že vzhľadom na to, že bol účastníkom vyššie uvedeného civilného konania, vrátane jeho dovolacej fázy, tak mal ex lege nárok na poskytnutie požadovaných informácií v zmysle zákona č. 211/2001 Z. z. od žalovaného ako od povinnej osoby, pričom na tom absolútne nič nemení, že ústavný súd so žalobcom nekonal ako so zúčastnenou osobou v konaní o ústavnej sťažnosti sp. zn. Rvp 2213/2023. Z uvedených dôvodov žiadal zrušiť napadnuté rozhodnutia a vec vrátiť žalovanému na ďalšie konanie a na nové rozhodnutie.

#### V.

##### Duplika

16. Na vyjadrenie žalobcu reagoval žalovaný duplikou zo dňa 08.04.2025, ktorá bola správne súdu doručená dňa 09.04.2025. Žalovaný v nej opätovne poukázal na argumentáciu obsiahnutú v jeho predchádzajúcom vyjadrení k správnej žalobe. Okrem ďalšieho opätovne poukázal na ust. § 133 Ústavy Slovenskej republiky a § 131 Správneho súdneho poriadku. Žalovaný znova zdôraznil, že žalobca, spoločnosť SIBERIA s.r.o., nebola podľa ústavného súdu účastníčkou, resp. zúčastnenou

osobou v konaní vedenom pred ústavným súdom pod sp. zn. III. ÚS 652/2023, kancelária ústavného súdu jej v súlade s § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 211/2001 Z. z. požadované informácie nemohla poskytnúť z dôvodu, že sa týkali rozhodovacej činnosti, a toto rozhodnutie v plnom rozsahu potvrdil aj vedúci kancelárie ústavného súdu. V predmetnej veci postupovala povinná osoba plne v rámci svojich kompetencií a v limitoch stanovených § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 211/2001 Z. z. Nad rámec uvedeného žalovaný poznamenal, ako už bolo uvedené vo vyjadrení kancelárie ústavného súdu z 13.02.2025, že predseda ústavného súdu v rámci písomného oznámenia o výsledku prešetrenia sťažnosti sp. zn. KÚS-Spr 935/2024, SŽ 7/2024 zo dňa 11.02.2025, okrem iného, žalobcovi oznámil všetky informácie, o ktoré žiadal podaním zo dňa 18.10.2024 podľa zákona č. 211/2001 Z. z. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti žalovaný navrhol žalobu žalobcu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietnuť.

## VI.

### Aplikovaná právna úprava

17. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z., osobami povinnými sprístupňovať informácie sú štátne orgány, obce, vyššie územné celky, ako aj tie právnické a fyzické osoby, ktorým zákon zveruje právomoc rozhodovať o právach a povinnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb v oblasti verejnej správy, a to iba v rozsahu tejto ich rozhodovacej činnosti.

18. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 211/2000 Z. z., povinnými osobami sú ďalej právnické osoby zriadené zákonom a právnické osoby zriadené štátnym orgánom, vyšším územným celkom alebo obcou podľa osobitného zákona.

19. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z., každý má právo na prístup k informáciám, ktoré majú povinné osoby k dispozícii. Právo na prístup k informáciám sa nevzťahuje na informácie, ktoré nie sú k dispozícii, najmä na vytváranie výkladových stanovísk, rozborov, analýz, referátov, odborných stanovísk, politických stanovísk, prognóz a výkladov právnych predpisov a na vytváranie názorov.

20. Podľa § 5 ods. 7 zákona č. 211/2000 Z. z., Ústavný súd Slovenskej republiky je povinný zverejniť doručené návrhy na začatie konania podľa čl. 125 až 126 a čl. 127a až 129 Ústavy Slovenskej republiky.

21. Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 211/2000 Z. z., povinná osoba obmedzí sprístupnenie informácie alebo informáciu nesprístupní, ak sa týka rozhodovacej činnosti súdu vrátane medzinárodných súdnych orgánov alebo orgánu činného v trestnom konaní okrem informácie, ktorá sa sprístupňuje podľa osobitného predpisu, rozhodnutia policajta v prípravnom konaní podľa druhej časti druhej hlavy piateho dielu Trestného poriadku a informácie o vznesení obvinenia vrátane opisu skutku, ak ich sprístupnenie nezakazuje zákon alebo ak ich sprístupnenie neohrozuje práva a právom chránené záujmy.

22. Podľa § 70 ods. 4 zákona č. 314/2018 Z. z., ústavný súd sprístupňuje verejnosti na základe žiadosti podľa zákona o slobode informácií všetky súdne rozhodnutia, vrátane rozhodnutí, ktoré nie sú rozhodnutiami vo veci samej. Pritom robí opatrenia na ochranu práv a právom chránených záujmov podľa zákona o slobode informácií.

## VII.

### Právne posúdenie veci

23. Správny súd v Košiciach ako správny súd v konaní podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej ako „SSP“) preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie, ako aj obsah administratívneho konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, oboznámil sa s obsahom administratívneho spisu a preskúmanú právnu vec posúdil, pričom dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná.

24. Správny súd v konaní podľa ust. § 177 a nasl. SSP rozhodol bez nariadenia pojednávania, za splnenia podmienok uvedených v § 107 SSP a na základe záveru, že preskúmané rozhodnutia nevykazujú známky nezákonnosti a neboli nimi porušené subjektívne práva žalobcu, žalobu zamietol podľa ust. § 190 SSP.

25. Predmetom súdneho prieskumu bolo rozhodnutie žalovaného v spojení s rozhodnutím povinnej osoby, ktorým povinná osoba nevyhovela žiadosti žalobcu o sprístupnenie informácií. Žalobca žiadal sprístupniť informácie, konkrétne uvedené v bode I. ods. 2 tohto rozsudku.

26. Pri posudzovaní zákonnosti rozhodnutia žalovaného, ako aj povinnej osoby je potrebné vychádzať z účelu zákona o slobode informácií, ktorým je zabezpečenie realizácie Ústavou Slovenskej republiky zaručeného práva každého na informácie (čl. 26 ods. 1 Ústavy SR) vo forme sprístupnenia informácie požadovanej žiadateľom (napr. rozsudok NS SR č. k. 6SŽi/5/2011 zo dňa 25.04.2012). Avšak zákon o slobode informácií poskytuje zákonný rámec preto, aby sa žiadateľovi realizáciou jeho práva umožnilo nadobúdať vedomosti o skutočnostiach, ktorými disponuje povinná osoba, len pokiaľ nejde o informácie, ktoré sú zákonom vylúčené zo sprístupňovania. Úlohou správneho súdu v rámci preskúmavacej právomoci voči rozhodnutiam správnych orgánov vo veciach týkajúcich sa sprístupňovania informácií je predovšetkým kontrola tohto procesu, teda posúdenie, či povinná osoba alebo jej nadriadený odvolací orgán postupovali v medziach zákona.

27. Právo na informácie je limitované požiadavkou nezasahovať do vlastnej rozhodovacej činnosti súdov, ako aj orgánov činných v trestnom konaní v priebehu konania (do procesu jeho priebehu, ako aj vstup do vlastného rozhodovania, napr. porada a hlasovanie senátu), a to v záujme objektívnosti a nestrannosti posudzovanej konkrétnej právnej veci, a takisto je limitované nevyhnutnými opatreniami na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosti štátu, verejnej bezpečnosti a verejného zdravia a mravnosti, územnej celistvosti a pod. Iná situácia je v prípade rozhodnutia vo veci samej, t. j. konečných rozhodnutí súdu v danej veci (či už meritórnych, alebo procesných rozhodnutí, ktorými sa v konaní pred súdom končí). V týchto prípadoch nie je daný dôvod na obmedzenie prístupu k týmto rozhodnutiam vo veci samej za podmienky, že nebude obsahovať osobné údaje chránené zákonom č. 428/2002 Z. z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov.

28. K všeobecnej námietke žalobcu o povinnosti žalovaného sprístupniť mu požadované informácie správny súd uvádza, že v zmysle § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 211/2000 Z. z., povinná osoba obmedzí sprístupnenie informácie alebo informáciu nesprístupní, ak sa týka rozhodovacej činnosti súdu, okrem informácie, ktorá sa sprístupňuje podľa osobitného predpisu. Osobitným predpisom je zákon č. 757/2004 Z. z. o súdoch, ako aj zákon č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre. Zákon č. 757/2004 Z. z. upravuje sústavu súdov SR, ktorú tvoria všeobecné súdy a súdy správneho súdnictva. Ústavný súd SR je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti a jeho postavenie upravuje zákon č. 314/2018 Z. z., ktorý v ustanovení § 70 ods. 4 uvádza, že ústavný súd sprístupňuje verejnosti na základe žiadosti podľa zákona o slobode informácií všetky súdne rozhodnutia, vrátane rozhodnutí, ktoré nie sú rozhodnutiami vo veci samej.

29. Žalobca žiadosťou o poskytnutie informácie nežiadal Ústavný súd SR o sprístupnenie rozhodnutia, ale o informáciu ohľadom dátumu a času autorizácie elektronického dokumentu, dátum odoslania a doručenia nálezu, ako aj o špecifikáciu časového obdobia, počas ktorého sa na Ústavnom súde SR nachádzal spis Okresného súdu Bardejov. Na poskytnutie týchto informácií však Ústavný súd SR nebol povinný, preto povinná osoba správne rozhodla o nesprístupnení informácie žalobcovi. Žalovaný taktiež postupoval správne, keď odvolaniu žalobcu proti rozhodnutiu povinnej osoby nevyhovel.

30. V tejto súvislosti správny súd poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5SŽi 1/2011, z obsahu ktorého vyplýva, že za rozhodovaciu činnosť súdu možno v zásade považovať postup súdu v konaní, úkony súdu smerujúce k zisteniu skutkového stavu a k jeho právnomu posúdeniu, úkony účastníkov urobené voči súdu alebo iným účastníkom konania, ale aj samotné rozhodovanie súdov. Všetky tieto informácie sa nachádzajú súdnom spise, teda za informácie týkajúce sa rozhodovacej činnosti súdu možno považovať informácie nachádzajúce sa v súdnom spise. Zo sprístupnenia na základe zákona o slobode informácií sú preto vylúčené informácie zo súdneho spisu, ktoré sú prístupné len účastníkom konania.

31. Pokiaľ ide o námietku žalobcu ohľadom jeho procesného postavenia ako zúčastnenej osoby, má súd za preukázané, že nie je možné vzhľadom na okolnosti veci žalobcu považovať za osobu zúčastnenú v konaní o ústavnej sťažnosti vedenej pred ústavným súdom, keďže jeho právneho postavenia sa rozsah dovolacieho konania netýkal, v dôsledku čoho sa jeho právneho postavenia netýkal ani rozsah ústavného prieskumu zo strany ústavného súdu vo veci sp. zn. III. ÚS 652/2024. Senát ústavného súdu

samostatne a nezávisle posúdil otázku, ktorým subjektom prislúcha procesné postavenie zúčastnenej osoby v konaní pred ústavným súdom. Preto toto posúdenie nemohlo byť opätovne predmetom následného prieskumu zo strany Kancelárie Ústavného súdu SR v administratívnom konaní, ani zo strany správneho súdu v nadväzujúcom konaní o správnej žalobe.

32. Správny súd považuje za potrebné tiež zdôrazniť, že žalobca z rovnakého dôvodu, že sa s ním nekonalo ako so zúčastnenou osobou, podal predsedovi ústavného súdu dňa 19.11.2024 sťažnosť, ktorou namietal postup a rozhodovanie sudcov vo veci sp. zn. III. ÚS 652/2023, vrátane uplatňovania ďalších námietok súvisiacich s predmetnou vecou.

33. V tejto súvislosti správny súd zistil, že predseda ústavného súdu v rámci písomného oznámenia o výsledku prešetrenia tejto sťažnosti spis. zn. KÚS-Spr 935, SŽ 7/2024 zo dňa 11.02.2025 okrem ďalšieho žalobcovi oznámil všetky informácie, o ktoré žiadal svojim podaním zo dňa 18.10.2024, čím dostatočne reagoval na námietky žalobcu o neposkytnutí mu informácií.

34. Všeobecná námietka žalobcu ohľadom nesprávneho právneho posúdenia veci, ktoré malo viesť k nezákonnosti rozhodnutia je nedôvodná, keďže žalovaný v preskúmvanom rozhodnutí sa dostatočne vysporiadal s argumentáciou žalobcu a dostatočným spôsobom objasnil dôvody svojho rozhodnutia.

## VIII. Záver

35. Z uvedených dôvodov, keďže neboli naplnené podmienky pre zrušenie napadnutého rozhodnutia, správny súd považuje rozhodnutie žalovaného, ako aj povinnej osoby za vecne správne, preto žalobu ako nedôvodnú podľa § 190 SSP zamietol.

36. O trovách konania správny súd rozhodol podľa § 167 a nasl. SSP, podľa ktorého účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznal, pretože žalobca nemal v konaní úspech celkom ani sčasti a žalovanému nevznikli také dôvodne vynaložené trovy konania, ktoré by bolo možné od žalobcu spravodlivo požadovať.

37. Toto rozhodnutie prijal senát Správneho súdu v Košiciach v pomere hlasov 3 : 0 (§ 139 ods. 4 SSP).

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia na Správny súd v Košiciach. Zmeškanie lehoty na podanie kasačnej sťažnosti nemožno odpustiť.

Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak:

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 1 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť:

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že:

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,

- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti. Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 ods. 1 písm. g) až i) Správneho súdneho poriadku sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom.