

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8P/168/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7825201629
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2025:7825201629.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny C., dieťa rodičov – matky D. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., F. XXX/XX a otca A. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., F. XXX/X, za účasti Okresnej prokuratúry C., na návrh H. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., J. C. XXX/X, o zrušenie ústavnej starostlivosti a ustanovenie poručníka, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje ústavnú starostlivosť nariadenú maloletému A. B., nar. XX. XX. XXXX, ktorá bola vykonávaná v Centre pre deti a rodiny A., K. XXX, XXX XX A..

II. Súd zbavuje Centrum pre deti a rodiny A., K. XXX, XXX XX A., výkonu funkcie poručníka vo vzťahu k maloletému A. B., nar. XX. XX. XXXX.

III. Súd ustanovuje maloletému A. B., nar. XX. XX. XXXX poručníčku H. I., nar. XX. XX. XXXX, ktorá je povinná sa o maloletého osobne starať, zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

IV. Poručníčka je povinná predkladať súdu dvakrát ročne, vždy k 30.06. a k 31.12. každého kalendárneho roka, správu o maloletom a o stave a hospodárení s jeho majetkom.

V. Po zániku poručníctva je poručníčka povinná predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého, najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva.

VI. H. D. C., nar. XX.XX.XXXX je povinná prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX. XX. XXXX mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % životného minima určeného Zákonom č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení, a to vždy do 15-teho dňa toho - ktorého mesiaca vopred na účet Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny C., L. XXX, XXX XX C., počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

VII. Otec A. G., nar. XX.XX.XXXX, je povinný prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX. XX. XXXX mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % životného minima určeného Zákonom č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení, a to vždy do 15-teho dňa toho - ktorého mesiaca vopred na účet Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny C., L. XXX, XXX XX C., počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

VIII. Týmto sa menia rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 8P/29/2021 – 35 zo dňa 08. 07. 2021 vo výroku I a II a rozsudok sp. zn. 12P/2/2023 – 61 zo dňa 30. 03. 2023 – vo výroku III.

IX. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.07.2025 domáhala zrušenia ústavnej starostlivosti nad maloletým a ustanovenia ju za poručníka pre maloletého. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletého pozná od jeho umiestnenia v M. A., kde pracuje ako sociálna pracovníčka. S maloletým je v neustálom kontakte a majú vytvorený vzájomný citový vzťah. Maloletý je súčasťou jej rodiny od času, kedy bol v rámci centra umiestnený do starostlivosti profesionálneho rodiča, ktorým bol jej otec.

2. Na pojednávaní konanom dňa 04.09.2025 navrhovateľka trvala na podanom návrhu v celom rozsahu z dôvodu, že s maloletým majú vytvorený blízky citový vzťah, celá jej rodina súhlasí, aby bol maloletý súčasťou ich rodiny. Pre maloletého majú vytvorené vhodné podmienky, má svoju samostatnú izbu a zabezpečené všetky potreby. Ďalej uviedla, že s maloletým nie sú výchovné problémy a maloletý je zdravý. Medzi výdavky na maloletého uviedla, hlavne navýšené výdavky kvôli začiatku školského roka a nástupu maloletého do prvého ročníka. Počas prázdnin mu maloletému nakúpila potrebné oblečenie, obuv, školskú tašku a ostatné potrebné veci. Zároveň súhlasila s výkonom funkcie poručníčky pre maloletého.

3. Matka maloletého dieťaťa na pojednávaní nemala námietky k návrhu, potvrdila, že s maloletým nie je v kontakte a rovnako ho nekontaktuje ani otec. Momentálne nemá prácu, poberá len prídavok na dieťa - na maloletú H., ktorú má v starostlivosti. Žije v spoločnej domácnosti s otcom dieťaťa.

4. Kolízny opatrovník, v konaní zastupujúci maloleté dieťa súhlasil s podaným návrhom a zároveň navrhol zaviazat' rodičov maloletého dieťaťa k vyživovacej povinnosti voči maloletému.

5. Prokurátorka okresnej prokuratúry C. rovnako vyjadrila súhlas s podaným návrhom, ktorý je v záujme maloletého dieťaťa.

6. Z úradného záznamu zo dňa 08.09.2025 vyplynulo, že otec maloletého dieťaťa sa dostavil dňa 08. 09. 2025na tunajší súd a vyjadril súhlasné stanovisko k návrhu.

7. Podľa ust. § 55 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákona o rodine“), súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

8. Podľa ust. § 59 ods. 2 Zákona o rodine, Súd zbaví poručníka výkonu funkcie na jeho návrh.

9. Podľa ust. § 56 ods. 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

10. Podľa ust. § 56 ods. 2 Zákona o rodine, poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

11. Podľa ust. § 57 ods. 1 Zákona o rodine, ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive a ak to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkyh osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu.

12. Podľa ust. § 58 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis.

13. Podľa ust. § 58 ods. 3 Zákona o rodine, poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

14. Podľa ust. § 58 ods. 6 Zákona o rodine, po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva.

15. Podľa ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Na základe vyššie uvedených ustanovení a skutočností, súd návrhu vyhovel, zrušil ústavnú starostlivosť nad maloletým dieťaťom a ustanovil navrhovateľku ako poručníčku maloletému, ktorej rozsah práv a povinností vymedzil vo výrokovej časti tohto rozsudku s tým, že navrhovateľka je povinná sa o maloletého aj osobne starať. Z uvedeného dôvodu súd zároveň doposiaľ ustanoveného poručníka Centrum pre deti a rodiny A. zbavil jeho funkcie.

17. O vyživovacej povinnosti rodičov maloletého súd rozhodol tak, že rodičov zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou rovnajúcou sa 30 % životného minima na nepĺnoleté nezaopatrené dieťa určené zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny C., L. XXX, XXX XX C.. Rodičia žijú neusporiadaným životom, sú nezamestnaní a o maloletého neprejavujú žiaden záujem.

18. Podľa ust. § 2 ods. 1 a 2 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v platnom znení (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Podľa ust. § 221 písm. a) Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

20. Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

21. Účastníci konania, ktorí boli prítomní na pojednávaní, po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa písomne pred súdom vzdali práva podať odvolanie voči vyhlásenému rozsudku a to aj otec maloletého, ktorý po oboznámení sa s rozhodnutím súdu s rozsudkom súhlasil a zároveň sa vzdal práva odvolania. Z uvedeného dôvodu písomné vyhotovenie rozhodnutia neobsahuje rozsiahlejšie odôvodnenie s poukazom na ustanovenie § 221 písm. a/ CSP.

22. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa účastníci konania tohto svojho práva účinne, v súlade s ust. § 368 Civilného sporového poriadku, pred súdom vzdali.