

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7P/20/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621201617
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621201617.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: X. A., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom H., toho času umiestnené v Reedukačnom centre Bačkov, Školská 158, 076 61 Bačkov, dieťa rodičov: nebohá Z. A., N. XX.XX.XXXX, ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX a X. A., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom H., toho času bytom Š.B. E. X, XXX XX H., štátny občan Slovenskej republiky, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec na zmenu zariadenia, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 10P/24/2019-40 zo dňa 12.06.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.07.2019 v časti o umiestnení maloletého do zariadenia a výživnom tak, že maloletý X. A., narodený XX.XX.XXXX bude umiestnený do Reedukačného centra Košice, Horný Bankov č. 15, Košice.

II. Otec X. A., narodený XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého X. A., narodeného XX.XX.XXXX sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona počnúc dňom umiestnenia maloletého dieťaťa do centra vždy mesačne vopred do 15.dňa toho ktorého mesiaca na účet Reedukačného centra Košice, Horný Bankov č. 15, Košice.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 06.04.2021 doručil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec súdu návrh na zmenu zariadenia z dôvodu, že maloleté dieťa X. A. je potrebné premiestniť z Reedukačného centra Bačkov, Školská č. 158 do Reedukačného centra Košice, Horný Bankov č. 15. Úrad podaný návrh odôvodnil tým, že na základe žiadosti Reedukačného centra Bačkov zo dňa 22.03.2021 na základe dislokácie riaditeľov reedukačných centier o prijatí žiakov v novom školskom roku 2021/2022 do odborných učilíšť reedukačných centier bol maloletý X. prijatý do Reedukačného centra Košice, Horný Bankov č. 15, odbor záhradníctvo. Na základe uvedeného je potrebné realizovať túto zmenu do druhej polovice augusta 2021. Úrad predložil súdu žiadosť Reedukačného centra Bačkov zo dňa 22.03.2021 a oznámenie o prijatí do zariadenia žiakov Reedukačného centra v Košiciach zo dňa 17.03.2021.

2. Otec dieťaťa sa k návrhu nevyjadril, napriek tomu, že návrh mu bol doručený dňa 24.06.2021. Matka maloletého dieťaťa je nebohá.

3. Súd nariadil pojednávanie dňa 09.07.2021, ktorého sa nezúčastnil otec maloletého dieťaťa, ktorý mal predvolanie riadne vykázané dňa 24.06.2021 a nežiadal o odročenie pojednávania. Súd vzhľadom na uvedené vec prejednal v neprítomnosti otca s poukazom na § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z.

Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), v nadväznosti na § 180 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

4. Na pojednávaní kolízny opatrovník uviedol, že zariadenie, kde sa nachádza maloletý nezabezpečuje stredné vzdelanie v odbore, o ktorý má záujem maloletý a vzhľadom k jeho veku je potrebný presun do Reedukačného centra Košice, ktoré zabezpečuje stredoškolské vzdelanie v odbore záhradníctvo. Z návštevy maloletého v Reedukačnom centre Bačkov kolízny opatrovník zistil, že maloletý je adaptovaný, avšak reedukačný proces ešte nie je ukončený a je potrebné pokračovať v tejto ústavnej starostlivosti. Kolízny opatrovník vykonal šetrenia u otca, ktorý s úradom spolupracuje na určitej úrovni a je zväžené, že na prázdniny by sa maloletý dostavil k otcovi na návštevu.

5. Súd vykonal dokazovanie v nasledovnom rozsahu a zistil nasledovné čiastkové skutkové zistenia. Zo žiadosti Reedukačného centra Bačkov zo dňa 22.03.2021 súd zistil, že Reedukačné centrum Bačkov oznámilo Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, že maloletý X. bol v školskom roku 2021/2022 prijatý do Odborného učilišťa Reedukačného centra Košice, Horný Bankov 15, odbor záhradníctvo. K umiestneniu by malo dôjsť v druhej polovici mesiaca august 2021. Z Oznámenia o prijatí do zariadení žiakov Reedukačného centra v Košiciach zo dňa 17.03.2021 súd zistil, že reedukačné centrum súhlasí s umiestnením maloletého X. do odborného učilišťa v školskom roku 2021/2022. Z lustrácie v registri obyvateľov súd zistil, že matka maloletého dieťaťa zomrela dňa 06.05.2013. Otec maloletého dieťaťa je vdovec, má celkovo 8 detí, trvalý pobyt vo H.P.. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni súd nezistil žiadneho zamestnávateľa otca dieťaťa. Z poskytnutia súčinnosti zo dňa 24.06.2021 súd od Mestského úradu vo H. zistil, že otec dieťaťa má nahlásený trvalý pobyt v meste H. bez hlásenia prechodného pobytu. Z rozsudku tunajšieho súdu č. k. 10P/24/2019-40 zo dňa 12.06.2019 súd zistil, že nad maloletým X. bola nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa od 01.09.2019 vykonáva v Reedukačnom centre Bačkov. Otec bo zaviazaný na plnenie vyživovacej povinnosti v sume 30 % zo sumy životného minima na účet reedukačného centra Bačkov. Dôvodom uloženia ústavnej starostlivosti bolo nevhodné správanie maloletého dieťaťa, ktorého výchovu otec dieťaťa nezvládal. Maloletý sa túlal, nechodil na čas domov, požíval alkoholické nápoje a návykové látky. Z domácnosti bral veci, ktoré predával a dopustil sa aj viacerých priestupkov, ktoré boli odložené, nakoľko v tom čase nedovŕšil 15 rokov veku. Maloletý zanedbával a neplnil si povinnú školskú dochádzku a odmietal navštevovať školské zariadenia. Majetkové pomery otca maloletého dieťaťa boli nepriaznivé, otec nevlastní riadny majetok. S deťmi obýva jednu miestnosť v časti rodinného domu, pričom jeho príjem tvorí len dôchodok a dávka v hmotnej núdzi a príspevok na dieťa, pričom má vyživovaciu povinnosť k ďalším dvom maloletým deťom. Z uznesenia tunajšieho súdu č. k. 17P/59/2019-20 zo dňa 08.11.2019 súd zistil, že bola nariadená ústavná starostlivosť nad výchovou maloletého M. A. a C. A. v Centre pre deti a rodiny Chrastince pri SLVS Senec a otec maloletého X. bol zaviazaný na plnenie vyživovacej povinnosti 30 % zo sumy životného minima. Z rozsudku tunajšieho súdu 5P/9/2019-62 zo dňa 08.04.2019 súd zistil, že nad výchovou maloletého Gejzu bolo nariadené výchovné opatrenie - dohľad.

6. Podľa § 54 ods. 1, 2, 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“): (1) Náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti. (2) Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv. (5) Súd v rozhodnutí, ktorým nariaduje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

7. Podľa § 81 ods. 1, 2 ZR: (1) Ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať

maloletému dieťaťu výživné. (2) Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

8. Podľa § 62 ods. 2, 3 ZR: (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

9. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že sú splnené podmienky k tomu, aby maloletý X. bol naďalej ponechaný v ústavnej starostlivosti v súlade s účelom § 54 ods. 2 ZR, keďže reedukačný proces dieťaťa ešte nie je ukončený. Súd dospel k záveru, že návrh na zmenu zariadenia výkonu ústavnej starostlivosti je v záujme maloletého dieťaťa, keďže v Reedukačnom centre Košice môže pokračovať v stredoškolskom vzdelávaní v odbore záhradníctvo. Vzhľadom nato, že jediný žijúci rodič maloletého dieťaťa - otec je nezamestnaný, má obmedzené finančné prostriedky a vyživovaciu povinnosť k ďalším deťom, súd dospel k záveru, že v zmysle § 62 ods. 2 a 3 ZR je dôvodné, aby prispieval sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepĺnoleté dieťa, v súlade s § 81 ods. 1 ZR uložil otcovi povinnosť plniť vyživovaciu povinnosť odo dňa zverenia dieťaťa na adresu Reedukačného centra Košice.

10. Podľa § 52 CMP: Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Nakoľko žiaden z účastníkov si neuplatnil náhradu trov konania, súd v súlade s § 52 CMP rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.