

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 4T/63/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123011752
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Fugerík
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8123011752.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

4 4T/63/2023

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Jurajom Fugerikom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.09.2025 v Prešove, takto

rozhodol:

2 4T/63/2023

Obžalovaní

- A. B., nar. XX.XX.XXXX v Prešove, trvalé bytom C. D. XXX, C. D.
- E. F., nar. XX.XX.XXXX v Prešove, trvalé bytom C. D. XXX, C. D.
- G. B., nar. XX.XX.XXXX v Prešove, trvalé bytom C. D. XXX, C. D.
- H. B., nar. XX.XX.XXXX v Prešove, trvalé bytom C. D. XXX, C. D.
- X. D. B., nar. XX.XX.XXXX v Prešove, trvalé bytom C. D. XXX, C. D.

uznávajú sa za vinných, že

obžalovaní H. B., D. B., G. B., E. F. a A. B., po predchádzajúcej vzájomnej dohode v čase okolo 22.50 hod. dňa 28.01.2023 v Prešove, na parkovisku medzi bytovými domami na ul. Justičná č. 1 a Federátov č. 1 sa pokúsili odcudziť katalyzátor z tam zaparkovaného osobného motorového vozidla zn. Toyota Avensis s evidenčným číslom P0384CS, VIN: H., a to tak, že H. B. a D. B. na ich osobnom motorovom vozidle priviezli do Prešova na sídlisko H. G. B., E. F. a A. B., kde následne prišli k predmetnej Toyote Avensis, kde H. B. dal AKU uhlovú brúsku G. B., ktorému ukázal, kde má rezať výfukové potrubie, A. B. a E. F. stáli po blízku a dávali pozor a H. B. a D. B. s ich vozidlom odišli ďalej na parkovisko, aby mali výhľad na Toyotu Avensis, kde následne G. B. za pomoci AKU uhlovej brúsky prerezal výfukové potrubie v mieste 20 cm pred katalyzátorom zo strany od motora, pričom katalyzátor ostal na zemi a druhá časť výfukového systému ostala visieť na vozidle pri tmiči na poslednom silentbloku, kde následne

boli vyrušení prichádzajúcou hliadkou Policajného zboru, čím takto pre vlastníka vozidla I. F. - I., J. F. - právny nástupca, IČO: XXXXXXXX, so sídlom H. X, I. spôsobili škodu vo výške 758,-Eur,

t e d a

spoločným konaním sa dopustili konania, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, a ktorého sa dopustili v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocnia a spôsobia tak malú škodu, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

č í m s p á c h a l i

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

1. obžalovaná A. B., nar. XX.XX.XXXX

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím ustanovenia § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

2. obžalovaný E. F., nar. XX.XX.XXXX

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 /štyroch/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému stanovuje skúšobnú dobu na 2 /dva/ roky.

3. obžalovaný G. B., nar. XX.XX.XXXX

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím ustanovenia § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 250 (dvestopäťdesiat) hodín.

4. obžalovaný H. B., nar. XX.XX.XXXX

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 /dvoch/ rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň ruší výrok o súhrnnom treste z rozsudku Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 2To/5/2024 zo dňa 19.11.2024, právoplatným dňa 19.11.2024, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a v rámci súhrnného trestu zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Prešov, sp. zn. 41T 88/2022 zo dňa 19.05.2023, právoplatný dňa 18.07.2023, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona ukladá obžalovanému trest prepadnutia veci:

1. akumulátorová uhlová brúska zn. BERNER BACAG BL 18 V modrej farby s čiernou pogumovanou rukoväťou,
2. akumulátor LITHIUM-ION zn. BERENER BBP 18V, AH Li-Ion, čiernej farby
3. rezný kotúč zn. MAKITA 80x1,6x22,23 mm

5. obžalovaná D. B., nar. XX.XX.XXXX

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 /štyroch/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovanej výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanej stanovuje skúšobnú dobu na 2 /dva/ roky.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovaným A. B., nar. XX.XX.XXXX, E. F., nar. XX.XX.XXXX, G. B., nar. XX.XX.XXXX, H. B. nar. 25.09.1990 a D. B. nar. XX.XX.XXXX, povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému I. F., J. F. – právny nástupca, s miestom podnikania I., H. X, IČO: XXXXXXXXX škodu vo výške 758,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodeného I. F., J. F. – právny nástupca, s miestom podnikania I., H. X, IČO: XXXXXXXXX so zvyškom jeho nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

2

4T/63/2023

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku tento rozsudok odôvodnenie neobsahuje, pretože na hlavnom pojednávaní sa oprávnené strany vzdali práva na podanie odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od jeho vyhlásenia.

Poučenie:

2

4T/63/2023

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.