

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 25CoCsp/14/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8724204994  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Hoffmann, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8724204994.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariana Hoffmanna, PhD. a členov senátu JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Eduarda Valenčina v spore žalobkyne: A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: XXX XX B., t. č. K. B. XX, XXX XX B., proti žalovanej: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, o žalobe na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Poprad pod sp.zn. KK-3C 461/2013, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č.k. 22Csp/103/2024-61 zo dňa 01.07.2025 takto

### rozhodol:

- O d m i e t a odvolanie.
- Žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

- Okresný súd Poprad (ďalej len ako „súd I. inštancie“) uznesením č.k. 22Csp/103/2024-61 zo dňa 01.07.2025 rozhodol tak, že odmietol žalobu žalobkyne a žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni nepriznal.
- Proti uzneseniu súdu I. inštancie podala odvolanie žalobkyňa.
- Odvolací súd, skôr než pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého uznesenia, zaoberal sa otázkou včasnosti podaného odvolanie a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nebolo podané v zákonom stanovenej lehote.
- Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.
- Podľa § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.
- Z obsahu súdneho spisu (čl. 64) je bezpochyby zrejmé, že žalobkyni bolo napadnuté rozhodnutie doručené listinne dňa 07.07.2025 a tiež, že napadnuté rozhodnutie obsahuje poučenie sporových strán o možnosti podať odvolanie proti rozhodnutiu v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Z uvedeného vyplýva, že odvolacia lehota žalobkyni začala plynúť dňa 08.07.2025 a posledný deň lehoty bol dňa 22.07.2025, kedy lehota na podanie odvolania uplynula ako posledným dňom na podanie odvolania.
- Pokiaľ preto odvolateľka podala odvolanie až dňa 23.07.2025 na poštovú prepravu, pričom súdu bolo toto podanie doručené dňa 24.07.2025, jej odvolanie bolo podané oneskorene. Odvolaciemu súdu neostalo iné, než odvolanie odmietnuť podľa § 386 písm. a) CSP ako oneskorene podané.
- O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 256 ods. 1 CSP. Žalobkyňa podala odvolanie oneskorene, čím procesne

zavinila zastavenie konania (odmietnutie odvolania). Z uvedeného dôvodu by žalovanému bolo dôvodné priznať náhradu trov konania v celom rozsahu. Z obsahu spisu žalovanému žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli. Súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 7Cdo 14/202018 z 28.02.2018 publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu SR a rozhodnutí súdov SR pod č. 72/2018, ktorého právna veta znie: „Ak podľa obsahu spisu strane v konaní žiadne trovy nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov Civilného sporového poriadku zakotvujúcim procesnú ekonómiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej náhrada trov konania nepriznáva. Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov odvolacieho konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania nepriznal.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).