

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 3Er/267/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615202831  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2025:2615202831.5

## Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: Private Capital Investments Limited, so sídlom Piccadilly Business Centre unit C Aldow Enterprise, Blakett Street, M12 6AE Manchester, Anglicko, IČO: 09252000 proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX D., o vymoženie sumy 837,67 € s príslušenstvom, za účasti súdneho exekútora: JUDr. Ladislav Jakubec, Exekútorský úrad so sídlom Zámocká 30, 811 01 Bratislava, takto

### rozhodol:

- I. Súd exekúciu zastavuje.
- II. Súd rozhodne o náhrade trov exekúcie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Poverením Okresného súdu Senica č. 5205 088134 zo dňa 21.04.2015 bol súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD. poverený podľa § 45 ods. 1 Zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „Exekučný poriadok“) vykonaním exekúcie na základe právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Senica č.k. 7C/86/2013-42 zo dňa 27.05.2014. Exekučné konanie začalo dňa 13.02.2015 spísaním návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice súdneho exekútora.

2. Dňa 25.1.2016 bolo súdu prostredníctvom súdneho exekútora doručené doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie (súdnemu exekútorovi doručené dňa 20.1.2016), v ktorom oprávnený (Private Capital Investments Limited) v zmysle § 39 ods. 4 Exekučného poriadku uviedol, že nie je originálnym majiteľom zmenky ani indosatárom a preto sa na toto konanie ustanovenia § 243f a §39 ods. 4 Exekučného poriadku nevzťahujú. Uviedol, že nemá žiadny vlastný vzťah s povinným a je len oprávneným veriteľom judikovanej pohľadávky. Zároveň navrhol zmenu oprávneného.

3. Uznesením č.k. 11Er/1060/2015- 27 zo dňa 02.11.2016 súd exekúciu zastavil a zároveň pripustil, aby do konania namiesto oprávneného CD Consulting, s.r.o., IČO: 26 429 705 vstúpila spoločnosť: Private Capital Investments Limited. Uznesenie súdu bolo uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 10CoE/18/2012- 58 zo dňa 30.06.2021 v časti, ktorej súd exekúciu zastavil zrušené a vrátené súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V časti zmeny oprávneného nadobudlo právoplatnosť dňa 23.11.2016.

4. Dňa 31.10.2023 bol súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý odvolaný z funkcie exekútora a jeho nástupcom sa stal JUDr. Ladislav Jakubec, Exekútorský úrad Bratislava.

5. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6. Podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku v návrhu na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou oprávnený opísať aj rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným. Skutočnosti podľa prvej vety je povinný opísať aj oprávnený, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov. K návrhu na vykonanie exekúcie sa pripoja dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú.

7. Podľa § 243f ods. 1 Exekučného poriadku v exekučných konaniach, ktoré sa začali pred účinnosťou tohto zákona a v ktorých sa odo dňa účinnosti tohto zákona vyžadujú pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie náležitosti podľa § 39 ods. 4 je oprávnený povinný doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 do 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona.

8. Podľa § 243f ods. 5 Exekučného poriadku, ak oprávnený návrh na vykonanie exekúcie nedoplní v lehote podľa odseku 1, súd exekúciu zastaví.

9. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

10. Predmetom tohto exekučného konania je vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 837,67 eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Senica č. k. 7C/86/2013-42 zo dňa 27.05.2014. Súd mal z exekučného titulu preukázané, že exekučný titul bol vydaný v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky. V základnom konaní sa žalobca (spoločnosť CD Consulting, s.r.o., právny predchodca oprávneného v tomto exekučnom konaní) domáhal, aby súd zaviazal žalovaného (povinnú tomto exekučnom konaní) na zaplatenie istiny vo výške 837,67 eur s príslušenstvom a trov konania. Svoj nárok si spoločnosť CD Consulting, s.r.o., uplatňovala ako nárok indosatára, ktorý je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky vystavenej dňa 20.08.2009 v prospech spoločnosti POHOTOVOST s.r.o., IČO: 35 807 598. Vzhľadom na uvedené bolo povinnosťou oprávneného v zmysle § 243f ods. 1 Exekučného poriadku v lehote 30 dní odo dňa účinnosti zákona č. 438/2015 Z. z. (t.j. do 22.01.2016) doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku.

11. V čase začatia exekučného konania ako aj ku dňu 22.01.2016 bola oprávneným spoločnosť CD Consulting, s.r.o., ktorá v stanovenej lehote návrh nedoplnila. Doplnenie návrhu v zmysle § 243f ods. 1 exekučného poriadku doručila súdnemu exekútorovi dňa 20.01.2016 spoločnosť Private Capital Investment Limited, ktorá v tom čase nebola účastníkom exekučného poriadku a účastníkom sa stala až právoplatnosťou uznesenia o pripustení zmeny oprávneného t.j. dňa 30.11.2016. Až do právoplatnosti rozhodnutia súdu o pripustení zmeny oprávneného bol účastníkom konania pôvodný oprávnený - spoločnosť CD Consulting, s.r.o., ktorý mal procesnú aktívnu legitimáciu v exekučnom konaní, a to aj napriek zmene jeho hmotnoprávnej vecnej legitimácie. Vychádzajúc z uvedeného má súd za to, že oprávnený resp. pôvodný oprávnený zmeškal zákonnú lehotu na doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie a preto súd podľa § 243 f ods. 5 Exekučného poriadku exekúciu zastavil.

12. Súd navyše dodáva, že doplnenie návrhu, ktoré doručila spoločnosť Private Capital Investment Limited neobsahovalo riadne doplnenie návrhu v zmysle § 39 ods. 4 exekučného poriadku, keď v ňom oprávnený neopísal rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným a nepripojil ani žiadne dôkazy. Uvedený nedostatok doplnenia návrhu je rovnako dôvodom na zastavenie exekúcie podľa § 243f ods. 5 Exekučného poriadku (Stanovisko č. 1/2016 prijaté dňa 20.04.2016 na zasadnutí občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Trnave).

13. O trovách exekúcie súd rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.