

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 39P/121/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125207507
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Števková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4125207507.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2 39P/121/2025

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Veronikou Števkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u rodičov, zastúpené Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov matka: A. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., E. XXXX/XX a otec: F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., E. F. XXXX/XXX, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

2 39P/121/2025

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v nasledovnom znení :
Maloletá A. B. C., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch tak, že maloletá bude v osobnej starostlivosti matky od pondelka v párnom týždni od 08:00 hod. do pondelka v nepárnom týždni do 08:00 hod. a v starostlivosti otca od pondelka v nepárnom týždni od 08:00 hod. do pondelka v párnom týždni do 08:00 hod.

Odovzdávanie dieťaťa sa bude realizovať vždy na adrese trvalého bydliska toho rodiča, ktorému končí osobná starostlivosť.

Obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Výživné sa neurčuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

3 39P/121/2025

1. Matka sa svojím písomným návrhom doručeným Okresnému súdu Nitra dňa 14.07.2025 domáhala schválenia rodičovskej dohody, v zmysle ktorej bude maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti rodičov tak, že matka je oprávnená zabezpečovať striedavú osobnú starostlivosť o maloletú v čase od pondelka v párnom týždni od 8.00 hod. do pondelka v nepárnom týždni do 8.00 hod. Otec je oprávnený zabezpečovať striedavú osobnú starostlivosť o maloletú v čase od pondelka 8.00 hod. v nepárnom týždni do pondelka do 8.00 hod. v párnom týždni. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom

dieťaťa v minulosti žili v spoločnej domácnosti, z ich vzťahu sa narodili dve maloleté deti - G. C., nar. XX.XX.XXXX a F. C., nar. XX.XX.XXXX. Po rozchode s otcom detí sa dohodli na tom, že deti budú vychovávať striedavo, o čom rozhodol aj súd schválením rodičovej dohody rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 10P/22/2020 zo dňa 27.2.2020, ktorým mal. G. a F. zveril do ich striedavej osobnej starostlivosti. Následne sa im narodila tretia dcéra A. B. C. dňa 06.06.2025, ku ktorej chcú mať rodičovské práva a povinnosti upravené rovnako. Už teraz jej otec pomáha a nemá absolútne žiadne výhrady k tomu, aby fungovala striedavá osobná starostlivosť aj u mal. A. B.. Otec rovnako komunikuje aj s detskou lekárkou MUDr. Matúšovou v Topoľčanoch, vie sa plnohodnotne postarať aj o bábätko, aj o staršie dcéry. Mal. G. má 15 rokov, ide do 8. ročníka ZŠ Topoľčany, ul. Škultétyho, mal. F. má 12 rokov, ide do 6. ročníka tej istej školy. Matka býva s dcérami v I-izbovom mestskom nájomnom byte na adrese trvalého pobytu, pracuje v H. I. D. D., t.č. je na materskej dovolenke, poberá prídavok na 3 deti, otec detí býva v inej časti mesta na adrese svojho trvalého pobytu. Deti majú rovnako vytvorené podmienky u oboch rodičov. Otec pracoval v J. v súkromnej firme, aktuálne je nezamestnaný, evidovaný na ÚPSVaR Topoľčany. Otec dieťaťa sa pripája k jej návrhu a súhlasí s ním, navrhujeme, aby súd schválil našu rodičovskú dohodu vo vzťahu k mal. A. B. C..

2. Na nariadené pojednávanie sa nedostavil otec, ktorý svoju neúčast' písomne ospravedlnil z pracovných dôvodov. Zároveň vyjadril súhlas s návrhom matky a žiadal, aby súd rodičovskú dohodu schválil. Preto súd pojednával podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku a § 180 Civilného sporového poriadku v neprítomnosti otca.

3. Matka na pojednávaní uviedla, že návrh si podávali z dôvodu, aby mohol otec poberať dávku v hmotnej núdzi. Bolo potrebné, aby bolo rozhodnuté o ich dieťati, aby bolo zverené do striedavej osobnej starostlivosti tak, ako sa to realizuje aj pri starších dcérach. Situácia sa medzičasom zmenila, otec sa zamestnal, aby pomáhal finančne. A keďže chce viac času tráviť s deťmi, tak posledné 2 týždne býva v jej domácnosti, po robote príde k nim. Momentálne neobnovili partnerské spolužitie, iba zabezpečujú starostlivosť o deti spoločne. Nevie povedať, dokedy to budú takto realizovať, či sa v najbližšej dobe odsťahuje späť na E. alebo ostane s nimi.

4. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že v súčasnej situácii sa prikláňa k riešeniu situácie tak, ako navrhujú rodičia. Nedá sa predpokladať, či rodičia obnovia spolužitie, ale nakoľko bola realizovaná dlhodobá striedavá osobná starostlivosť, tak má za to, že aj pri maloletej A. je dôvodné takto rozhodnúť s tým rozdielom, že striedavá osobná starostlivosť sa bude realizovať od pondelka do pondelka. Výživné nežiada určiť, rodičia sa vedia dohodnúť.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky a oboznámil sa s nasledovnými listinami: návrh zo dňa 14.07.2025, správa UPSVaR zo dňa 02.09.2025, pripojený spis TO-10P/22/2020 a zistil tento skutočný stav a právny stav:

6. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Topoľčany zo dňa 02.09.2025 súd zistil, že mal. A. B. C. pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov, otec k nej dobrovoľne uznal otcovstvo. Narodila sa ako tretie dieťa rodičov, ktorí rodičia žili v spoločnej domácnosti pred niekoľkými rokmi, pred piatimi rokmi sa rozišli. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 10P/22/2020 zo dňa 27.2.2020 súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej zveril mal. deti C. – G., nar. X.X.XXXX a F., nar. X.X.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti rodičov A. C. a F. F. tak, že otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. deti vždy od párneho piatku od 17,00 hod. po nepárneho piatku do 17,00 hod. a matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. deti vždy od nepárneho piatku od 17,00 hod. do párneho piatku do 17,00 hod. Obaja rodičia sú oprávnení mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok. Výživné súd počas trvania striedavej osobnej starostlivosti súd neurčil. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 9.4.2020. Matka podala návrh z dôvodu, že staršie deti vychovávajú rodičia formou striedavej osobnej starostlivosti. S otcom sa pred niekoľkými rokmi rozišli, z náhodného intímneho styku medzi nimi sa narodila mal. A. B. dňa 6.6.2025. Dohodli sa s otcom dieťaťa na tom, že aj najmladšiu dcéru budú vychovávať rovnako ako staršie dcéry. Vie sa o všetky tri deti plnohodnotne postarať. Zatiaľ je ona na materskej dovolenke. Matka svoj návrh zdôvodnila aj tým, že problémom medzi rodičmi bolo a je, že sa otec nedokáže odsťahovať a akoby vymaniť z prostredia mestskej časti „E.“, kde sa cíti dobre. Ona sa snažila deťom zabezpečiť bývanie v meste, pracovala v Rakúsku, čiastočne ovláda nemecký jazyk, mala aj vďaka tomu dobrú pracovnú pozíciu u posledného zamestnávateľa. Otec žije vo svojom prostredí, matka vo svojom, ale čo sa týka spoločných detí, tie obidvaja majú rovnako radi a

rovnako dobre sa o ne dokážu postarať. Matka s dcérami býva v jednoizbovom mestskom nájomnom byte, pracuje v spoločnosti BeeShape Tech Topoľčany, t.č. je na materskej dovolenke, poberá prídavok na 3 deti. Mesačné náklady na bývanie má matka 135 eur nájomné, plyn 20 eur, elektrinu 40 eur, Skylink 10 eur, mobil 50 eur, pôžičku voči Tatrabanke 360 eur, aktuálne má odklad, dočasne zníženú splátku na 106 eur do tohto mesiaca. Byt je riadne zariadený, udržiavaný v poriadku. Izba je veľká, priestranná, majú v nej manželskú posteľ, poschodovú posteľ, kočík, nábytkovú zostavu. Deti majú dostatok oblečenia, hlavne mal. A. B. má veľa vecí na oblečenie, plienok, hygienických potrieb. Kuchyňa pozostáva z kuchynskej linky, chladničky s mrazničkou, stola, stoličiek, z kuchyne sa vychádza na balkón a z druhej strany do špajze. V byte je samostatná kúpeľňa a WC a chodba s odkladacím priestorom. Deti majú vytvorené vhodné podmienky. Mal. A. B. má 3 mesiace, nie je dojčená, papá mlieko Baby love, potrebuje detskú kozmetiku, plienky, oblečenie. V čase šetrenia pomerov ju matka mala na rukách, vyvíja sa veku primerane. Otec súhlasí s podaným návrhom, dohodli sa na tom s matkou dieťaťa, všetky tri dcéry má rovnako rád a chce byť súčasťou ich života a starať sa o ne rovnako ako matka. Žijú v jednom meste, takže nie je problém, aby boli stále v kontakte a podelili sa na starostlivosti o deti. Otec je slobodný, inú vyživovaciu povinnosť nemá okrem spoločných detí. Žije v 1-izbovom mestskom nájomnom byte v D., K. E. F. XXXX/XX, kde majú dcéry svoju posteľ, maloletá A. B. tam má druhý kočík. Už počas tehotenstva zabezpečili Fatime všetko potrebné, svoje veci má aj v jednom, aj v druhom byte. Pozná pediatričku detí A. F. A., maloletá má zdravotnú poisťovňu Dôvera, boli spolu na vyšetrenie nožičiek v Topoľčanoch a u kardiologičky v Nitre, kontrolu srdiečka. Mesačne platí nájomné 65 eur, elektrinu 40 eur, mobil si dobíja podľa potreby, za stravu platí asi 250 eur, ostatné bežné životné náklady nevie vyčíslieť. Maloletej kupuje v DM drogérii plienky, mlieko, detskú kozmetiku a ostatné veci, čo potrebuje. Naposledy pracoval v E. L. M., potom bol nezamestnaný, nemal nárok na podporu v nezamestnanosti, uplatňoval si dávku v hmotnej núdzi, zatiaľ jeho žiadosť nebola kladne posúdená z dôvodu tohto neukončeného súdneho konania. Aktuálne sa zdržiava v byte matky dieťaťa z dôvodu, že od 25.8.2025 nastúpil do nového zamestnania v spoločnosti N. I. F.. Z dôvodu nového zamestnania bol informovaný zamestnávateľom, že ho neuvolní na súdne pojednávanie a preto žiada o to, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti a súd vyhovel návrhu matky. Na základe uvedeného navrhol kolízny opatrovník návrhu matky vyhovieť.

7. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákon o rodine/, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

8. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

12. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

14. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že predložená rodičovská dohoda je zákonná a v súlade s najlepším záujmom maloletého dieťaťa, preto ju súd schválil. Schválenou rodičovskou dohodou bude starostlivosť o maloletú zabezpečená formou striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch tak, že maloletá bude v osobnej starostlivosti matky od pondelka v párnom týždni od 08:00 hod. do pondelka v nepárnom týždni do 08:00 hod. a v starostlivosti otca od pondelka v nepárnom týždni od 08:00 hod. do pondelka v párnom týždni do 08:00 hod. Súd výživné počas striedavej osobnej starostlivosti neurčil, nakoľko to rodičia nežiadali. Rodičia maloletého dieťaťa riadne komunikujú ohľadom starostlivosti o ich maloleté deti, pričom medzi nimi neboli žiadne sporné otázky, vedú sa dohodnúť na všetkých otázkach ohľadom zabezpečovania starostlivosti o deti. Šetrením kolízneho opatrovníka v domácnosti oboch rodičov neboli zistené žiadne nedostatky, obaja majú pre maloletú vytvorené vhodné prostredie a zabezpečené potreby pre zdravý fyzický a psychický vývoj maloletej. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako uvádza výroková časť tohto rozsudku a schválil dohodu rodičov.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

2 39P/121/2025

Proti rozsudku v časti schválenej dohody o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu (výrok I.) nie je možné podať odvolanie zo strany rodičov vzhľadom k tomu, že podľa § 122 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Proti rozsudku voči výroku II. sú rodičia oprávnení podať odvolanie.

Proti výrokom I. a II. je možné podať odvolanie zo strany kolízneho opatrovníka.

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie zo strany vyššie uvedených subjektov v presne identifikovaných výrokoch rozhodnutia v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).