

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 15P/107/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625203477  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6625203477.2

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. B., narodená XX.XX.XXXX, C. B., narodená XX.XX.XXXX a D. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov: matka E. F. B. G., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. I. XXXX/XX, J., toho času bytom K. X, E. a otec E. D. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. I. XXXX/XX, J., zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Peter Erdős s.r.o., so sídlom Radvanská 1, 811 01 Bratislava, IČO: 52 522 211, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

Súd d o č a s n e, do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 15P/223/2024, u p r a v u j e styk otca D. B., narodeného XX.XX.XXXX s maloletými deťmi A. B., narodenou XX.XX.XXXX, C. B., narodenou XX.XX.XXXX a D. B., narodeným XX.XX.XXXX nasledovne:

- otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými deťmi A. B. a C. B. každý párný kalendárny týždeň v roku v sobotu a v nedeľu v čase od 9:00 hod. do 19.00 hod. určeného dňa v týždni; miestom preberania a odovzdávania maloletých detí je súčasné bydlisko matky,

- otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým D. B. každý kalendárny týždeň v roku v utorok a vo štvrtok tak, že maloletého o 15:00 hod. vyzdvihne v domácnosti matky alebo v jasliach v J., ktoré maloletý navštevuje, ak sa tam maloletý bude v čase prevzatia nachádzať a odovzdá maloletého späť matke o 18.00 hod. v mieste jej bydliska.

Rodičia sú povinní takto upravený styk dodržiavať, matka maloleté deti na styk s otcom vopred pripraviť a v stanovený čas odovzdať a otec maloleté deti v určený čas prevziať a vrátiť ich matke včas a v poriadku.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 07.08.2025 bol súdu doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada dočasne upraviť styk otca s maloletými deťmi.

2. V podanom návrhu otec uviedol, že manželstvo sme s manželkou uzavreli dňa 03.06.2017 pred Matričným úradom v E., z ktorého sa manželom narodili tri deti, a to dve dcéry A. B., narodená XX.XX.XXXX (ďalej len „A.“), C. B. narodená XX.XX.XXXX (ďalej len „C.“) a syn D. B. narodený XX.XX.XXXX (ďalej len ako „D.“). Posledné spoločné bydlisko mali manželia H. I. XXXX/XX, XXX XX J., kde doposiaľ otec detí stále býva.

Otec ďalej uvádza, že v súčasnosti prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu pomerov k maloletým na čas na po rozvode, vedené na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 15P/223/2024, ktorý úzko súvisí s nutnosťou vydania neodkladného opatrenia.

Matka sa návrhom doručeným súdu dňa 11.11.2024 formou neodkladného opatrenia domáhala zverenia maloletých detí do jej osobnej starostlivosti. Okresný súd Lučenec vydal dňa 19.11.2024 uznesenie sp. zn. 15P/206/2024 - 47, ktorým dočasne zveril maloletých do osobnej starostlivosti matky. Okresný súd Lučenec dňa 02.04.2025 pod sp. zn. 15P/224/2024 - 133 (ďalej len „Uznesenie OS LC“) rozhodol uznesením o zrušení neodkladného opatrenia na základe rozsudku Okresného súdu Lučenec zo dňa 19.03.2025 sp. zn. 15P/15/2024 - 127, z dôvodu že odpadli dôvody pre platnosť neodkladného opatrenia a zároveň nebola určená doba po ktorú by malo platiť.

Okresný súd Lučenec dňa 19.03.2025 rozsudkom sp. zn. 15P/215/2024 - 127 (ďalej len „Rozsudok OS LC“) na základe dohody o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým zo dňa 19.03.2025 (ďalej len „Dohoda o RPaP“) vo výroku rozhodnutia neupravil styk otca s maloletými. Otca zaviazal mesačne prispievať na výživu maloletej A. vo výške 250,- Eur, maloletej C. 200,- Eur, na maloleteho D. sumou 160,- Eur mesačne a podieľať sa vo výške 1 na poplatkoch za škôlku, školu, mimoriadnych výdavkoch a lekárskech zákrokoch.

Vzhľadom ku skutočnosti, že ide o naliehavú potrebu upraviť styk otca s maloletými deťmi na čas do právoplatného rozhodnutia súdu o rozvoze manželstva, otec podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku s maloletými deťmi na čas do právoplatného rozhodnutia súdu o rozvoze manželstva (ďalej len ako „Návrh“), a to z nižšie uvedených dôvodov.

Manželia (rodičia maloletých detí) manželstvo uzavreli z lásky, po takmer 6 ročnej známosti. Počas manželstva sa rodičom narodili deti, ktoré spoločne vychovávali. Manželstvo bolo zo začiatku harmonické, ale postupne sa začali prejavovať problémy ohľadom manželského spolužitia, ktoré vyvrcholili odchodom manželky dňa 11.11.2024 zo spoločnej domácnosti, ktorá so sebou vzala aj deti. Počas trvania manželstva sa viackrát stalo, že manželka bezdôvodne odišla aj s deťmi zo spoločnej domácnosti a mnohokrát konala protichodne s tým čo hovorila manželovi. Napriek tomu sa manžel snažil pomáhať či už psychicky, finančne a byť oporou jej aj deťom. Na základe uvedeného netradičného konania matky, ktorá od istého bodu vzťahu prejavovala tieto spôsoby správania sa, sa manžel naďalej snažil robiť všetko pre záchranu manželstva navrhovaním manželskej poradne, čo bolo v najlepšom záujme maloletých detí aj samotného manželstva. V tejto súvislosti zároveň navrhovateľ uvádza, že odo dňa odchodu manželky zo spoločnej domácnosti dňa 11.11.2024 mohol svoje deti vidieť nasledovne: 27.02.2025 približne na hodinu, 07.03.2025 len vďaka tomu, že syn D. mal meniny, 09.03.2025 len preto, že deti boli u starých rodičov na návšteve a 11.03.2025, lebo sa zúčastnil na oslave v škôlke. Z uvedeného vyplýva, že manželka otcovi styk s deťmi obmedzovala a bol sprevádzaný vždy špecifickými okolnosťami ako: návšteva starých rodičov, meniny D. a podobne. Tým, že rozsudkom súd schválil dohodu o úprave RPaP, určil, že styk detí s otcom sa neupravuje, čo znamená, že rodičia si majú dohodnúť frekvenciu stretávania detí s otcom. Tým, že matka podľa tvrdenia navrhovateľa výrazne obmedzuje otcovi styk s deťmi, porušuje rozsudok Okresného súdu Lučenec aj dohodu o RPaP. Otec sa neustále snaží matku kontaktovať ohľadom styku s deťmi, avšak bezúspešne. Ak by tento stav naďalej pokračoval, malo by to podľa názoru otca negatívny vplyv na jeho vzťah deťmi. Otec si všetky záväzky z rozsudku plní, platí výživné v stanovených termínoch a je pripravený kedykoľvek uhrádzať poplatky spôsobom, akým sa s manželkou dohodli. Opačný prístup podľa otca zvolila matka, ktorá si záväzky vyplývajúce z rozsudku neplní vôbec.

Ústava Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v čl. 41 hovorí, že právom rodičov je starostlivosť o deti a deti majú právo na starostlivosť od rodičov. Toto právo je podľa navrhovateľa otcovi odopierané matkou, čo uvádza aj komentár k Ústave Slovenskej republiky: Deti sú subjektom ochrany aj v časti úpravy čl. 41 ods. 4. Priznáva sa im právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Priznáva sa im aj ochrana pred násilným odlúčením od rodičov.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že zlom nastal po odchode manželky zo spoločnej domácnosti začiatkom mája roku 2025, nakoľko od uvedeného dňa matka otcovi obmedzuje stretávať sa s deťmi intenzívnejšie, napriek dohode o úprave RPaP. V tomto období otec deti videl nasledovne: 08.05.2025 približne na 2 hodiny, 17.05.2025, 25.05.2025 za prítomnosti 3. osoby a 30.07.2025, kde boli deti na návšteve u netere. Okrem toho otec šiel na besiedku dňa 22.05.2025 a 28.05.2025, čím chcel aspoň takto C. a A. vidieť. Z uvedeného vyplýva, že s deťmi mohol byť od manželkinho odchodu sám len dvakrát, čo je podľa otca v rozpore s dohodou o úprave RPaP. Všetky ostatné stretnutia boli len v rámci osláv alebo besiedok detí, čím sa otec snažil prejavovať záujem o deti a udržať si s nimi výborný vzťah, ktorý majú. Otec má úprimný záujem deti vychovávať a starať sa o ne, preto by chcel, aby čas, ktorý spolu trávajú, bol priamo stanovený, pretože aj pre otca je dôležité z hľadiska práce a ďalších súkromných povinností, aby si ten čas vedel vyčleniť a plnohodnotne sa deťom venovať.

Vo vzťahu k vzájomnej komunikácii medzi otcom a matkou týkajúcej sa starostlivosti o maloletých a styku s maloletými otec ďalej uviedol, že matka v súčasnosti na SMS správy od otca týkajúce sa maloletých reaguje stroho, ale deti mu dať odmieta, pričom sa vyjadrila, že ak deti budú mať záujem ísť, tak môžu. Na základe videohovorov otcovi A. a C. viackrát povedali, že chcú ku ísť k otcovi aj na noc. Vzhľadom k veku D. sa otec nevie takýmto spôsobom ešte vyjadriť. Podľa otca, ide o obštrukciu zo strany matky, nakoľko u detí je záujem sa s otcom pravidelne stretávať. Matka maloletých využíva ako nástroj pomsty a vydierania voči otcovi. Na možnosť, že uvedené konanie matky by mohlo ohroziť vzťah otca s deťmi a ich zdravý vývin, žiadnym spôsobom nereagovala a doteraz ani nereaguje.

Čo sa týka vzťahu otca s deťmi, ten bol podľa otca vždy bezproblémový a vychádzajú spolu výborne. Po celý čas sa otec pre deti snažil zabezpečiť vždy všetko čo potrebovali a každú voľnú chvíľu trávil s nimi. Chodili spolu na spoločné výlety, túry, zbierať hriby, lyžovať sa a vykonávali aj mnoho ďalších aktivít. Deťom sa otec vždy plnohodnotne venoval a podieľal sa na ich programe spolu s manželkou. Od 11.11.2024 otec nemá možnosť podieľať sa na ich programe vôbec. Napriek tomu všetkému matka otcovi bráni stretnúť sa s deťmi, pričom ich otec vídava len sporadicky, najčastejšie za prítomnosti 3. osôb, alebo na rôznych druhoch osláv. Matka otcovi odpovedá ohľadom možnosti tráviť čas s deťmi len veľmi stroho. Zo strany matky ide podľa otca o zámerné bránenie vídať deti, nakoľko matka má vedomosť o tom, že deti sú naviazané na otca a jeho rodinu, kde sa im dostáva plnohodnotnej lásky, ako aj starostlivosti. Na základe uvedeného konania matky má otec vážne obavy, že prostredie, v ktorom maloleté deti momentálne vyrastajú, je pre ne negatívne, pretože matka im v súčasnosti zabraňuje akémukoľvek kontaktu maloletých s otcom bez prítomnosti 3. osôb, a to aj napriek skutočnosti, že otec s deťmi vychádza výborne, ich vzťah je bezproblémový a počas pobytu detí doma sa im otec intenzívne venoval, zabezpečoval im kreatívne trávenie voľného času a dbal pritom na ich primeraný denný režim. Vzhľadom na vyššie uvedené skutkové okolnosti má otec za to, že v predmetnom prípade je splnená podmienka odôvodnenej potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov, a že v danom prípade je aj reálny predpoklad, že môže byť a aj je ohrozené Ústavou garantované právo otca na rodičovskú výchovu a starostlivosť o jeho deti, a že mu nie je umožnené udržiavať pravidelný, rovnocenný a rovnoprávny osobný styk s nimi. Napriek maximálnemu úsiliu otca o stretnutie a kontakt s deťmi, ich už dlhšiu dobu nevidel, a aj keď nikdy nechcel, aby nastala takáto situácia, rozhodol sa riešiť vzniknutú situáciu týmto spôsobom, dúfajúc, že súd pochopí situáciu otca a vyhovie jeho návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a do právoplatného rozhodnutia súdu o rozvode manželstva a úprave práv a povinností k maloletým a umožní otcovi aspoň čiastočný kontakt s deťmi, ktorý im veľmi chýba. Tiež má otec za to, že v prípade, ak tento stav počas ktorého deti vôbec nebude vídať a ani s nimi nebude v akomkoľvek kontakte, bude pretrvávajúť naďalej, môže to neskôr veľmi vážne a podľa názoru otca aj natrvalo narušiť ich vzájomný vzťah. Preto má otec za to, že uvedený problém je potrebné čo najskôr vyriešiť a stanoviť relevantné pravidlá, aby sa vzťahy v rodine stabilizovali, nakoľko to otec považuje za prioritu v záujme detí.

Otec poukázala na tú skutočnosť, že postup súdu je determinovaný tým, že súd vždy musí prihliadať na záujmy maloletých detí, na ich citové väzby, vývinové potreby a stabilné výchovné prostredie, rovnako ako aj na rešpektovanie práv maloletých detí na zachovanie ich vzťahu k obojmu rodičom. Tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Rozhodnutím o nariadení neodkladného opatrenia v zmysle tohto návrhu, je možno dosiahnuť ochranu záujmov a potrieb maloletých.

Z ustálenej rozhodovacej praxe Ústavného súdu Slovenskej republiky a Českej republiky vyplýva (ďalej len „ÚS SR“, a „ÚS ČR“): „Je neprípustné, aby styk otca bol obmedzovaný z dôvodu konfliktov medzi rodičmi, a teda nie z dôvodov na strane otca vo vzťahu k deťom. Konflikty medzi rodičmi nie sú skutočnosťou relevantnou pre obmedzenie práv sťažovateľa ako rodiča (uznesenie Ústavného súdu SR, I. ÚS 252/2018).“

III. ÚS 459/03 (ÚS ČR): „Všeobecné súdy sú povinné zaistiť spravodlivú rovnováhu medzi záujmami dieťaťa a záujmami jeho rodičov, zvláštna pozornosť však musí byť venovaná záujmu dieťaťa, ktorý nemôže - v závislosti od svojej povahy a závažnosti - prevážiť nad záujmom rodičov. “

PL. ÚS 26/2005 (ÚS SR): „Kontakt rodičov s ich maloletými deťmi je významným činiteľom ovplyvňujúcim zdravý vývoj dieťaťa, ktorý sa zákonodarca rozhodol riešiť právnou úpravou styku rodičov s ich maloletými deťmi. Považuje ho za neoddeliteľnú súčasť rodičovských práv, ako i práv dieťaťa upravených v ZoR... “

Z vyššie uvedených rozhodnutí ÚS SR a ÚS ČR vyplýva, že v prípade, ak rodičia medzi sebou majú konflikty nemôže to byť dôvodom, aby matka odmietala dávať deti otcovi, čo sa v súčasnosti v prípade otca deje. Otec má výborný vzťah s deťmi, ktorý sa konaním matky môže výrazne narušiť, čo je v rozpore

s najlepším záujmom dieťaťa, ktorý by mal prevážiť. Toto konanie je rovnako v rozpore so zdravým vývinom detí, nakoľko nie je v ich záujme nestýkať sa s otcom.

Z ustálenej rozhodovacej praxe Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „NS SR“) sp. zn. 3 Cdo 81/2014 (NS SR): „V konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je ústredným záujmom a predovšetkým sa prihliada na záujem maloletého dieťaťa na zdravom fyzickom a psychickom vývoji, pričom tento pojem - záujem maloletého dieťaťa, nie je možné zamieňať s individuálnymi záujmami rodičov alebo s ich individuálnymi predstavami o starostlivosti o maloleté dieťa.“

Sp. zn. 8CoP/188/2018 (NS SR): „Je v záujme dieťaťa, aby udržovalo rodinné väzky s odlúčeným rodičom a aby nebolo odtrhnuté od svojich koreňov a má právo na to, aby dostalo príležitosť rozvíjať svoj vzťah ku každému z rodičov a prejavíť svoje city skutočne slobodne bez akéhokoľvek vonkajšieho tlaku zo strany druhého rodiča. Právo stretávať sa s dieťaťom zaručuje oprávnenej osobe právo vidieť dieťa, právo na prístup k dieťaťu, právo určiť miesto a spôsob trávenia času počas stretávania, právo výlučne výchovne na dieťa počas tohto času pôsobiť a právo na náhradu za čas stretávania, ktorý sa nerealizoval z dôvodov, ktoré nespočívali v osobe oprávneného. Pri úprave styku by mala byť zachovaná proporционаlita rozloženia pri rešpektovaní rovnakých práv každého z rodičov a úprava stretávania vždy so zreteľom na najlepší záujem maloletého dieťaťa. Ak neexistujú vážne dôvody, pre ktoré možno styk rodiča s dieťaťom obmedziť, je povinnosťou súdu upraviť styk tak, aby jeho úprava rešpektovala výkon týchto práv, pretože iba tak môže byť zachovaný najlepší záujem mal. dieťaťa.“

Spomenuté rozhodnutia NS SR potvrdzujú význam záujmov maloletých detí, ktoré sa nemôžu zamieňať so záujmami rodičov v tomto prípade matky, ktorá má voči otcovi averziu. Dôležité pre deti je zachovanie vzťahov s rodičmi v tomto prípade otcom a jeho rodinou, ktorých majú deti radi. Otec vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z pohľadu frekvencie stretávania s deťmi zohľadnil ich najlepší záujem, pričom prihliadal na všetky aspekty ich života, ako voľný čas, vek, jeho schopnosti a možnosti. Z rozhodovacej praxe Krajských súdov Slovenskej republiky (ďalej len „KS“) - KS TT zo dňa 12.07.2017 pod sp. zn. 11CoP/106/2017: „Aj rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do starostlivosti má právo v primeranom rozsahu podieľať sa na výchove dieťaťa, v starostlivosti oň i na budovaní citových a rodinných väzieb, je a stále zostáva rodičom so všetkými právami a povinnosťami z tohto vzťahu vyplývajúcimi. Realizuje sa to prostredníctvom styku tohto rodiča s dieťaťom. Je pritom treba mať na zreteli, že akákoľvek deformácia vzťahu rodič a dieťa v dôsledku odcudzenia sa neskôr len ťažko napráva. Zákon pritom vo vyššie citovaných ustanoveniach uprednostňuje dohodu rodičov o styku s maloletým dieťaťom a iba ak sa rodičia nedohodnú, upraví styk autoritatívne súd. Pri rozhodovaní o rozsahu styku je dôležité zvážiť okolnosti tak na strane maloletého dieťaťa: ako jeho vek, zdravotný stav, vzťah k rodičovi, ktorý ho nemá v starostlivosti, doterajší spôsob a rozsah styku, denný režim; ako aj okolnosti na strane rodičov ako ich vzájomný vzťah, ich časové a ekonomické možnosti, rodinné pomery, vzdialenosť medzi bydliskom dieťaťa a rodiča, spoje a podobne. Prvoradý je tu predovšetkým záujem dieťaťa, ktorý pritom treba chápať čo najextenzívnejšie. V záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho vývoj a výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva. Je pritom v záujme dieťaťa, aby udržovalo rodinné väzky s odlúčeným rodičom a aby nebolo odtrhnuté od svojich koreňov, pričom dieťa má právo na to, aby dostalo príležitosť rozvíjať svoj vzťah ku každému z rodičov a prejavíť svoje city slobodne bez akéhokoľvek vonkajšieho tlaku zo strany druhého rodiča. Vždy však treba mať na zreteli, že záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí.

Sp. zn. 8CoP/72/2013: „Pokiaľ ide o maloleté dieťa a jeho úpravu stretávania s jedným rodičom, tak pre túto úpravu je rozhodujúci jeho vek, vývinové možnosti a potreby, zdravotný stav, citové väzby, záľuby, a to, v akej miere a akým spôsobom oprávnený rodič doteraz zabezpečoval osobnú starostlivosť oň. Odsek 1 § 36 ZoR reaguje na skutočnosť, že aj keď rodičia dieťaťa spolu nežijú, sú schopní dohodnúť sa na výkone práv a povinností vyplývajúcich z rodičovských práv a povinností kedykoľvek, teda aj pred rozhodnutím súdu, aj v priebehu samotného konania môžu rodičia uzavrieť takúto dohodu, ktorá podlieha schváleniu súdom. Dohodu rodičov schváli súd rozsudkom, ak na podklade zisteného skutkového stavu veci možno dôjsť k záveru, že dohoda zabezpečuje podmienky pre riadny vývoj dieťaťa (§ 36 ods. 1 posledná veta, § 24 ZoR).“

Sp. zn. 19CoP/57/2014 (KS TN): „Právna teória uvádza, že záujem dieťaťa treba chápať čo najextenzívnejšie. V záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania, rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch. Názoru malého dieťaťa treba venovať náležitú pozornosť zodpovedajúcu jeho veku a

rozumovej vyspelosti, tzn. že tak rodičia, ako aj súd či iné orgány môžu názor dieťaťa vziať do úvahy po zhodnotení jeho rozumovej vyspelosti a veku. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno podľa § 24 ods. 2 zák. o rodine nahradiť dohodou rodičov. Autoritatívne rozhodovanie súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností je až druhoradým riešením, pokiaľ medzi rodičmi k dohode o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu nedôjde. Pokiaľ ide o striedavú osobnú starostlivosť, ak je z vykonaného dokazovania zrejmé, že obaja rodičia sú spôsobilí maloletého vychovávať, obaja rodičia majú o osobnú starostlivosť záujem a striedavá osobná starostlivosť jej aj v záujme maloletého dieťaťa, sú splnené hmotnoprávne podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 24 ods. 2 ZoR.“

Sp. zn. 7CoP/257/2013 (KS KE): „Právo stretávania sa s dieťaťom (právo styku) zaručuje oprávnenej osobe právo vidieť dieťa, právo na prístup k dieťaťu, právo určiť miesto a spôsob trávenia času počas stretávania, právo výlučne výchovne na dieťa počas tohto času pôsobiť a právo na náhradu za čas strávenia, ktorý sa nerealizoval z dôvodov, ktoré nespočívali v osobe oprávneného. Zásahy do riadnej realizácie týchto čiastkových oprávnení sú obmedzením styku, ku ktorému je možné pristúpiť len za podmienok daných ust. § 25 ods. 3 ZoR. Výnimkou zo všetkých pravidiel o povinnosti dbať na pravidelný kontakt rodiča s dieťaťom je prípad, kedy záujem dieťaťa vyžaduje, aby bolo dočasné stretávanie s jedným z rodičov obmedzené alebo úplne zakázané. Ide o výnimočné riešenie a vážny zásah do výkonu rodičovských a povinností, ktorý môže byť odôvodnený len okolnosťami na strane dieťaťa. Tieto musia byť natoľko závažné, že ochrana záujmu dieťaťa vyvolala potrebu obmedziť prirodzený kontakt. Tak ako má rodič právo starostlivosti o dieťa, má aj dieťa právo na starostlivosť svojich rodičov a pravidelný kontakt s rodičmi, ako aj blízkymi osobami. Z hľadiska dieťaťa je potrebné zvýrazniť, že ide o právo a nie povinnosť sa s rodičom, ktorému nie je zverené do osobnej starostlivosti, stýkať. Vo všetkých veciach týkajúcich sa maloletých detí, a teda pri rozhodovaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa, na ktorý musí súd pri svojom rozhodovaní vždy prihliadať. Záujmom dieťaťa je predovšetkým jeho zdravý psychický a fyzický vývoj, a teda zabezpečenie jeho riadnej výchovy. Záujem dieťaťa však nie je možné stotožňovať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii svojho výchovného pôsobenia.“

Otec uvedenou judikatúrou zdôraznil, že Krajské sudy Slovenskej republiky rovnako zohľadňujú najlepšie záujmy detí, ktoré jednoznačne uvádzajú, že pre zdravý vývin detí je dôležité, aby mali možnosť tráviť čas s oboma rodičmi. Práve toto deťom zabezpečí šťastie, lásku, porozumenie a stabilitu. Otec má právo sa stretávať so svojimi deťmi, toto právo nebolo nijakým zákonným spôsobom obmedzené. Je obmedzované len matkou, čo je jednak protizákonné a v rozpore s rozhodovacou činnosťou súdov, ktoré ako dôvody na obmedzenie uvádzajú buď záujem dieťaťa na dočasnom obmedzení, alebo rozhodnutie príslušného orgánu.

Z vyššie uvedených skutočností, keď podľa otca je osvedčená danosť nároku a jednoznačne vyplývajúca potreba bezodkladne nariadiť také neodkladné opatrenie, ktorým budú dočasne upravené pomery účastníkov konania tak, aby do rozhodnutia vo veci samej, bol zabezpečený osobný kontakt otca s deťmi otec navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

„Otec má právo do právoplatného skončenia konania o rozvode manželstva a úprave pomerov rodičov k ich maloletým deťom stretávať sa s maloletými deťmi A. B., narodenou XX.XX.XXXX, C. B. narodenou XX.XX.XXXX a D. B. narodeným XX.XX.XXXX nasledovne

- každý páry týždeň v mesiaci bude otec vykonávať starostlivosť o maloletú A. B. a maloletú C. B. v dňoch: od piatku 15:30 do nedele 18:00;

- každý páry týždeň v mesiaci bude otec vykonávať starostlivosť o maloletého D. B. v dňoch: utorok od 9:00 hod. do 15:00 hod. a štvrtok od 9:00 hod. do 15:00 hod.“

3. V domácnosti rodičov bolo vykonané šetrenie pracovníkmi Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len „úrad“), o výsledku ktorých boli súdu predložené správy (viď č. I. 42, 46).

Pracovníci úradu vykonali dňa 12.08.2025 sociálne šetrenie na adrese pobytu otca maloletých detí. Sociálnym šetrením boli zistené nasledovné skutočnosti. Pán E. D. B. v súčasnosti vykonáva administratívne práce na dohodu o vykonaní práce v spoločnosti K., L. M. s mesačným príjmom 75,00 Eur. Taktiež je konateľom spoločností: J., L. M., K., L. M., N., L. J., A., L. O. L., E., L. M., L. L., L. P. P. J., L. s mesačným príjmom cca 5000,00 Eur. Žije sám v prízemnom rodinnom dome, ktorý je v spoluvlastníctve manželov B.. V predmetnom rodinnom dome má k dispozícii vstupnú chodbu, kúpeľňu s toaletou, šatník, sklad, druhú kúpeľňu, spálňu, obývaciu izbu prepojenú s kuchyňou, špajzu, pracovňu pána E. B., detskú izbu maloletej A., detskú izbu maloletej C., detskú izbu maloletého D., práčovňu, garáž, technickú miestnosť a terasu. Na dvore rodinného domu sa nachádza záhradný domček, ktorý

je zariadený ako garzónka. Výmera obytnej plochy rodinného domu predstavuje cca 540 m<sup>2</sup>. Uvedený rodinný dom je zariadený moderným nábytkom a elektrospotrebičmi. Zariadenie detskej izby maloletej A. tvorí písací stôl, stolička, posteľ, šatníkové skrine a nočný stolík. Zariadenie detskej izby maloletej C. tvorí písací stôl, stolička, posteľ, šatníkové skrine a nočný stolík. Zariadenie detskej izby maloletého D. tvorí posteľ, detská postieľka a šatníkové skrine. Hygiena v domácnosti bola v čase sociálneho šetrenia na vysokej úrovni. Výdavky v súvislosti s užívaním predmetného rodinného domu predstavujú sumu 3000,00 Eur mesačne za hypotekárny úver a cca 700,00 Eur mesačne za plyn, vodu elektrickú energiu a poistenie domácnosti. Rodinný dom je vykurovaný plynovým podlahovým kúrením a tepelnými čerpadlami na vzduchotechniku. Pán E. B. vlastní okrem 1 rodinného domu aj OMV zn. PORCHE TANAMERA, r.v 2012.

V súvislosti s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku s maloletými deťmi na čas do právoplatného rozhodnutia súdu o rozvođe manželstva a úprave styku s maloletými deťmi pán E. B. uviedol, že trvá na podanom návrhu v plnom rozsahu ako aj na dôvodoch v ňom uvedených. Pán E. B. žiada, aby súd nariadil neodkladné opatrenie na úpravu styku s maloletými deťmi na čas do právoplatného rozhodnutia súdu o rozvođe manželstva a úprave styku s maloletými deťmi v takom znení ako bol doručený súdu prostredníctvom právneho zástupcu JUDr. Petra Erdösa.

Úrad na základe uvedených skutočností konštatuje, že otec má vhodné podmienky na realizáciu styku s maloletými deťmi.

4. Sociálne šetrenie u matky maloletých detí u pani F. B. G., toho času na adrese E., K. X bolo vykonané dňa 12.08.2025. Menovaná bola doma spolu s maloletými deťmi dcérami A., C., synom D. a svojou matkou pani N. G., narodenou XX.XX.XXXX. Menovaná býva v 3- izbovom rodinnom dome u svojich rodičov. V dome je zariadená kuchyňa, obývacia izba, spálňa, detská izba, kúpeľňa a WC. Dom je zariadený vkusným moderným a účelovým nábytkom. Matka maloletých detí spáva s maloletými A. a C. v spálni na manželskej posteli a maloletý D. má vlastnú detskú postieľku. V čase sociálneho šetrenia bola hygiena v domácnosti na dobrej úrovni. Kúrenie v dome je kombinované na pevné palivo a plyn. Mesačné náklady na bývanie sú v sume 170,00 Eur a 700,00 Eur rodina potrebuje na kúpu dreva. Pani B. G. rodičom prispieva nákupom potravín. Menovaná obýva domácnosť spolu so svojimi maloletými deťmi A., C., D. a s rodičmi, matkou pani N. G. narodenou XX.XX.XXXX, ktorá je poberateľkou invalidného dôchodku mesačne v sume 210,00 Eur a s otcom pánom H. G., narodeným XX.XX.XXXX, ktorý je poberateľom predčasného starobného dôchodku mesačne v sume 560,00 Eur. Pani B. G. je zamestnaná na Mestskom úrade v Lučenci. Jej mesačný príjem je 1.300,00 Eur spolu s daňový bonusom. Z programového informačného systému, programu RSD bolo zistené, že matka maloletých detí poberá prídavky na deti mesačne v sume 180,00 Eur a rodičovský príspevok v sume 482,30 Eur. Pani B. G. uviedla, že s podaným návrhom nesúhlasí, nakoľko aj maloletý D. bude od 01.09.2025 navštevovať jasle a nevie si predstaviť kto by ho o 09:00 hod. odovzdal otcovi, keďže ona bude v práci a maloletý D. v jasliach. Navyše maloletý D. nie je na otca vôbec zvyknutý. Podľa vyjadrenia matky, maloletá A. a C. chcú ísť k otcovi len vtedy, keď tam nie je tretia osoba, pretože otec býva vtedy veľmi agresívny. Matka nechce otcovi brániť v styku s maloletými deťmi, ale chce, aby sa stretávali len počas dňa, nesúhlasí, aby tam spali. Maloletá A. a C. sa s otcom naposledy stretli predminulý týždeň vo štvrtok 30.07.2025 a maloletý D. v piatok 01.08.2025. So starými rodičmi z otcovej strany sa stretávajú maloleté deti pravidelne.

V ten istý deň 30.07.2025 bol vykonaný pohovor s maloletými deťmi A. a C.. v súlade s článkom 12 Dohovoru o právach dieťaťa a podľa § 43 ods.1 zákona o rodine, bez prítomnosti matky a za prítomnosti kolízneho opatrovníka. Maloleté deti bola primerane veku a rozumovým schopnostiam oboznámené s prebiehajúcim konaním na OS v Lučenci. Maloletá A. uviedla, že k otcovi chodí, ale len vtedy, kedy ona chce, zatiaľ si nevie predstaviť, že by k otcovi chodila častejšie alebo u neho aj prespala. Keď je s otcom, tak sa hrávajú na naháňačky alebo skladajú puzzle. Maloletá C. sa vzhľadom na svoj vek veľmi nevyjadrovala, len v krátkosti uviedla, že sa s otcom stretáva. Pohovor s maloletým D. nemohol byť vykonaný z toho dôvodu, že maloletý je dieťa útleho veku (má 1 rok). V čase sociálneho šetrenia maloleté deti boli čisto a vhodne oblečené, nejavili známky zanedbávania.

Maloletá A. B. bude od septembra 2025 navštevovať Súkromnú základnú školu v J., maloletá C. B. navštevuje MŠ Q. K. R. J. a maloletý D. B. bude od septembra 2025 navštevovať Detské jasle R. J.. Zdravotnú starostlivosť maloletým deťom poskytuje MUDr. R..

Úrad doporučil pri rozhodovaní súdu prihladať na názor a vyjadrenie maloletých detí, nakoľko je to v ich záujme.

7. Podľa § 2 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

14. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia vychádza súd zo všeobecného právneho predpisu - Civilného sporového poriadku, ktorý v ustanoveniach § 324 a nasl. obsahuje všeobecnú úpravu neodkladných opatrení a osobitného právneho predpisu - Civilného mimosporového poriadku, ktorý v § 360 a nasl. obsahuje niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach zohľadňujúc špecifika mimosporových konaní (a to vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých).

15. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Vo všetkých veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Súd zároveň poukazuje na ustanovenie § 325 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností uvedených v návrhu a v prípade konania vo veciach starostlivosti o maloleté deti, aj bez návrhu. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych vzťahov a potreba ich úpravy musí byť vždy bezodkladná, to znamená naliehaná a nevyhnutná.

16. V konaní o nariadení neodkladného opatrenia pre krátkosť času, ktorý zákonodarca ukladá súdu na rozhodnutie vo veci, nemôže súd v zásade vykonávať dokazovanie v relevantnom rozsahu, a preto vychádza najmä z obsahu návrhu, priložených listinných dôkazov, ako aj zo správy kolízneho opatrovníka o šetrení pomerov a ďalších súdom zistených skutočností v lehote určenej zákonom na rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

17. Z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj z rozhodovacej činnosti súdu týkajúcej sa maloletých detí (konania vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 15P/206/2024, 15P/215/2024 a 15P/223/2024) je zrejmé, že konanie matky opisované otcom ako odopieranie kontaktu otca s maloletými deťmi vyplýva z predchádzajúceho spolužitia otca s matkou a maloletými deťmi v spoločnej domácnosti, ktoré 11-ročné spolužitie bolo sprevádzané častými hádkami medzi rodičmi, ktoré vyústili až do fyzického napadnutia matky zo strany otca. Svedčí o tom správa z lekárskeho ošetrenia matky ako aj správa úradu práce predložená v konaní sp. zn. 15P/206/2024, z ktorých je zrejmé, že správanie

otca svedčí o psychických problémoch takej intenzity, ktoré si vyžadajú lekársku (psychiatrickú) liečbu. V konaní vedenom pod sp. zn. 15P/215/2025 boli súdu predložené lekárske správy z psychiatrických vyšetrení otca, z ktorých je zrejmé, že otec má diagnostikovanú poruchu psychiky a správania zapríčinenú užívaním viacerých drog a iných psychoaktívnych látok: syndróm závislosti (F19.2) a inú špecifickú poruchu osobnosti (F60.8), v lekárskej správe zo dňa 14.01.2025 je ošetrojúcim lekárom otca konštatované, že osobnosť otca je závislá na psychoaktívnych látkach, kanabinoïdoch, závislosť aktívna, od poslednej intoxikácie 26.08. a následnej detoxikácii 28.08.2024 - abstínuje. K problematike závislosti v celku kritický. Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno považovať za dôvodné obavy matky z ďalšieho vývoja zdravotného stavu otca, a teda sú aj dôvodné obavy matky o zdravý psychický a fyzický vývoj maloletých detí. V konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode prebieha v súčasnosti znalecké skúmanie znalcom z odvetvia psychiatria E. S. a znalcom z odvetvia klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých a poradenská psychológia I. K., I., ktorého výsledkom bude zodpovedanie otázok ohľadne psychického stavu rodičov a ich osobnostných predpokladov na zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté deti.

18. Zo správ úradu je zrejmé, že otec má vytvorené vhodné bytové podmienky pre pravidelné stretávanie sa s maloletými deťmi, matka otcovi v kontakte s deťmi nemieni brániť, nesúhlasila však s prespávaním detí v domácnosti otca. Zároveň nesúhlasila s pobytom maloletého D. u otca počas navrhnutých dní, nakoľko uvedený výkon styku otca s maloletým by bránil pravidelnej dochádzke maloletého do jasli. Zároveň vyjadrila obavu, že vzhľadom na vek maloletého otec nemusí zvládať starostlivosť o maloletého, ktorý k nemu nemá toho času aj vzhľadom na dlhšie odlúčenie vytvorenú pevnú citovú väzbu.

19. Maloleté deti A. a C. pri pohovore vyjadrili vôľu stretávať sa pravidelne s otcom, avšak toho času bez povinnosti prespávať v domácnosti otca. Úrad doporučil pri rozhodovaní súdu prihliadať na názor a vyjadrenie maloletých detí, nakoľko je to v ich záujme.

20. K tvrdeniam otca o nerešpektovaní rodičovskej dohody zo strany matky v časti o zachovaní pravidelného kontaktu otca s maloletými deťmi súd uvádza, že v konaní sp. zn. 15P/215/2025 - na pojednávaní, kde bola súdu predložená rodičovská dohoda - bola súdu deklarovaná ochota zo strany obidvoch rodičov zachovať pravidelný kontakt otca s maloletými deťmi, ktorá bola zdôraznená aj tou skutočnosťou, že v čase rozhodovania súdu manželia opätovne obnovili manželské spolužitie. Preto je pre súd prekvapujúce tvrdenie otca o znemožnení kontaktu s maloletými deťmi a je dôvodné sa domnievať, že tvrdenie rodičov o obnovení manželského spolužitia bolo nepravdivé. Pre zistenie skutočného stavu veci a následne aj rozhodnutia súdu, ktoré bude zohľadňovať potreby maloletých a bude v ich záujme, je nevyhnutné, aby boli súdu uvádzané skutkové okolnosti úplne a pravdivo. Preto sa nemožno stotožniť s tvrdením otca, že by matka akýmkoľvek spôsobom porušovala ich vzájomnú dohodu, keďže je zrejmé, že samotná rodičovská dohoda ohľadne schopnosti rodičov dohodnúť sa na pravidelnom kontakte otca s maloletými deťmi bola zavádzajúca.

21. Z vykonaného dokazovania tak, ako bolo popísané vyššie, je zrejmé, že otec nemá zabezpečený pravidelný kontakt s maloletými deťmi a rodičia sa preukázateľne nedokážu dohodnúť na stretnutiach otca s maloletými deťmi. Maloleté deti podľa ich vlastného vyjadrenia otca neodmietajú (okrem maloletého D., ktorého názor vzhľadom na vek nebolo možné zistiť), chcú sa s otcom stretávať, avšak iba počas dňa, nie sú pripravené zotrvať u otca aj počas noci. Matka tiež nemá obavu zo zotrvania maloletých detí v starostlivosti otca počas dňa, obavu má len pri maloletom D., a to z toho dôvodu, že vzhľadom na potrebu zvýšenej starostlivosti o maloletého matka nevie, či otec mu túto starostlivosť dokáže poskytnúť. Zároveň realizácia styku podľa návrhu otca je vzhľadom na dochádzku maloletého do jasli nevykonateľná.

Otec je preukázateľne v starostlivosti psychiatra pre liečbu závislosti na psychoaktívnych látkach, kanabinoïdoch, podľa poslednej správy zo psychiatrického vyšetrenia z januára 2025 otec od 28.08.2024 abstínuje. Zo strany matky nebola pri šetrení avizovaná opätovná intoxikácia otca, t. j. porušenie abstinencie, preto má súd za to, že toho času je závislosť otca na psychoaktívnych látkach a kanabinoïdoch pod kontrolou a zotrvanie maloletých detí v starostlivosti otca (za účelom realizácie krátkodobého stretnutia s maloletými deťmi) bez prítomnosti matky nepredstavuje riziko ohrozenia života, zdravia a priaznivého psychického a fyzického vývoja maloletých detí.

Podľa vykonaného šetrenia otec má v domácnosti vytvorené vhodné bytové podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o maloleté deti.

22. Keďže medzi rodičmi v čase rozvodového konania existujú preukázateľne komunikačné problémy v súvislosti so schopnosťou rodičov dohodnúť sa na pravidelnom stretávaní sa otca s maloletými deťmi, súd, berúc do úvahy všetky skutočnosti, ktoré mal v čase rozhodovania k dispozícii, dospel k záveru, že v tomto prípade je potrebné pre vzniknutú situáciu riešiť vec bezodkladne a upraviť pomery maloletých detí formou neodkladného opatrenia, a teda neodkladným opatrením dočasne upraviť styk otca s maloletými deťmi.

23. Otec v podanom návrhu navrhol súdu úpravu styku s maloletými deťmi v takom rozsahu, že by mal maloletú A. B. a C. B. v starostlivosti každý párný týždeň v kalendárnom roku od piatku od 15:30 hod. do nedele toho istého týždňa do 18:00 hod. a maloletého D. B. každý párný týždeň v kalendárnom roku v utorok od 9:00 hod. do 15:00 hod. a vo štvrtok od 9:00 hod. do 15:00 hod.

Matka u maloletej A. a C. nesúhlasila s prespávaním detí v domácnosti otca, maloleté deti sa tiež vyjadrili, že toho času u otca na nočný spánok nechcú zotrvať, úrad doporučil na názor detí prihliadnúť. U maloletého D. matka vyjadrila nesúhlas predovšetkým z dôvodu, že od septembra bude maloletý počas dňa v starostlivosti jaslí v J., a preto je návrh otca nevykonateľný, zároveň maloletý vzhľadom na svoj vek nie je na starostlivosť otca zvyknutý.

24. Vzhľadom na vyššie uvedené súd preto upravil styk maloletých detí s otcom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou A. a C. každý párný kalendárny týždeň v roku v sobotu a v nedeľu v čase od 9:00 hod. do 19:00 hod. určeného dňa v týždni, teda otec bude každý párný týždeň s maloletými dcérami obidva víkendové dni, okrem nočného spánku, kedy sa deti vrátia späť do domácnosti matky (ako si to maloleté deti aj želali) a u maloletého D., u ktorého vzhľadom na nízky vek je potrebné zabezpečiť častejší kontakt s otcom, súd upravil styk každý kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok od 15:00 hod. do 18:00 hod., t. j. dvakrát do týždňa na tri hodiny, aby si otec a maloletý na seba navzájom opäť zvykli (pozn. v čase odchodu matky s maloletým zo spoločnej domácnosti mal maloletý len pol roka) a otec si opätovne osvojil rodičovské zručnosti pri starostlivosti o maloleté dieťa v batoláčom veku.

Ako miesto preberania a odovzdávania maloletých detí súd určil súčasné bydlisko matky, u maloletého D., ak tento bude v čase prevzatia v jasliach, si otec maloletého vyzdvihne v jasliach, ktoré maloletý navštevuje. Zároveň súd uložil rodičom povinnosť upravený styk dodržiavať, matke uložil povinnosť maloleté deti na styk s otcom vopred pripraviť a v stanovený čas odovzdať a otcovi maloleté deti v určený čas prevziať a vrátiť ich matke včas a v poriadku.

25. O náhrade trov účastníkov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

26. Rozhodnutie je vykonateľné dňom jeho doručenia (332 ods. 1 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Žiline, a to písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.