

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 15CoP/74/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8325201282
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Morozová Nemcová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8325201282.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a členov senátu JUDr. Ingrid Kalinákovej a Mgr. Miloša Koleka vo veci starostlivosti súdu o maloletého P. L. D., L. XX.X.XXXX, P. J. J. Č.. XXX, M.. Y., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Y., M. D. E. S. O., T. Č.. X, Y., dieťa rodičov: matky B. D., L.. X.X.XXXX, P. J. K. Y. Č..XXXX/X, Y., P.Č.. J. L. L. C. a otca O. D., L.. XX.X.XXXX, P. J. J. Č..XXX, M.. Y., P.Č.. J. L. L. C., v ex offo konaní o nariadenie neodkladného opatrenia o ponechanie maloletého dieťaťa v starostlivosti Q. G. K. S. O. D., o odvolaní navrhovateľa, matky a otca proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č.k. 10P/88/2025-15 zo dňa 12.6.2025, takto

rozhodol:

- I. Potvrďuje uznesenie.
- II. Dáva podnet na začatie konania podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie v konaní začatom z úradnej moci na základe návrhu kolízneho opatrovníka na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd nariadi ponechanie maloletého dieťaťa v starostlivosti Centra pre deti a rodiny (CDR) zo dňa 15.5.2025, napadnutým uznesením v znení výrokov rozhodol tak, že :

„I. Súd podnet kolízneho opatrovníka na nariadenie neodkladného opatrenia doručený súdu dňa 15.5.2025 zamieta.

II. Súd neodkladným opatrením zveruje maloletého P. L. D., L.. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca.

III. Neodkladné opatrenie platí do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp.zn. 10P 256/2024. „

2. Aplikujúc ustanovenia § 2 ods.1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (CMP) v spojení s § 324 a nasl. zákona č., 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP) a vychádzajúc z vyjadrení účastníkov a zo skutočnosti, že Okresný súd Humenné neodkladným opatrením zo dňa 23.9.2024, v konaní pod sp. zn. 10PPOm/2/2024, nariadil matke maloleté dieťa odovzdať do starostlivosti Centra pre deti a rodiny D. a maloletého dočasne zveril do starostlivosti Centra pre deti a rodiny D., potvrdeným Krajským súdom v Prešove uznesením zo dňa 12.12.2024, súd prvej inštancie aktuálne zistil, že v danom prípade nie sú dané dôvody, pre ktoré by mal maloletý byť ponechaný v starostlivosti Centra pre deti a rodiny D.. Za zrejmé naďalej považuje, že u matky pretrvávajú dlhodobá problémová starostlivosť o jej maloleté deti, keď u maloletej B. D., nar. XX.X.XXXX súd rozsudkom zo dňa 27.5.2025 v konaní pod sp. zn. 10P/62/2025 nariadil výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia odbornej pomoci a to pobyt v Centre pre deti a rodiny G., skupina so špecializovaným programom CAN po dobu najdlhšie šiestich mesiacov; ďalej maloletý B. V., L.. X.X.XXXX (G.. D.) bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky B. V. rozsudkom zo dňa 23.10.2024

v konaní pod sp. zn. 10P/127/2024). Dôvody, pre ktoré bol maloletý vyňatý zo starostlivosti matky, sú predmetom vyšetrovania orgánov činných v trestnom konaní pre zločin týranie blízkej a zverenej osoby, týkajúcu sa starších detí, ktoré ešte nie je ukončené. Preto podľa názoru súdu nie je vhodné, aby bol maloletý zverený do starostlivosti matky. Otec maloletého má záujem zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého, preto bol aj zapojený do plánu sociálnej práce s rodinou dieťaťa s cieľom sanácie prirodzeného rodinného prostredia a zverenia mu maloletého dieťaťa jeho starostlivosti. Otec návrh na úpravu práv a povinností, v ktorom bude vykonané riadne dokazovanie vo veci, nepodal. Otec maloletého vo vyjadrení dňa 11.6.2025 uviedol, že dieťa má u neho vytvorené podmienky na zdravý duševný vývin, má vytvorené stabilné rodinné prostredie. Otec maloletého žije v spoločnej domácnosti s matkou maloletého a spoločne realizovali styk s maloletým v čase jeho umiestnenia v Centre pre deti a rodiny D., pričom pri realizácii tohto styku neboli spochybnené podmienky, v ktorých starostlivosť o maloletého prebieha, ako aj samotná starostlivosť otca. Z tohto dôvodu, podľa názoru súdu prvej inštancie, nie sú dané dôvody na to, aby sa u maloletého realizovala starostlivosť v Centre pre deti a rodiny D.. Súd si je vedomý toho, že v spoločnej domácnosti s otcom býva aj matka maloletého, voči ktorej sa naďalej vedie trestné konania vo veci týrania blízkej a zverenej osoby, ale tu je potrebné uviesť, že maloletý bol v domácnosti rodičov opakovane pri realizácii styku rodičov s maloletým počas jeho umiestnenia v CDR a žiadne nedostatky v starostlivosti rodičov o maloletého zistené neboli. Preto súd neodkladným opatrením zveril maloletého do osobnej starostlivosti otca s tým, že neodkladné opatrenie platí do právoplatného skončenia veci vedenej Okresným súdom Humenné pod sp.zn. 10P 256/2024.

3. Proti rozhodnutiu okresného súdu podali v zákonnej lehote odvolanie, podpísuc sa obaja rodičia maloletého dieťaťa, pričom prevažne matka potvrdila, že s otcom dieťaťa tvoria domácnosť, spoločne vychovávajú maloletého, keďže otec chodí na 2-3 týždňové turnusy v rámci Slovenska, s dieťaťom je doma ona, stará sa oň v čase jeho neprítomnosti, dieťa má stabilné prostredie na jeho vývin a to aj po emočnej a duševnej stránke. Namietala nedodržanie lehoty na vyjadrenie, keď súd rozhodol 12.6.2025 a ona sa vyjadrila až 16.6.2025 na základe výzvy súdu v lehote sedem dní, doručenej jej 11.6.2025. Poukázala na to, že z opakovaných nečakaných kontrol kurately nie sú evidované žiadne pochybenia, neboli zaznamenané nedostatky, naopak vždy bolo čisto, popratané, navarené, deti mali čo potrebujú, boli oblečené vzorne a čisto. Dňa 23.6.2025 absolvovala znalecké dokazovanie ku konaniu staršieho syna C., výsledkom čoho bude ďalší dôkaz, že sa vie postarať dostatočne o deti. S maloletým chodí na ihrisko, na výlety, do detského kútika, do ZOO, čo zdokladovala fotografiami. S otcom uzavreli dohodu o striedavej starostlivosti, daj jej plnú na výkon predmetného rozhodnutia (napadnutého odvolaním), ktorá je notárom overená, nakoľko otec je v práci od 6 do 17. hodiny večera a chodí na turnusy, ktoré trvajú 2-3 týždne. Trvá na tom, aby súd rozsudkom dieťa zveril neodkladne do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov na základe rodičovskej dohody, ktorá má zo zákona prednosť.

4. Odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal aj kolízny opatrovník a opätovne poukázal na prebiehajúce trestné konanie, vedené voči matke, na stabilitu partnerského vzťahu rodičov dieťaťa, ktoré nie sú zárukou riadnej starostlivosti. V kontexte odôvodnenia rozhodnutia uviedol, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny však nevystupuje len vo funkcii kolízneho opatrovníka, ale zároveň vykonáva opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Pozná okrem iného aj rodinný systém, vzťahy v rodine, správanie jednotlivých členov, ich postoje, komunikačné vzorce, spôsoby riešenia problémov a podobne, vychádza zo svojich skúsenosti s tou ktorou rodinou a na základe tohto vie posúdiť vhodnosť opatrení, resp. krokov, ktoré je potrebné vykonať. Kolízny opatrovník môže sám podať podnet vo veci, ale nie v tomto prípade. Otec dieťaťa bol podporovaný a motivovaný k spolupráci, nakoľko dieťa by nemalo vyrastať v centre pre deti rodiny, ale ideálne vo svojej biologickej rodine, ale otec zaujal k starostlivosti o dieťa pasívny postoj. Prevzal a kopíruje postoje matky dieťaťa, nie je ochotný konať samostatne a preukázať tak reálny záujem o syna. Ako milujúci rodič mal sám podať návrh, keďže sa už opakovane stretol s postojom kolízneho opatrovníka, ale aj s postojom Krajského súdu v Prešove vo vzťahu k zvereniu matke. Svoj postoj jasne vyjadril podaným odvolaním voči predmetnému uzneseniu, ktoré bolo Okresnému súdu Humenné doručené 25.6.2025. Otcovi bol syn zverený neodkladným opatrením, mohol začať zabezpečovať plnohodnotnú starostlivosť o syna, mohol s ním tráviť čas nepretržite, do praxe mohol pretaviť všetky verbálne vyjadrenia o láske k dieťaťu a namiesto toho splnomocnil matku dieťaťa na prevzatie syna z CDR a dokonca kompletnú následnú starostlivosť, keďže má pracovať na turnusy. Na opakované telefonáty zo strany kolízneho opatrovníka zareaguje mailom, v ktorom odkazuje na kontaktovanie matky. Kolízny opatrovník sa v tomto štádiu nestotožnil s tým, aby starostlivosť o dieťa zabezpečovala matka, z dôvodov, ktoré boli uvedené v každom písomnom podaní. Otec dieťaťa nepreukazuje svojím konaním rodičovskú spôsobilosť a hlavne

ochotu podniknúť kroky k tomu, aby mohol byť pre svoje dieťa plnohodnotným rodičom, ktorý záujem dieťaťa postaví nad svoj vlastný záujem i nad záujem partnerky.

To, že maloletý bol vyňatý z rodinného prostredia, je dôsledkom konania a správania rodičov, ktorí by mali začať spolupracovať s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a najmä otec by sa mal začať aktívne zapájať do plánovania sociálnej práce. Trvá na podanom podnete v plnom rozsahu napriek tomu, že pobytové opatrenie je veľkým zásahom ovplyvňujúcim všetky aspekty života dieťaťa.

5. Odvolanie matky voči uzneseniu súdu o dočasnom zverení maloletého otcovi považuje kolízny opatrovník za dôkaz toho, že aj keď rodičia a hlavne matka prezentujú spoločný záujem, aby dieťa vyrastalo v prirodzenom prostredí, matka zverenie maloletého otcovi nepovažuje za dostatočné, čo svedčí o ich nestabilnom vzťahu, na ktorý dlhodobo poukazuje. V ďalšom vyjadrení kolízny opatrovník uviedol, že aktuálne ani jeden z rodičov nespolupracuje s úradom, napriek upozorneniu Krajského súdu v Prešove, ktorý vyzval rodičov na spoluprácu vo vydanom uznesení. Nemá žiadne informácie o aktuálnom pobyte rodiny, po prevzatí maloletého z CDR D. sa rodina presťahovala a odmieta uviesť adresu. Matka, napriek zaslanému mailu s upozornením na povinnosť rodiča spolupracovať s kolíznym opatrovníkom, odmietla akékoľvek poskytnutie informácií a vyslovene žiadala, aby ju úrad „neobťažoval“. Nastaviť rodine adekvátnu pomoc nie je možné bez angažovanosti rodičov a bez ich spolupráce, Otec dieťaťa úrad mailom smeruje len ku komunikácii s matkou. Je pravda, že si otec podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ale tvrdenia matky, že bol od 1 mesiaca súčasťou života maloletého popierajú záznamy, z ktorých je zrejmé, že matka stále tvrdila, že otcom dieťaťa bol predchádzajúci partner. V čase umiestňovania detí do CDR nemali žiadne informácie o ňom, ani jeho rodine. Oslovená bola stará matka detí a teta matky, ktoré však nemohli prevziať deti do svojej starostlivosti a do dnešného dňa o náhradnú osobnú starostlivosť u maloletého neprejavili záujem z objektívnych dôvodov. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny bude sa i naďalej snažiť o zmenu postoja rodičov a vyzývať ich k spolupráci tak, ako po celý čas vedenia prípadovej sociálnej práce s rodinou.

V rámci plánu sociálnej práce je cieľom u maloletého „sanácia rodinného prostredia“, nie sprostredkovanie náhradnej rodinnej starostlivosti. Je pravda, že trestné konanie nie je ukončené a platí prezumpcia nevinu, na druhej strane v zmysle §3 zákona č. 274/2017 Z.z. o obetiach trestných činov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je každá osoba, ktorá tvrdí, že je obeťou, sa považuje za obeť, kým sa nepreukáže opak, alebo ak nejde o zjavné zneužitie postavenia obete, a to bez ohľadu na to, či bol páchatel' trestného činu zistený, trestne stíhaný alebo odsúdený.

6. Matka vo vyjadrení konštatovala, že dieťa je na ňu naviazané, trávi so synom čas, nadovšetko ho miluje. Nie ich správaním ale správaním kurately je narušený jeho duševný vývin a rozvoj, nakoľko táto na nich vyvíja nátlak. Chodí k psychologičke, má ťažký stupeň depresie. Trestné konanie nie je ukončené, platí prezumpcia nevinu a čo sa týka detí, ktorých sa priamo týka trestné konanie, samé sa k nej pýtajú, syn sa priznal, že si to celé vymyslel, že syn má u jej matky, ktorej je zverený, psychické problémy, ťažko znáša odlúčenie, pýta sa stále ku nej. Poprela tvrdenia, že nespolupracuje s ÚPSVaRom, nakoľko 9 rokov, odkedy sa narodil najstarší syn B., aktívne vyhľadávala pomoc, kde celé roky s ňou vtedajšia kolízna opatrovníčka jej detí aktívne komunikovala aj 3- krát do týždňa vo forme hovorov v trvaní 10 minút a viac, aj vo forme osobného stretnutia a nikdy nemala v jej rodičovskej starostlivosti nejaké pochybenia. V súvislosti s námietkou kolízneho opatrovníka poukázala na okolnosti, že bez oslovenia rodinných príslušníkov, bez oslovenia otca dieťaťa a jeho rodiny, pričom mali o tom vedomosť a sám otec sa hlásil, dieťa umiestnili v čase keď bola zaistená, do CDR bez toho, aby kontaktovali jej rodinu, ktorá by si malého na čas jej zaistenia vzala. Otec si hneď v septembri minulého roka podal na odporúčanie bývalej kolíznej neodkladné opatrenie (návrh na zverenie) do jeho starostlivosti, no bolo zamietnuté na základe vyjadrení klamlivých terajšej kolíznej opatrovníčky, že dieťa (otca) nepozná, pričom doložili dôkazy, že s dieťaťom bol od jedného mesiaca jeho života. Odvolanie kolízneho opatrovníka žiadala zamietnuť, nakoľko nie je dovolené, aby sa dieťa muselo znovu vrátiť od milujúcej rodiny do Centra k cudzím ľuďom, keď má domov, má rodičov, ktorí ho milujú, dávajú mu všetko, má tu súrodencov a taktiež nie je na to žiadny dokázateľný dôvod. Aktuálne otec maloletého pracuje, ona je s dieťaťom doma, nakoľko musí zaplatiť prenájom vo výške 550,- Eur, plus lízing za auto vo výške 380,- Eur, aby nedostal exekúcie a aby nepišli o strechu and hlavou, taktiež zabezpečuje chod domácnosti, rodinu, maloletého potreby. Preukázateľne navštevujú rodinných príslušníkov aktívne, chodia k nim na víkendy, na obedy, môžu taktiež dosvedčiť, že maloletý má všetko potrebné po emočnej, sociálnej a materiálnej stránke a hlavne má pri sebe oboch rodičov, ktorý ho milujú, nie je nijak ohrozený na živote ani vývine. Maloletý má svoju detskú izbičku,

7. Otec vo vyjadrení k odvolaniu kolízneho opatrovníka uviedol, okrem okolností už uvedených matkou v odvolaní, že dieťa je naviazané na oboch rodičov, syna miluje, tiež chodí k psychologičke a má taktiež ako matka ťažký stupeň depresie vzhľadom na vzniknutú situáciu, ktorú dáva za vinu kolíznemu opatrovníkovi. Kvôli kolíznemu opatrovníkovi sa museli presťahovať. Chce spolupracovať s ÚPSVaR, najlepšie z iného okresu. Nie je dôvod na vyňatie dieťaťa, dieťa má nízky vek a potrebuje rodičov, otec pracuje a matka sa stará za pomoci rodinných príslušníkov, ak je to potrebné. Pracuje na turnusy, nie vždy, pretože plat v meste by rodinu neuživil. Maloletý vyžaduje výdavky, keďže rastie a on mu chce dať potrebné a zabezpečiť ho, čo sa z terajšieho platu nedá pokryť. Pracoval v zahraničí, kde mal dostatočný príjem a prišiel na Slovensko kvôli situácii s maloletým, lebo neznesie, aby dieťa bolo od nich odlúčené. Na turnusoch je 1-2 razy mesačne cca 7 dní na západe. Inak pracuje od rána do večera v rámci východného Slovenska. Partnerke pomáha teta, prípadne jeho mama, ku ktorej chodí v čase jeho neprítomnosti. Maloletý je konečne doma a všetky vzťahy sa upravili.

8. Na základe žiadosti odvolacieho súdu oznámil orgán Polície SR dňa 31.8.2025, že matka maloletého dieťaťa potvrdila doručovaciu adresu, na ktorej si preberá poštu, adresu svojho trvalého bydliska. Adresu aktuálneho bydliska s maloletým dieťaťom nechce nahlásiť, ako dôvod uviedla šikanovanie kolízny opatrovníkom a uviedla na seba telefonický kontakt.

9. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd, príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 2 ods. 1 a § 3 ods.5 písm. c/ CMP, preskúmal napadnuté rozhodnutie, vrátane prebiehajúceho konania, podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP) a contrario.

10. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorý na základe podnetu kolízneho opatrovníka uznesením zo dňa 20.5.2025 č.k. 10P/88/2025-8 z úradnej povinnosti začal konanie vo veci nariadenia neodkladného opatrenia u maloletého dieťaťa podľa 23 ods.2 a § 27 CMP. Následne rozhodol napadnutým uznesením o dočasnom zverení maloletého do osobnej starostlivosti otca do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu rodičovských práv a povinností pod sp.zn. 10P/256/2024.

11. Odvolací súd, nadbytočne neopakujúc účastníkom už i z predchádzajúcich konaní vo veci starostlivosti o maloletého známe princípy konania a rozhodovania súdu v súvislosti s aplikáciou inštitútu neodkladného opatrenia, obmedzil sa už výlučne na nosné skutočnosti a právne rámce (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5Cdo/40/2018 zo dňa 18.7.2018).

12. Podľa ustanovení § 365 ods.1 CMP, upravujúcich neodkladné opatrenie vo veciach ochrany maloletého, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne, najdlhšie na šesť mesiacov, zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. Obmedzenie času trvania neodkladného opatrenia neplatí, ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia je začaté konanie vo veci samej, ak bolo do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby zverené maloleté dieťa bez sprievodu alebo ak nebolo možné v lehote šiestich mesiacov zlíčiť maloletého cudzinca s jeho rodinou.

13. Podľa § 27 zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele, (1) ak sa ocitne dieťa bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie alebo priaznivý psychický vývin, fyzický vývin a sociálny vývin vážne ohrozený alebo narušený, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, v ktorého obvode sa dieťa nachádza, je povinný bezodkladne podať súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa osobitného predpisu, 28) zabezpečiť uspokojenie základných životných potrieb dieťaťa a jeho prijatie do zariadenia podľa § 49 ods. 2 alebo § 56 ods. 1 písm. c), a to aj vtedy, ak nepodal súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa osobitného predpisu 28) a súd ho o to požiada. (2) V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa odseku 1 orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately uvedie fyzickú osobu alebo právnickú osobu, ktorej navrhuje dieťa dočasne zveriť do starostlivosti, pričom prihliada na zachovanie rodinných vzťahov a príbuzenských vzťahov dieťaťa. (3) Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately poskytuje súdu súčinnosť pri odovzdaní dieťaťa do starostlivosti súdom určenej fyzickej osobe alebo právnickej osobe; odovzdanie dieťaťa sa musí uskutočniť spôsobom primeraným veku dieťaťa a rozumovej vyspelosti dieťaťa. (4) Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately s cieľom úpravy rodinných

pomerov dieťaťa, ktoré bolo neodkladným opatrením súdu dočasne zverené do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, v spolupráci najmä s obcou a akreditovaným subjektom vykoná opatrenia na zabezpečenie úpravy rodinných pomerov dieťaťa. (5) Ak opatrenia podľa odseku 4 nevedli k úprave rodinných pomerov dieťaťa, postupuje orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa § 33 až 44 (Zabezpečenie náhradného rodinného prostredia).

14. Umiestnenie dieťaťa mimo rodiny má byť vzhľadom na jeho závažné následky pre dieťa len dočasným opatrením, a preto je zákonom stanovená maximálna lehotu pre trvanie daného neodkladného opatrenia (rozhodnutie ESLP z 24. marca 1988, Olsson proti Švédsku, sťažnosť č. 10465/83 alebo rozhodnutie ESLP z 10. apríla 2012, Pontes v. Portugalsko, sťažnosť č. 19554/09). V kontexte uvedeného preto aj odvolací súd podporuje názor súdu prvej inštancie, že aktuálne ešte vždy možno považovať určenú osobnú starostlivosť kompetentnejšieho otca, hoc javí sa aktuálne neprimárnu v prospech matky, za dočasne vhodnejšiu než starostlivosť o dieťa ústavnou formou. Odvolací súd preto potvrdil napadnuté uznesenie vo výrokoch I. až III., zohľadniac najlepší záujem maloletého dieťaťa.

15. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého vyplýva aj z ustanovení zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine. Sleduje sa najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod.

16. Podľa § 37 ods.2 písm. b/, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení výchovných, konkrétne pre daný prípad určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa odseku 3 a 4, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely a/ zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov, b/ zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, c/ zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovovo a inak závislých. Na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť a/ povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom, b/ inú povinnosť.

17. Maloletý sa nachádzal na základe rozhodnutia Okresného súdu Humenné sp. zn. 10PPom 2/2024 zo dňa 23.09.2024 v Centre pre deti a rodiny D. od 24.9.2024 do doby predbežnej vykonateľnosti napadnutého uznesenia č.k. 10P/88/2025-15 zo dňa 12.6.2025, kedy bol dňa 18.6.2025 matkou na základe plnej moci od otca zo dňa 17.6.2025, prevzatý do osobnej starostlivosti, pričom matka od tejto doby odmieta spoluprácu s kolíznym opatrovníkom, neoznámila kde sa s dieťaťom nachádza a relevantné informácie o mieste pobytu a stave maloletého dieťaťa kolíznemu opatrovníkovi neposkytol ani otec. Pretože aktuálne obaja rodičia neposkytujú žiadnu súčinnosť kolíznemu opatrovníkovi a ďalším spolupracujúcim orgánom dobrovoľne, neposkytli ani na výzvu odvolacieho súdu dobrovoľne aktuálnu adresu miesta, kde sa zdržiava ich maloleté dieťa na účely prešetrenia pomerov v domácnosti a vzájomných rodinných vzťahov, najmä v pohľadu riadnej starostlivosti, výchovy a bezpečnosti dieťaťa, odvolací súd II. výrokom tohto uznesenia dáva podnet okresnému súdu na začatie konania o uloženie výchovného opatrenia v súlade s § 37 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. v platnom znení, konkrétne dohľadu nad výchovou dieťaťa prostredníctvom príslušných spolupracujúcich subjektov, štátnych orgánov a zariadení. O kompetencii a riadnom postupe kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa vo vzťahu k rodičom, rodine a pod. bolo po preskúmaní námietky súdom právoplatne rozhodnuté

uznesením č.k. 10P/88/2025-103 zo dňa 30.7.2025. Toto rozhodnutie odvolací súd odporúča rodičom rešpektovať a obnoviť dobrovoľne súčinnosť s kolíznym opatrovníkom, konajúcim vo vzťahu k ich maloletému dieťaťu.

18. K vyjadreniam matky a otca odvolací súd pripomína rodičom maloletého dieťaťa zadokumentované tak kolíznym opatrovníkom, Centrom, ako aj Políciou a súdom excesy, ku ktorým došlo od doby dočasného umiestnenia dieťaťa v Centre, pričom tieto rodičia opomínajú v kontexte skutkového stavu, zaťažujúc zodpovednosťou za dôsledky výlučne kolízneho opatrovníka dieťaťa a súd, bez sebareflexie a poskytnutia reálnych záruk zlepšovania ich prístupu a súčinnosti, najmä zo strany projektujúcej matky. Súd má osvedčené, že stretávanie rodičov s maloletým synom, najmä pri preberaní a raz i pri odovzdávaní CDR v priestoroch Polície nebolo, tak ako uvádzajú rodičia, bezproblémové a bez komplikácií. Pokiaľ ide o vedené trestné konanie voči matke, odvolací súd konštatuje, že už štádium vznesenia obvinenia osobe podozrivej z páchania trestného činu, je závažnou skutočnosťou, ktorú nie je možné nezohľadniť a to i za rešpektovania prezumpcie nevinoty, o to zvlášť v rodinnoprávnom súdnom konaní, ak skutok stíhaný v trestnom konaní je mierený voči (hoc aj iným) maloletým deťom. Aktuálne je predmetné trestné konanie vedené voči matke skutok právne kvalifikovaný ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby, v štádiu podania obžaloby súdu (Okresný súd Humenné sp.zn. 4T/29/2025).

19. Pre zamedzenie konfabuláciám vo vnímaní rodičov ich rodinnej situácie odvolací súd zreteľne sumarizuje vo vzťahu k maloletému jednoznačné zrejme fakty na časovej osi. Od narodenia maloletého matka uvádzala ako otca maloletého syna (pôvodne priezviskom O.) svojho predchádzajúceho partnera, ktorého otcovstvo k maloletému bolo zapreté rozsudkom Okresného súdu Humenné v konaní pod sp.zn. 10Pc/41/2024 zo dňa 15.10.2024. Vo vzťahu k výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému súd rozhodol skôr v konaní pod sp.zn. 8P/69/2024 dočasným neodkladným opatrením zo dňa 16.4.2024 zverením maloletého do osobnej starostlivosti matky, s uložením povinnosti matke podať návrh na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu okresnému súdu do 30 dní. Následným uznesením okresného súdu zo dňa 30.9.2024 sp.zn. 10P/215/2024 bolo uvedené neodkladné opatrenie zrušené a okresný súd v konaní pod sp.zn. 10PPom/2/2024 neodkladným opatrením zo dňa 23.9.2024, v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 12.12.2024 sp.zn. 23CoPom/3/2024, nariadil matke odovzdať maloletého do starostlivosti Centra pre deti a rodiny D., tiež maloletého dočasne zveril do starostlivosti Centra pre deti a rodiny D., z dôvodov osvedčenia vážneho spochybnenia rodičovskej spôsobilosti matky v nadväznosti na trestné stíhanie, vedené voči nej. K uznaniu otcovstva a k zápisu biologického otca maloletého došlo v novembri 2024 (tým následne aj k zmene priezviska maloletého dieťaťa na D.). Súd prvej inštancie neodkladným opatrením zo dňa 31.10.2024 č.k. 10P/245/2024-17 upravil styk už otca s maloletým každú stredu a sobotu, v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že otec si maloletého prevezme v Centre pre deti a rodiny D. a po skončení styku odovzdá maloletého v Centre pre deti a rodiny D.. Uznesenie nadobudlo predbežnú vykonateľnosť 4.11.2024 a právoplatnosť dňom 20.11.2024. Súd prvej inštancie neodkladným opatrením č.k. 10P/6/2025-26 zo dňa 15.1.2025, upravil styk rodičov s maloletým každý víkend, a to v čase od piatka 15:00 hod.. do nedele do 15:00 hod. s tým, že rodičia si maloletého prevezmú v Centre pre deti a rodiny D. a po skončení styku odovzdajú maloletého v Centre pre deti a rodiny D.. Neodkladné opatrenie súd limitoval do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 10P/256/2024 (konanie iniciované rodičmi za účelom schválenia rodičovskej dohody o striedavej osobnej starostlivosti o maloletého). Maloletý sa nachádzal na základe rozhodnutia Okresného súdu Humenné sp. zn. 10PPom 2/2024 zo dňa 23.09.2024 v Centre pre deti a rodiny D. od 24.9.2024 do doby predbežnej vykonateľnosti napadnutého uznesenia č.k. 10P/88/2025-15 zo dňa 12.6.2025, kedy bol dňa 18.6.2025 matkou na základe plnej moci od otca zo dňa 17.6.2025, prevzatý do osobnej starostlivosti.

20. Vzhľadom na vyššie uvedené, na súdu známe závery znaleckého dokazovania znaleckým posudkom č. 47/2024 v trestnom konaní, ktoré z hľadiska charakterových vlastností matky potvrdzujú možné narušenie bezpečnosti dieťaťa pre silné emočné afekty v prípade náročných životných situácií, i pretože obaja rodičia sami poukazujú na stavy depresí pri zvládaní aktuálnej situácie, odvolací súd konštatuje nedôvodnosť ich odvolania a potvrdil napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387 CSP.

21. Odvolací súd napokon zdôrazňuje, že pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tak nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa

vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 185 a nasl. CSP). Odvolací súd poukazuje na ustanovenie § 32 ods. 2 CMP, podľa ktorého účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, pričom v zmysle čl. 10 ods. 1, 2 CMP, dôkazy a tvrdenia účastníkov konania hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon a zároveň žiaden dôkaz nemá predpísanú zákonnú silu. Podľa § 185 ods. 1 CSP, súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná. Pretože v predmetnom konaní, vrátane odvolacieho konania (tvoria jeden celok), ako aj súbežne v ďalších konaniach, na ktoré súd reflektuje pri rozhodovaní vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, matka využila príležitosť a kontinuálne sa vyjadřila ku konaniu, i odvolacia námietka nenaplnenia procesnej lehoty na vyjadrenie k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, i vzhľadom na hospodárnosť, nie je dôvodnou.

22. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového v spojení s § 396 ods.2 Civilného sporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže nebol zistený žiaden z dôvodov pre pripustenie výnimiek z jeho aplikácie.

23. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods.2 veta druhá CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).