

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 9Cbi/4/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8124210269
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščinová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8124210269.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščinovou v spore žalobcu: JUDr. Peter Bartoš, so sídlom Námestie slobody 2, 066 01 Humenné, IČO: 42 445 990, správca konkurznej podstaty úpadcu Eco Energy point s.r.o., so sídlom Popradská 17/670, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 48 050 164, právne zast. JUDr. Gabrielou Ulbrichtovou, advokátkou, so sídlom Garbiarska 83/20, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 55 116 451, proti žalovanému: Správcovská a konzultačná, k.s., so sídlom kancelárie Mierová 64/2, 066 01 Humenné, IČO: 53 089 570, správca konkurznej podstaty úpadcu NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO v konkurze, so sídlom Popradská 17/670, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 36 477 494, o vylúčenie vecí zo súpisu majetku, takto

rozhodol:

I. Žaloba sa zamietá.

II. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou na Okresný súd Prešov dňa 2.12.2024 sa žalobca vo veci samej domáhal vylúčenia súpisových zložiek majetku všeobecnej podstaty zapísaných v súpise majetku všeobecnej podstaty v konkurze vyhlásenom na majetok dlžníka NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO v konkurze, so sídlom Popradská 17/670, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 48 050 164, správcom ktorého je Správcovská a konzultačná, k.s., so sídlom kancelárie Mierová 64/2, 066 01 Humenné, IČO: 53 089 570 v konkurznom konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 2R/1/2021, a to nehnuteľností, zo súpisu všeobecnej podstaty, zverejneného v Obchodnom vestníku č. 216/2022 dňa 10.11.2022. Jednalo sa o nehnuteľnosti zapísané ako súpisové zložky č. 1 až č. 28:

Súp. zložka č.

Typ majetku

Názov

Súpisová hodnota

1

Pozemok

Pozemok, parcely registra "E", druh: Orná pôda, k. ú. A. B., zapísaný na LV č. XXXX, parc.č. XXXX vo výmere 350 m² v spoluvlastníckom podiele 1/1

400,- €

2

Pozemok

Pozemok, parcely registra "C", druh: Orná pôda, k. ú. A. B., zapísaný na LV č. XXXX, parc.č. XXXX vo výmere 2345 m² v spoluvlastníckom podiele 1/1

9.000,00 €

3

Byt a nebytový priestor

C. D. E. XXX v obci Vysoké Tatry, k. ú. F. G., vedený na LV č. XXX, súpisné číslo XXXXX, postavený na parc.č. XX/XX, priestor č. C103 v spoluvlastníckom podiele 1/1

177.500,00 €

4

Byt a nebytový priestor

C. E. H. I., katastri obce Oropesa del Mar Španielsko, zväzok 1242, kniha 367, list 187

100.000,00 €

5

Pozemok

Pozemok, parcely registra "C", druh: Zastavaná plocha a nádvorie, k. ú. A. B., zapísaný na LV č. XXXX, parc.č. XXXX/X vo výmere 84 m² v spoluvlastníckom podiele 1/1

5.840,00 €

6

Pozemok

Pozemok, parcely registra "C", druh: Zastavaná plocha a nádvorie, k. ú. J. K., zapísaný na LV č. XXXX, parc.č. XXX/X vo výmere 408 m² v spoluvlastníckom podiele 1/1

13.333,00 €

7

Pozemok

Pozemok, parcely registra "C", druh: Zastavaná plocha a nádvorie, k. ú. J. K., zapísaný na LV č. XXXX, parc.č. XXXX/X vo výmere 14 m² v spoluvlastníckom podiele 1/1

13.333,00 €

8

Stavba

Penzion, k. ú. J. K., vedený na LV č. XXXX, súpisné číslo XXX, postavený na parc.č. XXX/X, v spoluvlastníckom podiele 1/1

460.000 00 €

9

Pozemok

Pozemok, parcely registra "C", druh: Zastavaná plocha a nádvorie, k. ú. F. G., zapísaný na LV č. XXX, parc.č. XX/XX vo výmere 307 m² v spoluvlastníckom podiele 4208/86714

3.000,00 €

10

Pozemok

Pozemok, parcely registra "C", druh: Zastavaná plocha a nádvorie, k. ú. J. K., zapísaný na LV č. XXXX, parc.č. XXX/X vo výmere 626 m² v spoluvlastníckom podiele 1/1

13.333,00 €

11

Pozemok

Pozemok, parcely registra "C", druh: Zastavaná plocha a nádvorie, k. ú. F. G., zapísaný na LV č. XXX, parc.č. XX/XX vo výmere 307 m² v spoluvlastníckom podiele 3753/86714

2.000,00 €

12

Pozemok

Pozemok, parcely registra "C", druh: Orná pôda, k. ú. A. B., zapísaný na LV č. XXXX, parc.č. XXXX vo výmere 14228 m² v spoluvlastníckom podiele 1/1

9.000,00 €

13

Byt a nebytový priestor

Apartmán EL Cano 6N, katastri obce L. del Mar Španielsko, zväzok 877, kniha 145, list 3

100.000,00 €

14

Byt a nebytový priestor

C. D. E. XXX v obci Vysoké Tatry, k. ú. F. G., vedený na LV č. XXX, súpisné číslo 14653, postavený na parc.č. XX/XX, priestor č. C102 v spoluvlastníckom podiele 1/1

178.000,00 €

15

Byt a nebytový priestor

C. D. E. XXX v obci J. F., k. ú. F. G., vedený na LV č. XXX, súpisné číslo 14653, postavený na parc.č. XX/XX, priestor č. C104 v spoluvlastníckom podiele 1/1

177.00,00 €

16

Pozemok

Pozemok, parcely registra "C", druh: Zastavaná plocha a nádvorie, k. ú. A. B., zapísaný na LV č. XXXX, parc.č. XXXX vo výmere 189 m2 v spoluvlastníckom podiele 1/1

5.840,00 €

17

Pozemok

Pozemok, parcely registra "E", druh: Orná pôda, k. ú. A. B., zapísaný na LV č. XXXX, parc.č. XXXX vo výmere 55 m2 v spoluvlastníckom podiele 11/14

200,00 €

18

Pozemok

Pozemok, parcely registra "C", druh: Zastavaná plocha a nádvorie, k. ú. F. G., zapísaný na LV č. XXX, parc.č. XX/XX vo výmere 307 m2 v spoluvlastníckom podiele 3789/86714

2.500,00 €

19

Byt a nebytový priestor

Apartmán EL Cano 5K, katastri obce L. del Mar Španielsko, zväzok 877, kniha 145, list 15

100.000,00 €

20

Byt a nebytový priestor

C. D. E. XXX v obci Vysoké Tatry, k. ú. F. G., vedený na LV č. XXX, súpisné číslo 14653, postavený na parc.č. XX/XX, priestor č. C101 v spoluvlastníckom podiele 1/1

177.000,00 €

21

Stavba

Prevádzková budova, k. ú. A. B., vedený na LV č. XXXX, súpisné číslo XXX, postavený na parc.č. XXXX, spoluvlastníckom podiele 1/1

353.320,00 €

22

Pozemok

Pozemok, parcely registra "C", druh: Zastavaná plocha a nádvorie, k. ú. F. G., zapísaný na LV č. XXX, parc.č. XX/XX vo výmere 307 m2 v spoluvlastníckom podiele 3787/86714

2.500,00 €

23

Byt a nebytový priestor

Nebytový priestor v obci A. B., k.ú. A. B., vedený na LV č. XXXX, súpisné číslo XXX, postavený na parc.č. XXXX/X, priestor č. 20 v spoluvlastníckom podiele 1/1

14.920,00 €

24

Byt a nebytový priestor

C. D. E. 105 v obci Vysoké Tatry, k. ú. F. G., vedený na LV č. XXX, súpisné číslo 14653, postavený na parc.č. XX/XX, priestor č. C105 v spoluvlastníckom podiele 1/1

177.500,00 €

25

Pozemok

Pozemok, parcely registra "C", druh: Zastavaná plocha a nádvorie, k. ú. A. B., zapísaný na LV č. XXXX, parc.č. XXXX/X vo výmere 646 m2 v spoluvlastníckom podiele 1/1

80,00 €

26

Pozemok

Pozemok, parcely registra "C", druh: Zastavaná plocha a nádvorie, k. ú. F. G., zapísaný na LV č. XXX, parc.č. XX/XX vo výmere 307 m2 v spoluvlastníckom podiele 4420/86714

3.000,00 €

27

Pozemok

Pozemok, parcely registra "E", druh: Orná pôda, k. ú. A. B., zapísaný na LV č. XXXX, parc.č. XXXX vo výmere 364 m² v spoluvlastníckom podiele 11/14

200,00 €

28

Pozemok

Pozemok, parcely registra "E", druh: Orná pôda, k. ú. A. B., zapísaný na LV č. XXXX, parc.č. XXXX vo výmere 209 m² v spoluvlastníckom podiele 1/1

400,00 €

2. 2.1. Svoju žalobu odôvodnil žalobca tým, že jediným spoločníkom úpadcu Eco Energy Point s.r.o. je v tomto čase úpadca NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO v konkurze, s výškou splateného vkladu na základnom imaní vo výške 7 500,- eur. Predsedom predstavenstva úpadcu NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO v konkurze je od 5.12.2020 H. J., ktorý je od 7.7.2020 konateľom úpadcu Eco Energy Point s.r.o.. Úpadca Eco Energy Point s.r.o. sa dostal dňa 27.10.2021 do platobnej neschopnosti, pričom žalobca má za to, že do platobnej neschopnosti sa dostal v dôsledku vplyvu úpadcu NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO v konkurze ako jediného spoločníka, a to tak, že počas rokov 2020 – 2022 úpadca Eco Energy Point s.r.o. uhrádzal z vlastných peňažných zdrojov záväzky za úpadcu NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO v konkurze. Žalobca zistil, že z bankového účtu úpadcu Eco Energy Point s.r.o. boli počas rokov 2020 a 2021 uhrádzané viaceré úhrady za úpadcu NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO v konkurze – pri týchto úhradách sú v prevažnej miere uvedené poznámky „NFD“, „platba za NFD“ a pod, a úhrady za uvedené obdobie sú vo výške viac ako 118 000,- eur. Do konkurzného konania úpadcu Eco Energy Point s.r.o. si prihláškou prihlásilo pohľadávky 20 veriteľov, ktorí si prihlásili 81 pohľadávok, podľa vypracovanej tabuľky (celková suma pohľadávok všetkých veriteľov: 731 108,21 eur). V tomto konkurznom konaní sa dosiahol výťažok zo speňaženia majetku vo výške 510 865,82 eur. Po uhradení priradených pohľadávok proti podstate bola čiastkovým rozvrhom na uspokojenie zabezpečených veriteľov určená suma 75 987,63 eur a na uspokojenie nezabezpečených veriteľov suma 136 635,26 eur. Pohľadávky všetkých veriteľov v konkurznom konaní úpadcu Eco Energy Point s.r.o. ostanú neuspokojené v celkovom prihlásenom rozsahu. Neuspokojená suma všetkých pohľadávok všetkých prihlásených veriteľov je k čiastkovému rozvrhu výťažku vo výške 518 485,32 eur.

2.2. Na základe týchto zistení je žalobca toho názoru, že úpadcovi Eco Energy Point s.r.o. a prihláseným veriteľom do konkurzu tohto úpadcu vznikla konaním ovládajúcej osoby NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO v konkurze škoda vo výške úhrad z bankového účtu úpadcu Eco Energy Point s.r.o. za záväzky úpadcu NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO v konkurze vo výške 118 548,07 eur a zároveň vznikla škoda k zostavenému čiastkovému rozvrhu výťažku vo výške neuhradených pohľadávok konkurzných veriteľov úpadcu Eco Energy Point s.r.o. vo výške 518 485,32 eur, spolu 637 033,39 eur. Poukazujúc na § 66a ods. 1 a 2, § 66aa ods. 1 až 4 zákona č. 512/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej iba „Obchodný zákonník“), podľa žalobcu je preukázaná zodpovednosť ovládajúcej osoby NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO v konkurze za úpadok Eco Energy Point s.r.o., a preto je potrebné rozhodnutím súdu určiť vylúčenie súpisových zložiek majetku pod por. č. 1 až 28 zo súpisu majetku v konkurze NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO v konkurze. Žalobca následne môže tieto súpisové zložky majetku zapísať do súpisu majetku v konkurze Eco Energy Point s.r.o. a po ich speňažení uspokojiť v celkovej prihlásenej výške pohľadávky všetkých veriteľov v konkurze Eco Energy Point s.r.o.. Po uspokojení všetkých pohľadávok všetkých veriteľov v konkurze Eco Energy Point s.r.o., a aj po uhradení všetkých pohľadávok proti podstate, bude potom žalobca v konečnom rozvrhu môcť vyčíslieť výšku prevyšujúceho výťažku, ktorý bude následne vydaný žalovanému za účelom jeho ďalšieho rozdelenia veriteľom v konkurze NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO v konkurze. Ak by si žalobca škodu spôsobenú ovládajúcou osobou iba prihlásil ako podriadenú pohľadávku, v konkurznom konaní úpadcu NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO v konkurze, nedosiahol by žiadne uspokojenie, nakoľko zo zoznamu prihlásených pohľadávok je zrejme, že ani ostatní veritelia, ktorých prihlásené pohľadávky nespádajú pod režim podriadených pohľadávok, nebudú uspokojení v celkovej prihlásenej výške pohľadávky.

3. Žalovaný k žalobe predložil písomné vyjadrenie zo dňa 8.2.2025, v ktorom nesúhlasil s podanou žalobou, ktorou sa žalobca snaží len blokovať predaj majetku. Z iných konaní je známe, že ide o prípad úpadcu NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO v konkurze, kde osoba pána H. E. a jemu spriaznené či známe

osoby pokračujú v útoku na správcu a blokování majetku. Majetok, ktorý je predmetom žaloby bol zapísaný do súpisu už v roku 2022. Poznámky o spornom zápise boli správcovi doručené až potom, keď sa začal proces speňažovania. Skutočnosť, že ide o záujmy iba jednej osoby, resp. osôb okolo p. E. vyplýva z jeho listu adresovaného Ministerstvu spravodlivosti, v ktorom uvádza „upozorňujem súd, že podávam spornú poznámku na celý nehnuteľný majetok úpadcu ... nakoľko v zmysle Obch. zákonníka § 66aa je dôvodné sa domnievať, že úpadok bol zavinený aj u dcérskych firiem ovládanou osobou a mne boli tým spôsobené obrovské škody ako veriteľovi, ktorých kompenzáciu musím riešiť kým je ešte na to priestor.“ Jediným dôvodom na vylúčenie majetku zo súpisu (a teda jediná argumentácia) je skutočnosť, že úpadca spôsobil úpadok žalobcu, preto zodpovedá za škodu. Žalobcom predložené dôkazy nie sú spôsobilé na vylúčenie majetku zo súpisu, preukazujú len pohľadávky tretích osôb. Skutočnosť, že niekto spôsobil úpadok niekoho iného (čo nikdy nebolo preukázané) nezakladá dôvod na vylúčenie majetku. Žalobca uviedol, že mu vznikla škoda, k čomu žalovaný poukázal na ust. § 100 ods. 3 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej iba „ZKR“) s tým, že aj keby žalobca mal takýto nárok, takýto nárok sa uspokojuje prihláškou a nezakladá dôvod na vylúčenie majetku zo súpisu. Žalobca nie je vlastníkom majetku zapísaného do súpisu, a teda mu neprináleží právo, ktoré ho oprávňuje na vylúčenie majetku zo súpisu. Navyiac, nehnuteľnosti sú zapísané v súpise úpadcu, pričom nikto iný ich nezapísal do súpisu skôr, a nehnuteľnosti sú evidované v katastri nehnuteľností v prospech úpadcu ako vlastníka. Je potrebné si uvedomiť, že náhrada škody a spôsobený úpadok (čo však ani nie je preukázané) nie sú v súlade s ust. § 78 ods. 1 ZKR práva, ktoré zapísanie majetku do súpisu vylučujú, k čomu žalovaný poukázal aj na rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 377/2011 či rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Obo 9/2019, podľa ktorého „vo vylučovacom konaní môže byť úspešná len tá tretia osoba, ktorej zapísaný majetok patrí, čo znamená, že jej patrí subjektívne právo k veci, ktorým najčastejšie býva práve vlastnícke právo.“ Na záver žalovaný namietol aktívnu legitímáciu žalobcu na podanie žaloby, keďže sporné poznámky podala iná osoba ako žalobca.

4. Žalobca v replike k vyjadreniu žalovaného uviedol, že ako správca konkurznej podstaty úpadcu Eco Energy Point s.r.o. žalovanému nedoručil podania na zápis spornej poznámky k majetku zapísanom do súpisu majetku v konkurznom konaní vedenom na úpadcu NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO v konkurze. Prečo p. H. E. doručoval žalovanému poznámky o spornom zápise až potom, keď sa začal proces speňažovania, sa žalobca vyjadriť nevie. Na základe výzvy žalovaného sa žalobca vyjadril k žiadosti o predloženie dôkazov a dôvodov k spornej poznámke, na čo ho následne okresný súd vyzval na podanie žaloby o vylúčenie majetku zo súpisu v konkurznom konaní vedenom na úpadcu NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO v konkurze. Žalovaný zodpovedá za škodu spôsobenú žalobcovi. Je evidentné, že v prípade prihlásenia pohľadávky žalobcu do konkurzného konania žalovaného, táto by nebola uspokojená už z dôvodu, že ide o pohľadávku spriaznenú a uspokojovanú v súlade s ust. § 95 ZKR. Veriteľský výbor doručil žalobcovi odporúčanie na podanie vylučovacej žaloby z dôvodu že táto je v záujme veriteľov prihlásených pohľadávok. Podanou žalobou sa nesnaží o zmenu vlastníckeho práva, ale domáha sa vylúčenia majetku zo súpisu podstaty žalovaného a zapísanie majetku do súpisu podstaty žalobcu z dôvodu nároku v súlade s ust. § 66aa Obchodného zákonníka.

5. Žalovaný v duplike zo dňa 4.3.2025 poukázal, že pokyn veriteľského výboru nie je záväzný, ale jedná sa maximálne o odporúčanie, ktoré nemusel žalobca akceptovať. Otázky súvisiace so zavineným úpadkom nech si rieši žalobca v samostatných konaniach o náhradu škody, nakoľko vylučovacia žaloba na to nie je určená, teda žalobca zámerne tento právny inštitút zneužíva. Žalobca mohol kedykoľvek podať samostatnú žalobu o náhradu škody a svoj nárok vymáhať – žalobca sa rozhodol blokovať proces speňažovania, pričom ani nedisponuje zistenou pohľadávkou. Žalobcom uvádzaný dôvod vylúčenia titulom „nároku v súlade s ust. § 66aa Obchodného zákonníka“ ako dôvod vylúčenia majetku neexistuje, nakoľko majetok nebol zapísaný v súpise iného úpadcu ani iná osoba neuplatňuje vlastnícke právo k tomuto majetku. Skutočnosť, že žalobca navrhuje vylúčenie majetku z dôvodu, aby uspokojil veriteľov v konkurze, považuje žalovaný za nezákonný dôvod a lámanie ZKR. Neprihlásenie prihlášky z dôvodu, že táto je spriaznená, podľa žalovaného znamená, že žalobca požaduje uspokojenie spriaznených a podriadených pohľadávok na úkor veriteľov, ktorí sú prihlásení v konkurze žalovaného. Žalovaný preto namietol porušenie základnej zásady ZKR a síce, že zvýhodňovanie veriteľov sa zakazuje. Vylúčenie majetku s odkazom na ust. § 66aa Obchodného zákonníka sa podľa žalovaného považuje za zneužívajúci výkon práva s poukazom na rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 346/2020, podľa ktorého „konkurzný súd môže rozhodnúť o žiadosti správcu na vydanie záväzného pokynu na speňaženie majetku napriek tomu, že súčasne prebieha konanie o vylúčenie dotknutého majetku, ak vylučovacia žaloba zjavne predstavuje zneužívajúci výkon práva.“

6. Súd rozhodol vo veci samej dňa 4.9.2025, kedy na pojednávaní konanom v prítomnosti právnych zástupcov strán sporu vykonal dokazovanie oboznámením písomných vyjadrení strán sporu a listinných dôkazov, najmä výpisov z účtu úpadcu Eco Energy Point s.r.o., podnetov H. E. na porušenie zákona z 14.6.2024 a 24.10.2023, uznesení o vyhlásení konkurzov na úpadcov Eco Energy Point s.r.o. a NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO v konkurze zverejnenými v Obchodnom vestníku, výzvou súdu na podanie excidenčnej žaloby zverejnenou v Obchodnom vestníku a doplnením poznámky o spornom zápise.

7. Zo skutkových zistení i vykonaného dokazovania vyplynulo, že Okresný súd Prešov uznesením sp. zn. 2R/1/2021 zo dňa 7.9.2022 zastavil reštrukturalizačné konanie a vyhlásil konkurz na majetok dlžníka NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, IČO: 36 477 494, ktoré uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 176/2022 zo dňa 13.9.2022.

8. Uznesením sp. zn. 1K/2/2023 zo dňa 24.5.2023 Okresný súd Prešov vyhlásil konkurz na majetok dlžníka Eco Energy Point s.r.o., IČO: 48 050 164, ktoré uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 102/2023 zo dňa 30.5.2023.

9. Medzi stranami nebolo sporné, že jediným spoločníkom úpadcu Eco Energy Point s.r.o. je úpadca NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO v konkurze.

10. Okresný súd Prešov uznesením sp. zn. 2R/1/2021 zo dňa 30.10.2024, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 215/2024 zo dňa 6.11.2024, uložil JUDr. Petrovi Bartošovi, správcovi konkurznej podstaty úpadcu Eco Energy Point s.r.o. v lehote 30 dní podať voči žalovanému žalobu o vylúčenie vecí - nehnuteľností zo súpisu všeobecnej podstaty, zverejneného v Obchodnom vestníku č. 216/2022 dňa 10.11.2022, pod súpisovou položkou č. 1 až č. 28 s poučením, že pokiaľ žaloba nebude podaná včas, predpokladá sa, že zahrnutie vecí - nehnuteľností do súpisu všeobecnej podstaty úpadcu je nesporné.

11. Žaloba v tomto spore bola podaná osobou, ktorá na takýto postup bola vyzvaná v zmysle zverejneného rozhodnutia Okresného súdu Prešov, a to dňa 2.12.2024, t.j. v lehote na podanie žaloby podľa § 78 ods. 4 ZKR.

12. V priebehu pojednávania žalobca prostredníctvom právneho zástupcu doplnil, že uskutočňovanie platieb za úpadcu NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO v konkurze sa tento úpadca nielenže obohatil, ale prispel k získaniu majetku, ktorý úpadca eviduje v súpise. K samotnému speňažovaniu majetku v konkurznom konaní úpadcu NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO v konkurze zo strany žalovaného správcu nemôže dôjsť, pretože uznesenia prijaté na prvej schôdzi veriteľov boli zrušené súdom.

13. Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu na pojednávaní reagoval, že v konkurznom konaní bol daný záväzný pokyn na speňažovanie, ktorý je platný, hoci z dôvodu opatrnosti žalovaný vyčkáva na výsledok tohto sporu. Poukázal pritom na iné konanie vedené pod sp. zn. 7Cbi/8/2024, v ktorom bola námietka podaná totožne (§ 66aa Obchodného zákonníka), ktorú žalobu súd neprávoplatne zamietol ako nedôvodnú, pretože nebolo preukázané právo žalobcu na vylúčenie majetku – jedná sa o totožný skutkový stav, len o inú osobu žalobcu. Súd môže vyhovieť žalobe v dvoch prípadoch: v prípade, ak nehnuteľnosti boli zapísané do súpisu iného správcu, čo v tomto prípade neboli, alebo v prípade, že táto nehnuteľnosť je alebo mala by byť vo vlastníckom tretej osoby. Keďže v katastri nehnuteľnosti je napísaný úpadca ako vlastník tejto nehnuteľnosti, žalobca by nemohol túto nehnuteľnosť speňažovať.

14. V súdnom spore bolo zrejmé, že žalobca sa ako správca konkurznej podstaty úpadcu Eco Energy Point s.r.o. vo vzťahu k nehnuteľnostiam zapísaným ako súpisové zložky majetku, ktorých vylúčenia sa žalobou domáha, nedovoľoval vlastníckeho práva, a súčasne tvrdil, že tieto neboli zapísané do súpisu majetku úpadcu Eco Energy Point s.r.o., dôsledkom čoho sa nejedná o situáciu predpokladanú ust. § 78 ods. 9 ZKR, ktorá rieši konflikt speňažovania toho istého majetku v rôznych konkurznych konaniach. Žalobný návrh žalobcu na vylúčenie vecí zo súpisu majetku úpadcu bol založený na okolnosti vykonania bezhotovostných úhrad z účtu úpadcu Eco Energy Point s.r.o., ktoré mali podľa tvrdenia žalobcu zapríčiniť úpadok tejto spoločnosti, k čomu doložil výpisy z účtov (č.l. 16-84 spisu), preukazujúce vykonania úhrad s poznámkami „Platba za NFD“ a pod.. Podľa žalovaného však dôvody podania žaloby, ktoré sa zakladajú na neprihlásenom a nezistenom nároku iných veriteľov na náhradu škody, nie sú

vo svojej podstate vôbec spôsobilé k vylúčeniu vecí zo súpisu majetku úpadcu NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO v konkurze postupom podľa § 78 ZKR.

15. Podľa § 78 ods. 1 prvej vety ZKR, právo vylučujúce zapísanie majetku do súpisu možno uplatniť len spôsobom ustanoveným týmto zákonom.

16. Podľa § 78 ods. 1 ZKR, do súpisu správca zapisuje aj majetok, ktorého zahrnutie do všeobecnej podstaty alebo oddelenej podstaty je sporné. Ak je sporné, či majetok patrí do podstaty, zapíše sa do súpisu podstaty s poznámkou o nárokoch uplatnených inými osobami alebo s poznámkou o iných dôvodoch, ktoré spochybňujú zaradenie majetku do súpisu. Pri spornom zápise správca v súpise poznamená dôvody sporného zápisu a uvedie osobu, v ktorej prospech pochybnosti sporného zápisu svedčia. Ak správca ani pri vynaložení odbornej starostlivosti nemôže zistiť osobu, v prospech ktorej pochybnosti sporného zápisu svedčia, poznámku o spornom zápise zo súpisu vymaže po uplynutí 30 dní od zverejnenia sporného zápisu v Obchodnom vestníku. Iné poznámky o spornom zápise správca vymaže zo súpisu, len čo s odbornou starostlivosťou zistí, že zahrnutie majetku do všeobecnej podstaty alebo oddelenej podstaty je nesporné.

17. Podľa § 78 ods. 3 ZKR, ten, koho majetok bol zapísaný do súpisu s poznámkou v prospech iného alebo nikoho alebo bez poznámky, si môže uplatniť u správcu, že sa vec nemala do súpisu zahrnúť, najneskôr však do rozvrhnutia výťažku zo speňaženia dotknutého majetku. Správca bezodkladne zapíše poznámku v prospech osoby, ktorá si toto právo uplatnila.

18. Podľa § 78 ods. 4 ZKR, súd uloží osobe uvedenej v návrhu správcu, aby v lehote určenej súdom nie kratšej ako 30 dní podala žalobu proti správcovi. V prípade, že žaloba nie je podaná včas, predpokladá sa, že zahrnutie vecí do súpisu je nesporné. O následku zmeškania tejto lehoty súd vyzvanú osobu poučí. Ak je to potrebné, súd na návrh správcu vydá uznesenie osvedčujúce, že vyzvanej osobe márne uplynula lehota na podanie tejto žaloby.

19. Podľa § 66aa ods. 1 prvej vety a § 66aa ods. 4 Obchodného zákonníka, ovládajúca osoba zodpovedá veriteľom ovládanej osoby za škodu spôsobenú úpadkom ovládanej osoby, ak svojím konaním podstatne prispela k úpadku ovládanej osoby. Ak sa nepreukáže iná výška škody, predpokladá sa, že veriteľovi vznikla škoda v rozsahu, v akom jeho pohľadávka nebola uspokojená po zastavení konkurzného konania vedeného voči ovládanej osobe pre nedostatok majetku, zrušení konkurzu vyhláseného na majetok ovládanej osoby pre nedostatok majetku, ukončení exekúcie alebo obdobného vykonávacieho konania vedeného voči ovládanej osobe pre nedostatok majetku alebo zániku ovládanej osoby bez právneho nástupcu.

20. V zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení ZKR možno konštatovať, že účelom žaloby podľa § 78 ZKR je predísť speňaženiu určitého majetku v konkurze tým, že sa dosiahne jeho vylúčenie zo súpisu konkurznej podstaty, a to prostredníctvom postupu, pri ktorom sa skúma a vymedzuje príslušnosť majetku ku konkrétnej konkurznej podstate.

21. V danej veci, súd na základe včas podanej excindačnej žaloby hodnotil splnenie podmienok pre úspešnosť žaloby, ktoré podmienky boli vymedzené súdnou praxou (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. sp. zn. 4Obdo/6/2017, resp. rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp.zn. 29Cdo/342/2000), a teda skúmal, (ad 1.) či veci označené v žalobe boli správcom konkurznej podstaty úpadcu zapísané do súpisu majetku konkurznej podstaty, (ad 2.) či excindačná žaloba bola podaná osobou odlišnou od úpadcu, (ad 3.) či žalovaný je správcom konkurznej podstaty úpadcu, (ad 4.) či v čase rozhodovania súdu o vylúčení vecí, trvajú účinky konkurzu a či vec, ktorej vylúčenia sa žalobca domáha, je naďalej zapísaná v konkurznej podstate a nebola medzičasom zo súpisu správcom vylúčená, a napokon (ad 5.) či osoba, ktorá sa domáha vylúčenia vecí zo súpisu, preukázala nielen to, že vec nemala byť do súpisu zaradená, ale aj to, že právo, ktoré vylučovalo zaradenie vecí do súpisu, príslúcha jej.

22. Súd dospel k záveru, že medzi účastníkmi sporu nebolo sporné – a zároveň to bolo preukázané aj vykonaným dokazovaním – že žalobca, ako osoba odlišná od dlžníka, sa voči žalovanému správcovi konkurznej podstaty úpadcu NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO v konkurze, domáhal vylúčenia vecí zapísaných ako súpisové zložky majetku č. 1 až 28 (nehnutelnosti bližšie špecifikované v žalobe), ktoré

boli ku dňu rozhodnutia súdu naďalej vedené v súpise majetku úpadcu v prebiehajúcim konkurznom konaní.

23. Okrem uvedeného ale platí, že pre úspech vylučovacej žaloby v excindačnom konaní musí žalobca preukázať, že mu k veciam zapísaným do súpisu majetku úpadcu (v danom prípade k nehnuteľnostiam evidovaným ako súpisové zložky č. 1 až 28) prislúcha subjektívne právo, ktoré vylučuje zapísanie majetku zo súpisu v konkurze úpadcu. (viď. Ďurica, M. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii. Komentár. 4. vydanie. Praha: C. H. Beck, 2021, s. 1496, k § 78)

24. Úspešne sa domôcť vylúčenia majetku zo súpisu môže teda iba osoba, ktorej majetok bol neoprávnene zahrnutý do konkurznej podstaty úpadcu; tento právny názor potvrdil Najvyšší súd SR v rozsudku sp. zn. 4Obdo/6/2017 zo dňa 26.10.2017, zverejnenom v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. R 93/2018, podľa ktorého „vylúčenia majetku (veci) z konkurznej podstaty úpadcu sa môže domáhať len osoba, ktorej majetok bol do súpisu zaradený.“

25. Nemožno súhlasiť s argumentáciou, že uplatňovanie nároku na náhradu škody podľa § 66aa Obchodného zákonníka správcom konkurznej podstaty úpadcu Eco Energy point s.r.o. voči úpadcovi NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO v konkurze prostredníctvom tohto súdneho konania by mohol byť dôvodom, pre ktorý úpadcovi Eco Energy point s.r.o. prislúchalo tzv. lepšie právo k nehnuteľnostiam úpadcu, ktoré boli zapísané do súpisu jeho majetku v konkurznom konaní za účelom ich speňaženia a uspokojenia riadne prihlásených veriteľov. Tento záver je o to menej dôvodný, že údajný nárok na náhradu škody doposiaľ nebol žiadnym iným spôsobom ako formou vylučovacej žaloby správcu konkurznej podstaty úpadcu Eco Energy Point s.r.o. uplatnený, a prípadnými veriteľmi ani prihlásený ako pohľadávka v konkurze žalovaného.

26. Excindačné konanie neslúži na riešenie obchodných sporov o peňažné plnenia či náhradu škody, a nemôže nahrádzať iné zákonné spôsoby uplatnenia osobitných nárokov. Zároveň nejde o nástroj na zabezpečenie alebo priame uspokojenie iných pohľadávok prípadných veriteľov prostredníctvom speňaženia majetku úpadcu mimo rámca jeho konkurzného konania.

27. Ak aj bolo v spore poukazované na neplatnosť rozhodnutí členskej schôdze v konkurznom konaní úpadcu NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO v konkurze, efektivitu a rýchlosť speňažovania majetku v tomto konkurznom konaní, dané okolnosti nie sú spôsobilé založiť právo inej osoby k majetku zapísanému v konkurznej podstate úpadcu, a teda sa nejedná o okolnosti, na ktoré by mal a mohol súd v excindačnom konaní prihliadať.

28. Súd tak na základe vyššie uvedeného dospel k záveru, že žalobca nepreukázal existenciu takého subjektívneho práva, ktoré by bolo spôsobilé vylúčiť príslušnosť nehnuteľností špecifikovaných v bode 1 odôvodnenia tohto rozsudku ku konkurznej podstate úpadcu NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO v konkurze, a preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol ako nedôvodnú.

29. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej iba „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

30. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. O trovách konania súd rozhodol v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami tak, že žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu, keďže v dôsledku zamietnutia žaloby mal v spore v plnom úplný úspech. Výrok o náhrade trov konania súd formuloval v zmysle právneho názoru vysloveného Najvyšším súdom SR v uznesení sp. zn. 6Cdo/65/2017 zo dňa 30.5.2017, ako aj v uznesení sp. zn. 6Cdo 222/2016 zo dňa 23.3.2017, podľa ktorého musí v ňom byť uvedené, kto a komu má zaplatiť náhradu trov konania.

33. O výške náhrady trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 355 a § 356 CSP)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.