

Súd:	Okresný súd Trenčín
Spisová značka:	8T/53/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu:	3125010893
Dátum vydania rozhodnutia:	04. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Marián Manduch
ECLI:	ECLI:SK:OSTN:2025:3125010893.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred samosudcom JUDr. Mariánom Manduchom na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 04.09.2025 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. D. XXX, C. E., t. č. v ÚVV a ÚVTOS Leopoldov,

je v i n n ý , ž e

1. dňa 07.03.2025 v presne nezistenom čase medzi 18:00 hod. a 19:00 hod. v F. na dvore pred domom na ulici G. XX, pod vplyvom alkoholu povedal poškodenej H. A. za použitia vulgarizmov, že ju zabije, pričom túto vyhrážku povedal v prítomnosti I. J., K. L., M. E. a C. E., ktorí túto jeho vyhrážku na adresu H. A. počuli, následne z miesta odišli a privolali políciu, pričom keď sa K. L. na miesto vrátila, aby odvieďla H. A., uvidela obvineného so sekerou v ruke, preto z miesta opäť ihneď odišla, z čoho mala poškodená H. A. strach o svoj život,

2. dňa 08.09.2024 v čase približne o 11:00 hod. v obci C. E. v blízkosti autobusovej zastávky pri križovatke na C. E., časť B. a C. E., časť B. N. poškodeného O. K. jedenkrát udel päsťou do oblasti hlavy, v dôsledku čoho poškodený O. K. utrpel zranenie - zlomeninu kĺbového výbežku dolnej čeľuste vľavo s posunom, ktoré si vyžiadalo vyšetrenie v nemocnici s následnou hospitalizáciou v trvaní od 10.09.2024 do 12.09.2024 na Klinike ústnej, tvárovej a čeľustnej chirurgie, kde 11.09.2024 podstúpil operačný zákrok čeľuste s dobou liečenia päť až sedem týždňov, pričom bol poškodený O. K. obmedzený na bežnom spôsobe života 37 dní, z toho 2 dni závažne, kedy bol počas tohto obdobia obmedzený prakticky vo všetkých oblastiach, v oblasti kontaktu so spoločenským prostredím, komunikácie, mobility a nevyhnutných životných hygienických a stravovacích úkonov a 35 dní menej závažne a to v prijímaní potravy, kedy mal doporučené prijímať len kašovitú stravu

t e d a
v bode 1.

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal verejne,

v bode 2.

- sa dopustil fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,
- inému úmyselne ublížil na zdraví.

Tým spáchal
v bode 1.

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno e) Trestného zákona,
v bode 2.

prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom
ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona,

Za to mu súd ukladá

podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, s prihliadnutím k §
36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, k § 37 písmeno h),
písmeno m) Trestného zákona a v spojení s § 41 odsek 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody
v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody
zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá aj trest prepadnutia veci,
a to 1 ks sekera s plastovou rúčkou čiernej farby o rozmere 38 cm.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno c), odsek 4 Trestného zákona v spojení s § 74 odsek 1 Trestného zákona
súd ukladá obžalovanému ústavné ochranné protialkoholické liečenie.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovaný je povinný uhradiť poškodenej Všeobecnej
zdravotnej poisťovni, a.s., Panónska cesta 2, Bratislava, IČO: 35937874 škodu vo výške 4.287,87 Eur
do desiatich dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodeného O. K., s uplatneným nárokom na náhradu
škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní súd zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo
výrokovej časti tohto rozsudku.

Po prednese obžaloby bol obžalovaný na hlavnom pojednávaní poučený o všetkých svojich právach
podľa § 34, § 40 odsek 2, § 121 a § 257 Trestného poriadku s tým, že ku skutkom môže urobiť vyhlásenie
podľa § 257 odsek 1 Trestného poriadku. Obžalovaný po tomto poučení urobil vyhlásenie podľa § 257
odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe.
Nakoľko obžalovaný uznal vinu zo spáchania predmetných skutkov, súd postupoval primerane podľa
§ 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky
v zmysle tohto ustanovenia obžalovaný odpovedal „áno“, zároveň sa vyjadril k zmene svojho postoja
k predmetným skutkom. Prokurátor na hlavnom pojednávaní následne vyjadril súhlas s tým, aby súd
prijal vyhlásenie obžalovaného. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo
spáchania žalovaných skutkov prijal, keď ich právne posúdil zhodne tak, ako boli posúdené v podanej
obžalobe, teda ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno e)

Trestného zákona, prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona. Po vyhodnotení dôkazov vykonaných v prípravnom konaní nemal súd pochybnosti o vine obžalovaného, keďže boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky žalovaných prečinov, t.j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka, ako aj materiálny znak, t. j. stupeň spoločenskej nebezpečnosti. Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku. Prítom neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nepríčetnosť obžalovaného, či zníženie jeho príčetnosti. Naplnená bola aj objektívna stránka tým, že obžalovaný sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal verejne, ďalej sa dopustil fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, a napokon inému úmyselne ublížil na zdraví. Súčasne bola naplnená aj subjektívna stránka, t. j. priamy úmysel. Objektom v danom prípade je záujem spoločnosti jednak na ochrane ľudského zdravia, ďalej na ochrane pokojného občianskeho spoluzitia pred závažnejšími útokmi narušujúcimi verejný pokoj a poriadok, ale aj na ochrane jednotlivcov pred niektorými závažnými vyhrážkami. Materiálna stránka, t. j. stupeň spoločenskej nebezpečnosti bol celkom zrejme vyšší než nepatrný najmä s poukazom na násilný charakter spáchaných skutkov. Súd na hlavnom pojednávaní zároveň vyhlásil, že dokazovanie sa na hlavnom pojednávaní vykoná k výroku o treste, ochrannému opatreniu a náhrady škody. Za tým účelom bol na hlavnom pojednávaní prečítaný Znalecký posudok č. 28/2015 z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, a boli zároveň oboznámené listinné dôkazy a to zápisnica z obhliadky miesta činu, vyčíslenie nákladov D. N. P., správa ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, odpis RT a CESDaP.

Zo Znaleckého posudku č. 28/2025 z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria vyplynulo, že znalec skonštatoval u obžalovaného prítomnú rozvinutú závislosť od alkoholu a zmiešanej poruchy osobnosti s prevahou impulzívnych a disocálnych rysov. Závislosť od iných psychoaktívnych látok zistená nebola. V prípade pokračovania v užívaní alkoholu obžalovaným je riziko heteroagresívneho správania, predovšetkým vo verbálnej rovine. Obžalovanému navrhol znalec uložiť ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Obžalovaný sa skutku dopustil v súvislosti so závislosťou od alkoholu. V čase skutku sa nachádzal v stave simplexnej ebriety (jednoduchej opitosti). Aktuálne sa prognóza javí menej priaznivá až nepriaznivá. Dôležité je ďalšie zaradenie do „zdravej“ spoločnosti, eliminácia negatívnych vplyvov starého spôsobu existencie, zmena životného štýlu. Je predvídateľné, že v prípade pokračovania v užívaní alkoholu sa môže dopúšťať protiprávneho konania a v stavoch intoxikácie sa môže prejaviť agresívne. Alkohol u obžalovaného uvoľňuje prirodzené brzdiace mechanizmy (dezinhibujúci účinok). Proband pod vplyvom alkoholu má tendenciu konať nepremyslene, impulzívne, agresívne, bez anticipácie konsekvencií svojho konania. Prítomné viaceré negatívne prognostické faktorydepravácia osobnosti, porucha osobnosti, epilepsia, bezdomovstvo, formálna kritickosť, prítomné obranné mechanizmy v zmysle racionalizácie, bagatelizácie, úniku, extrapunitívne tendencie, hypobúlia, stotožnenosť s jeho životným štýlom a absencia zaangažovanosti pre abstinentský životný štýl. V prípade abstinencie od alkoholu obžalovaným je prognóza priaznivá.

Zo správy riaditeľa ÚVTOS a ÚVV Leopoldov zo dňa 06.08.2025 vyplynulo, že správanie a vystupovanie obžalovaného počas doby vo výkone väzby je na požadovanej úrovni. Prejavuje snahu o dodržiavanie ústavného poriadku, príkazy a nariadenia personálu plní. Nedovolenej činnosti sa doposiaľ nedopustil, disciplinárne riešený nebol a nebola mu udelená disciplinárna odmena.

Obžalovaný bol doposiaľ sedemkrát súdne trestaný, prvé odsúdenie má zahladené, následne mu boli opakovane ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody za trestnú činnosť rôzneho charakteru, pričom naposledy mu bol Rozsudkom OS TN zo dňa 27.12.2022, sp. zn. 2T/89/2022 právoplatným dňa 16.02.2023 uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), b) Trestného zákona, teda za totožnú trestnú činnosť ako v predmetnej trestnej veci. Tento posledný trest odňatia slobody si vykonal dňa 19.11.2023. V poslednom období bol štyrikrát priestupkovy prejednávaný za priestupky rôzneho charakteru, pričom naposledy bol dňa 01.05.2024 uznaný vinným z priestupku proti občianskemu spolunaživaniu.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy (§ 34 odsek 4 Trestného zákona).

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný spáchal tri úmyselné trestné činy prečiny viacčinným súbehom, súd obžalovanému ukladal trest po zohľadnení absorpčnej zásady zakotvanej v ustanovení § 41 odsek 1 Trestného zákona, v rámci trestnej sadzby 6 mesiacov až 3 roky za trestný čin najprísnejšie trestný a to prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno e) Trestného zákona. Keďže sa obžalovaný priznal k spáchaniu žalovaných trestných činov, ich spáchanie úprimne oľutoval, napomáhal v ich objasnení súdu, tým, že na hlavnom pojednávaní vyhlásil svoju vinu, zároveň spáchal viac trestných činov a bol pred ich spáchaním odsúdený, súd prihliadol k poľahčujúcim okolnostiam v zmysle § 36 písmeno l), n) Trestného zákona a k priťažujúcim okolnostiam podľa § 37 písmeno h), m) Trestného zákona.

V rámci zváženia všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu trestu a jeho výmery s prihliadnutím na spôsob spáchania činov a ich následok, zavinenie, pohnútku, zistené poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, je potrebné upriamiť pozornosť na vyššie uvedené poľahčujúce okolnosti, teda najmä plné doznanie sa obžalovaného k spáchaniu predmetnej trestnej činnosti, pričom tento postoj obžalovaného k svojej spáchanej trestnej činnosti je dôležitým faktorom smerujúcim obžalovaného k jeho náprave. S prihliadnutím na túto poľahčujúcu okolnosť, tiež na kladné hodnotenie obžalovaného riaditeľom ÚVV Leopoldov z výkonu väzby, skutočnosť, že obžalovaný spáchal predmetné trestné činy v stave pod vplyvom alkoholu a tým je daný reálny predpoklad, že po riadne absolvovanom ochrannom liečení sa u obžalovaného odbúra určitá tendencia páchať trestnú činnosť pod vplyvom alkoholu, pričom aj znalec z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria skonštatoval, že v prípade abstinencie od alkoholu obžalovaným je prognóza priaznivá, dospel súd k záveru, že účel trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona bude v danom prípade naplnený uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody v dolnej polovici zákonnej trestnej sadzby v trvaní 10 mesiacov, ktorý súd aj vzhľadom k súčasnému uloženiu ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou považuje v jeho prípade za dostatočný pre jeho nápravu a ochranu spoločnosti, pričom na výkon takto uloženého trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním predmetných trestných činov vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin a súd ani nedospel k záveru, že by so zreteľom na závažnosť trestných činov a mieru narušenia obžalovaného, bola náprava obžalovaného lepšie zaručená v ústave na výkon trestu odňatia slobody iného stupňa stráženia. Súd obžalovanému zároveň uložil trest prepadnutia veci použitej na spáchanie prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno e) Trestného zákona. S poukazom na znalecký posudok z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria a ustanovenie § 74 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanému uložil aj ochranné opatrenie – ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Takto uložený trest, svojím charakterom a so zohľadnením najmä osobných pomerov obžalovaného, pre celkové dosiahnutie účelu trestu tak, ako je upravený účel trestu v zmysle § 34 odsek 1 Trestného zákona, t. j. dosiahnutie individuálno-preventívneho a s ním následne spojeného generálno-preventívneho účinku, je dostatočným trestom.

Súd zároveň zaviazal obžalovaného na náhradu škody poškodenej VŠZP, keďže jej uplatnený nárok na náhradu škody bol po vykonanom dokazovaní v rámci adhézneho konania v plnom rozsahu preukázaný, na rozdiel od uplatneného nároku na náhradu škody poškodeného O. K., ktorý bol s uplatneným nárokom na náhradu škody odkázaný na civilný proces.

t e d a

v bode 1.

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal verejne,

v bode 2.

- sa dopustil fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

- inému úmyselne ublížil na zdraví.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na krajský súd. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva

už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.