

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 5T/45/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124010920  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4124010920.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Alexandrou Osadskou, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 04. septembra 2025, takto

### rozhodol:

obžalovaný

A. B. C. D. A. E. narodený XX.X.XXXX F. G.,  
trvale bytom H., adresa na doručovanie písomností H., I. D. XX/X

sa uznáva za vinného, že:

1. dňa 12.01.2024 o 11.15 hod. v Topoľčanoch na ul. 17. novembra, počas vyučovania prišiel do budovy Gymnázia Topoľčany, kde potom ako prešiel cez hlavný vchod sa presunul po chodbe ku kancelárii zástupcu riaditeľa školy, otvoril v tom čase neuzamknuté dvere, vošiel do kancelárie, kde z dámskej kabelky odloženej na stoličke vedľa písacieho stola nepozorovane odcudzil dámsku koženú peňaženku zn. Coach béžovej farby v hodnote 20,- eur, v ktorej sa nachádzal občiansky preukaz, preukaz učiteľa ITIC v hodnote 22,- eur, preukaz VŠZP, a.s. a debetná platobná karta SLSP, a.s. č. 4544 1233 1026 7247 všetko na meno B. J. K., ako aj finančná hotovosť vo výške 60,- eur, čím poškodenej B. J. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., H. XXXX/XX, spôsobil škodu krádežou vo výške 102,- eur,  
2. dňa 18.01.2024 o 15.57 hod. v L. M. N. O. P. XXX/X, prišiel do neuzamknutej budovy ZŠ Hollého konkrétne do priestorov neuzamknutej kancelárie, kde využil krátku neprítomnosť poškodenej I. O. Q. a z jej kabelky položenej na konferenčnom stolíku odcudzil peňaženku bledo - ružovej farby značky Guess v hodnote 30,- eur s finančnou hotovosťou 55,- eur, občianskym preukazom, platobnou kartou ČSOB, a.s. a platobnou kartou H. G., ktoré patrili poškodenej, čím poškodenej I. O. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., O. R. XXXX/XX, spôsobil škodu 85,- eur,

t e d a :

v bode 1, 2 neoprávnene si obstaral platobný prostriedok,

t ý m s p á c h a l :

v bode 1, 2 pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona trest odňatia slobody na 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

#### **o d ť o v o d n e n i e :**

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Topoľčany č. Pv 46/24/4406, podanej na Okresný súd Nitra (ďalej len „súd“) dňa 25.06.2024 prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému A. B. (ďalej len „obžalovaný“) a na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.09.2025 vykonal, za splnenia zákonom ustanovených podmienok podľa § 252 odsek 2, odsek 3 Trestného poriadku v neprítomnosti obžalovaného, dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného A. B. z prípravného konania, prečítaním zápisníc o výpovediach svedkýň poškodených B. J. K. a I. O. Q. z prípravného konania, prehratím CD záznamov na technickom zariadení, prečítaním listinných dôkazov obsiahnutých v spise a oboznámením podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/85/2022.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil, že poškodené I. O. Q. a B. J. K. si v zmysle § 46 odsek 3 Trestného poriadku neuplatnili nárok na náhradu škody.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Výpoveď obžalovaného bola na hlavnom pojednávaní dňa 25.6.2020 postupom podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku prečítaná, v rámci ktorej sa obžalovaný ku skutkom, tak ako boli popísané v obžalobe, priznal a svoje konanie oľutoval, obhajujúc sa zlou finančnou situáciou. Vysvetlil ešte, že odcudzenú hotovosť minul pre vlastnú potrebu a ostatné veci nachádzajúce sa v kabelkách (občianske preukazy, platobné bankomatové karty a ostatné veci) zahodil spolu s peňaženkami a že o výber peňažnej hotovosti z bankomatu sa nepokúsil.

Súd postupom podľa § 263 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní, na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry Topoľčany, ktorá netrvala na osobnom vypočutí svedkýň poškodených B. J. K. a I. O. Q., prečítal ich výpovede z prípravného konania.

Z prečítanej výpovede svedkyne - poškodenej B. J. K. (č. I. 34 – 37) súd zistil, že dňa 12.01.2024 si poškodená v kancelárii Gymnázia v Topoľčanoch, odložila osobné veci, a to dámsku kabelku, v ktorej mala peňaženku zn. Coach s občianskym preukazom, s preukazom učiteľa, so zdravotnou kartičkou Všeobecnej zdravotnej poisťovne, s debetnou platobnou kartou Slovenskej sporiteľne a s finančnou hotovosťou vo výške 60,- eur, ktorú po odchode z kancelárie neuzamkla a keď sa vrátila, v kabelke sa už peňaženka nenachádzala. Preto si prezrela záznam z kamerového systému nachádzajúceho sa v škole, na ktorom videla, že dňa 12.01.2024 v čase okolo 11.15 hod. vošiel do budovy školy jej neznámy muž v športovom oblečení, ktorý po nahlásení sa službukonajúcemu personálu a po zapísaní do knihy návštev, prešiel cez vestibul smerom na chodbu, kde sa nachádzala jej kancelária, kam zaklopal a následne vošiel, zdržal sa tam približne dve minúty a 20 sekúnd. Po tomto čase odišiel a odkráčal zo školy smerom na autobusovú stanicu. Tiež zistila, že páchatel sa službukonajúcemu personálu nahlásil ako pán B..

Podľa prečítanej výpovede svedkyne - poškodenej I. O. Q. (č. I. 28 - 33) táto dňa 18.01.2024, potom ako v čase okolo 15:45 hod. odišiel z jej kancelárie neznámy muž hľadajúci riaditeľku školy, kanceláriu na krátku chvíľu opustila, pričom dvere na kancelárii nechala pootvorené. Po návrate v čase okolo 16:00 hod. pri kontrole svojej kabelky zistila, že v nej nemala peňaženku zn. Guess, v ktorej mala finančnú hotovosť 55,-eur, dve bankomatové karty z ČSOB a z Poštovej banky. Následne si spolu s riaditeľkou školy prezerali kamerový záznam snímajúci interiér školy, na ktorom bolo vidno, že neznámy muž vo veku asi 30 – 40 rokov, vysoký cca 190 cm, chudej postavy, po tom, ako prvýkrát opustil budovu školy, sa do školy opätovne vrátil, nakoľko nebola uzamknutá, vošiel do jej kancelárie a po chvíli odišiel z budovy preč.

Podľa § 270 odsek 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní prehral CD záznamy na technickom zariadení, na ktorých boli kamerové záznamy:

I. zo Základnej školy J. Hollého, Ul. J. Hollého 696/3, Topoľčany (č. I. 44), kde:

- na kamerovom zázname č. 1 zo dňa 18.01.2024 bola spozorovaná osoba č. 1 stotožnená podľa fotografií na č.l. 53 a 54, ako obvinený A. B., ktorý mal na sebe oblečené modré rifle, modrú bundu a čierne tenisky a osoba č. 2 stotožnená ako poškodená I. O. Q.. Na predmetnom zázname bolo vidno vchodové dvere do budovy školy, v čase o 15:12:05 hod. do budovy školy vošiel obžalovaný (osoba č. 1), prešiel chodbou a následne o 14:12:54 otvoril dvere na kancelárii, vstúpil do kancelárie a zavrel za sebou dvere;

- na kamerovom zázname č. 2 zo dňa 18.01.2024 v čase o 15:57 hod. poškodená I. Q. (osoba č. 2) vychádzala so svojej kancelárie, dvere nechala pootvorené, následne v čase o 15:57:30 hod. do budovy školy vchádzal obžalovaný (osoba č. 1), o 15:57:42 hod. vchádzal do pootvorenej kancelárie a potom v čase o 15:57:52 z predmetnej kancelárie vyšiel a o 15:58:02 hod. obžalovaný odišiel z budovy Základnej školy J. Hollého. V čase o 15:58:20 prišla naspäť do kancelárie poškodená O. Q.;

- na kamerovom zázname č. 3 zo dňa 18.01.2024 bol pozorovaný vonkajší priestor areálu Základnej školy J. Hollého. V čase o 15:10:51 hod. prešiel obžalovaný (osoba č. 1) cez vonkajší priestor areálu školy priamo k budove Základnej školy O. P. a následne v čase 15:16:25 hod. obžalovaný odišiel z budovy, ako aj z priestorov areálu školy;

tieto tri kamerové záznamy boli prepísané v zápise z 26.1.2024 na č.l. 43,

II. z Gymnázia, Ul. 17. novembra 1180/16, Topoľčany (č. I. 50), na ktorom vidno osobu č. 1 – stotožnenú ako A. B. (obžalovaný), ktorý mal na sebe oblečené modré rifle, modrú bundu a čierne tenisky, ktorý v čase o 11:16:23 hod. vošiel do kancelárie poškodenej B. J. K., v ktorej sa v tom čase nikto nenachádzal a následne v čase 11:18:52 hod. opustil priestor kancelárie a odišiel z budovy preč; tento záznam bol prepísaný v zápise z 3.4.2024 na č.l. 49.

Súd z listinných dôkazov prečítaných na hlavnom pojednávaní podľa § 269 Trestného poriadku zistil, že:

- na fotografiách páchatel'a (č. I. 53 – 54) bol zobrazený muž vo veku 30 – 40 rokov, štíhlej postavy, s tmavými krátkymi vlasmi, ktorý mal na sebe oblečenú tmavomodrú bundu, rifle a tenisky a v ruke držal mobilný telefón,

- odborné vyjadrenia (č. I. 69,71) Jozefa Kováčika – JK BRAŠNÁRSTVO, zapísaného v živnostenskom registri Okresného úradu Prievidza pod č. 340-26718 (č. I. 72), ohodnotili odcudzenú dámsku koženú peňaženku značky Coach, béžovej farby na sumu 20,- eur a dámsku koženú peňaženku značky Guess, ružovej farby na sumu 30,- eur, a to so zreteľom na cenové relácie v čase nadobudnutia a súčasných cien v čase spáchania trestného činu,

- podľa potvrdení o účte (č. I. 73), o vedení a zostatku účtu (č. I. 74) a o vydaní prevydanej karty (č. I. 75) bola majiteľkou čísla účtu IBAN: S. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v ČSOB a čísla účtu IBAN:S. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX I. O. Q. a majiteľkou účtu v SLSP, a.s č. IBAN: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX bola B. J. K.,

- podľa aktuálneho odpisu registra trestov (č. I. 183 – 184) a z pripojeného spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/85/2022 bol obžalovaný doposiaľ päťkrát súdne riešený pre majetkovú trestnú činnosť (trestné činy krádeže a podvod), z toho v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený; odsúdenia sú datované od roku 2016 do roku 2023; obžalovanému boli ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody, v dvoch prípadoch, v jednom prípade a to v konaní Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/39/2020 podmienený trest so skúšobnou dobou, v rámci ktorej sa obžalovaný neosvedčil a bol mu nariadený výkon trestu odňatia slobody; jedenkrát bolo obžalovanému upustené od uloženia súhrnného trestu; Okresný súd Trenčín v konaní vedenom pod sp. zn. 3T/85/2022 odsúdil obžalovaného A. B. rozsudkom z 23.05.2023, právoplatným dňa 06.02.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/60/2023 pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno d) Trestného zákona, ktorý spáchal v období od 16.11.2022 do 25.11.2022, za čo mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, pretože tresty uložené obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/39/2020 zo dňa 04.05.2020, právoplatným dňa 28.11.2020, trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 0T/64/2021 zo dňa 22.06.2021, právoplatným dňa 22.06.2021 a trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 0T/160/2022 zo dňa 11.11.2022, právoplatným dňa 11.11.2022 súd považoval na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočné,

- podľa aktuálneho výpisu z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov (č. I. 195 – 207) bol obžalovaný v období od 05.06.2020 do 05.08.2025 šesťkrát priestupkovo prejednávaný za priestupky proti majetku (odcudzenie finančných prostriedkov a odcudzenie tovaru z predajne), za ktoré bol postihnutý blokovými pokutami vo výške od 30,- do 100,- eur; v jednom prípade bol priestupok vybavený inak,

- podľa aktuálnej lustrácie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (č. I. 185 - 192) ku dňu hlavného pojednávania nebolo proti obžalovanému vedené žiadne iné nové trestné stíhanie, okrem prejednávanej veci a právoplatne skončených trestných vecí obsiahnutých v odpise registra trestov obžalovaného.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán a rozhodol tak, že uznal obžalovaného vinným zo spáchania skutkov uvedených v bode 1 a 2 obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Topoľčany č. Pv 46/24/4406, nakoľko bolo dostatočným spôsobom a bez pochybností preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, má znaky žalovaného trestného činu a že tento spáchal obžalovaný. Obžalovaný svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, tak po stránke subjektívnej, aj objektívnej, keď dňa 12.01.2024 z neuzamknutej kancelárie v budove Gymnázia Topoľčany odcudzil z kabelky patriacej poškodenej B. J. K. dámsku koženú peňaženku zn. Coach béžovej farby v hodnote 20,- eur (odborné vyjadrenie O. D.), v ktorej sa nachádzal občiansky preukaz, preukaz učiteľa ITIC v hodnote 22,- eur, preukaz VŠZP, a.s. a debetná platobná karta SLSP, a.s. č. 4544 1233 1026 7247 na meno B. J. K. (potvrdenie o vydaní prevydananej karty), ako aj finančná hotovosť vo výške 60,- eur, pričom v páchaní trestnej činnosti totožným spôsobom pokračoval aj dňa 18.01.2024, kedy odcudzil z kancelárie Základnej školy J. Hollého v Topoľčanoch z kabelky patriacej poškodenej I. O. Q., peňaženku bledo - ružovej farby značky Guess v hodnote 30,- eur (odborné vyjadrenie O. D.) s finančnou hotovosťou 55,- eur, s občianskym preukazom, s platobnou kartou ČSOB, a.s. (potvrdenie o účte) a s platobnou kartou H. G. (potvrdenie o vedení a zostatku účtu).

Pokiaľ išlo o dôkaznú situáciu bolo potrebné uviesť, že žalovanej trestnej činnosti nesvedčilo len samotné priznanie obžalovaného k spáchaným skutkom, ale obžalovaného usvedčili aj svedkyne poškodené K. a Q., pravdivosť ktorých potvrdili prehraté kamerové záznamy monitorujúce priestory budov Gymnázia Topoľčany a Základnej školy J. Hollého v Topoľčanoch, kde došlo k spáchaniu predmetných skutkov, a to v spojitosti aj s úradnými záznamami z 26.1.2024 a z 3.4.2024 a s fotografiami zachytávajúcimi muža, ktorý bol stotožnený ako obžalovaný v priestoroch školy.

Ustanovenie § 219 odsek 1 Trestného zákona chráni vlastnícke právo slúžiace na využívanie platobných prostriedkov, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty a protiprávne konanie spočíva aj v tom, kto si neoprávnené obstará platobnú kartu na účel použiť ju ako pravú. V danom prípade ide o ohrozovací delikt a tento trestný čin je dokonaný samotným neoprávneným obstaraním elektronického platobného prostriedku, teda akýmkoľvek získaním platobného prostriedku bez právneho dôvodu (napr. krádežou, ako v tomto prípade) a na jeho dokonanie sa nevyžaduje, aby páchatel aj nakladal s peňažným prostriedkami uloženými na účte, ku ktorému bola platobná karta zriadená.

Obžalovaný protiprávnym konaním porušil záujem chránený Trestným zákonom, ktorým je ochrana zákonného a súladného nadobudnutia a získania platobných prostriedkov k peňažným účtom. Neoprávnené obstaranie platobného prostriedku spočívalo v úmyselnom protiprávnom konaní obžalovaného, ktorý svojím aktívnym konaním odcudzil poškodeným peňaženky s peniazmi a s platobnými kartami využívajúc to, že tieto zostali bez dozoru poškodených. Obžalovaný tým, že si v oboch prípadoch krádežou obstaral platobný prostriedok, hoc nemal v úmysle platobné karty použiť a predmetom jeho útoku bola len finančná hotovosť (výpoveď obžalovaného), bezpochyby porušil záujem chránený v § 219 Trestného zákona tento objekt.

Súd konanie obžalovaného vyhodnotil z hľadiska úmyslu podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona, ako úmysel priamy, keď obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v zákone porušiť záujem chránený zákonom (jednota vedomosti a vôle).

Z hľadiska posúdenia použitia materiálneho korektívu súd obligatórne vyhodnocoval aj závažnosť žalovaného prečinu (spôsob spáchania, následok, okolnosti spáchania, mieru zavinenia, pohnútku) a po komplexnom vyhodnotení týchto kritérií neaplikoval na konanie obžalovaného materiálny korektív (§ 10 odsek 2 Trestného zákona), ale ustálil, že z hľadiska závažnosti konania obžalovaného - dva skutky

páchané rovnakým modom operandi v priebehu šiestich dní a viaceré jeho odsúdenia a priestupkové postihnutia majetkového charakteru, ktoré ho doteraz „nenapravili“, išlo o trestný čin.

Podľa § 34 odsek 4 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatel'a o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel' trestného činu získal trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatel'a alebo to nebude na ujmu náhrady škody alebo odstránenia škodlivého následku trestného činu, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, a to buď ako samostatný trest alebo popri inom treste, pričom zväží najmä uloženie peňažného trestu. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne aj na práva a právom chránené záujmy osôb poškodených trestným činom, ako aj osôb, ktoré boli dotknuté škodlivým následkom trestného činu.

Podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd musí prihliadnuť aj na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Za prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku § 219 odsek 1 Trestného zákona v znení zákona č. 312/2020 Z.z. účinného od 1.1.2021 umožňuje zákon uložiť jeho páchatel'ovi trest odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Súd pri úvahách o druhu trestu a jeho výmery dôsledne hodnotil osobu obžalovaného, jeho rodinné, osobné pomery a možnosť jeho nápravy. Z výsluchu obžalovaného z prípravného konania súd zistil, že tento je v súčasnosti nezamestnaný, nemajetný, slobodný a bezdetný. Obžalovaný k spáchanej trestnej činnosti zaujal kritický postoj, ku skutkom sa v prípravnom konaní priznal a svoje konanie aj úprimne oľutoval. Z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona súd zato uňho prihliadol na okolnosť uvedenú pod písmenom l). Obžalovanému ale podľa § 37 Trestného zákona písmenom m Trestného zákona priťažilo, že už bol za trestný čin odsúdený, neprihliadajúc na zahladené odsúdenie, štyrikrát, naposledy rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/85/2022.

Obžalovanému bolo z hľadiska druhu trestu nutné uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody, najmä s prihliadnutím na jeho kriminálnu minulosť, ktorý páchal prevažne majetkovú trestnú činnosť - krádeže (a to opakovane), ako aj priestupky proti majetku. Navyše uvedených skutkov sa obžalovaný dopustil krátko po tom, ako vykonal posledný jednoročný nepodmienečný trest odňatia slobody dňa 09.11.2023 a v čase, keď rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/85/2022 z 23.05.2023 ešte nebol právoplatný, tento nadobudol právoplatnosť až dňa 06.02.2024, a to uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/60/2023. Nakoľko obžalovaný spáchal prejednávané skutky medzi vyhlásením odsudzujúceho rozsudku a právoplatnosťou tohto rozsudku, sa obžalovaný týmto dopustil nepriamej recidívy, preto nebolo možné podľa § 49 odsek 2 Trestného zákona ukladať mu iný ako nepodmienečný trest odňatia slobody. Súd v prípade obžalovaného nenašiel iné vhodné alternatívy uvedené v § 32 Trestného zákona k nepodmienečnému trestu, pretože takéto, by, podľa mienky súdu, nevedli k jeho náprave. Obžalovaného je nevyhnutne hodnotiť ako špeciálneho recidivistu snažiaceho sa „zaobstarávať si svoju obživu“ ilegálnou činnosťou (odpis registra trestov a centrálna evidencia správnych deliktov a priestupkov). Okrem toho u obžalovaného v minulosti zlyhalo aj uloženie podmienečného trestu odňatia slobody, ktorý mu musel Okresný súd Prievidza pod sp. zn. 2T/39/2020 premeniť na nepodmienečný trest odňatia slobody. Súd bol presvedčený, že nepodmienečný trest odňatia slobody na šesť mesiacov bude primeraný, postačujúci na prevýchovu obžalovaného ako aj za memento, výstrahu a poučenie, že je potrebné riadne žiť, pracovať, a nie kraďnúť.

Súd súčasne odsúdeného zaradil na výkon trestu odňatia slobody podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože desať rokov pred spáchaním tohto trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselné trestné činy (nepodmienečný trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Prievidza sp. zn. 2T/39/2020 obžalovaný vykonal dňa 18.10.2022, nepodmienečný trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Martin sp. zn. 0T/64/2021 vykonal dňa 19.12.2021 a nepodmienečný trest odňatia

slobody uložený Okresným súdom Žilina sp. zn. OT/160/2022 vykonal dňa 9.11.2023, pričom v tejto veci spáchal skutky v dňoch 12.01.2024 a 18.01.2024).

O škode súd nerozhodoval, pretože poškodené B. J. K. a I. O. Q. si nárok na náhradu škody výslovne neuplatnili, uviedli len, že aká škoda im bola spôsobená.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.