

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/29/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125011761
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mário Pohorelský
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125011761.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Máriom Pohorelským vo väzobnej trestnej veci obžalovaného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, hlásený trvalý pobyt C. D., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a pokračovací prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní v Trnave 4. septembra 2025

rozhodol:

Obžalovaný

A. B., nar. XX. XXXXXXXX XXXX v D.,
hlásený trvalý pobyt C. D.,
od 20. januára 2025 o 22:40 hod. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov,

sa uznáva za vinného, že

bod 1/

v presne nezistenom čase v ranných hodinách 18. januára 2025 vnikol do obytného domu na ulici E. F. XXXX/XX, D. tak, že skrutkovačom otvoril strelku vchodových dverí, cez ktoré vnikol do spoločných pivničných priestorov, kde pákovými kliešťami odstrihol visiaci zámok na pivničnej kobke, z ktorej odcudzil bicykel značky C., F. farby, nezisteného výrobného čísla, v hodnote 400,- eur, bicykel značky G., F. farby, nezisteného výrobného čísla, v hodnote 350,- eur a bicykel značky H., I. farby, nezisteného výrobného čísla, v hodnote 280,- eur, čím spôsobil J. E., bytom E. XXXX/XX, D. škodu krádežou v celkovej výške 1 030,- eur,

bod 2/

v presne nezistenom čase do 04:00 hod. 19. januára 2025 v Trnave na ulici K. L. X/X pomocou kovového páčidla prekonal uzamknuté vchodové dvere a vnikol do priestorov polyfunkčnej budovy, následne zišiel po schodoch do suterénu budovy a páčidlom olúpал omietku, v ktorej bola zabudovaná mreža do priestoru na úschovu bicyklov, čím mrežu uvoľnil, kliešťami odcvikol visiaci zámok na bicykli a následne odcudzil tam riadne uzamknutý bicykel značky H. C. D. XXXXX, výrobné číslo rámu M., F. farby, s nápisom N. farby, zakúpený v roku XXXX, čím tak spôsobil poškodenému O. E. škodu krádežou vo výške 750,- eur a vlastníkovi nehnuteľnosti spoločnosti RENNTAX a.s., so sídlom Andreja Žarnova 1, Trnava, IČO: 44 032 129 škodu poškodením vo výške 1 424,46 eura,

t e d a

pokračoval v prisvojovaní si cudzej veci tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

pokračoval v poškodzovaní a robení neupotrebitelnými cudzie veci a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

a

pokračoval v neoprávnenom vnikaní do nebytového priestoru iného,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a pokračovacím prečinom neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava doručila 3. júla 2025 obžalobu na obžalovaného A. B. pre skutky právne kvalifikované ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a pokračovací prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona.

Po prednese obžaloby prokurátorkou na hlavnom pojednávaní, upozornení na zmenu posudzovania stíhaných skutkov a porade s obhajkyňou obžalovaný urobil vyhlásenie podľa o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Dokazovanie bolo z toho dôvodu v ďalšom priebehu hlavného pojednávania zamerané na rozhodnutie o treste a náhrade škody.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním podstatnej časti listinných dôkazov - faktúry za opravu, odpisu registra trestov, odpovede na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a odpovede na lustráciu v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov, prečítaním odborného vyjadrenia podnikateľského subjektu P. D. - G. z 23. mája 2025 so súhlasom procesných strán a oboznámením vecných dôkazov vzatých do úschovy tunajšieho súdu pri podaní obžaloby.

Na tomto mieste je vhodné doplniť, že poškodená obchodná spoločnosť RENNTAX a.s. sa nedostavila na hlavné pojednávanie. Súčasťou riadne a včas doručeného upovedomenia o hlavnom pojednávaní bolo poučenie o tom, že v prípade jej neúčasti na hlavnom pojednávaní sa o jej nároku na náhradu škody bude rozhodovať na podklade návrhov obsiahnutých v spise. Postupom podľa § 256 ods. 2 Trestného poriadku bol preto na hlavnom pojednávaní prečítaný návrh splnomocnenkyne poškodenej obchodnej spoločnosti C. P. N. z prípravného konania z 22. mája 2025. Poškodená si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške poškodenej mreže vo výške 2 000,- eur, pričom neskôr do spisu doložila podklady z účtovníctva, kde bola zaevidovaná výmena mreže.

Z predložených listín poškodenou vyplynulo, že za dodávku a montáž rozťahovacej mreže podľa zmluvy o diele č. XXXXXX/XX/X/XX zo 17. februára 2025 zaplatila dodávateľovi cenu vo výške 1 424,46 eura - preddavok 1 000,- eur na podklade preddavkovej faktúry č. XXXXXXXXXX a zvyšok 424,46 eura na podklade faktúry č. XXXXXXXXXX.

Podľa záverov odborného vyjadrenia bola hodnota bezpečnostných mrežových dverí z ocele, výška 2 055 mm, šírka 1 255 mm, so zámkom a rámom v sume 1 340,- eur. Vec bola ohodnotená na základe predložených fotografií a listín predložených poškodenou, s prihliadnutím na odborné znalosti pri posudzovaní obvyklej ceny vzhľadom na opotrebovanie ku dňu spáchania skutku 19. januára 2025.

Po doručení obžaloby prokurátorkou súd prevzal do úschovy odliatok mechanoskopických stôp, bicyklový zámok, časť závary visiaceho zámku a ploché páčidlo.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný z rôznorodú trestnú činnosť - naposledy za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 4T/56/2019 z 26.09.2019 súhrnným trestom odňatia slobody vo výmere štyri roky a osem mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uložené mu bolo aj ochranné ambulantné protitoxikomanické liečenie.

Z odpovede na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplynulo, že voči obžalovanému sú vedené aj ďalšie trestné stíhania.

Z odpovede na lustráciu v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že obžalovaný spáchal dva priestupky proti majetku drobnými krádežami v roku 2019 a 2024, za ktoré mu boli uložené blokové pokuty vo výške tridsať eur a v roku 2024 i priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (pásky), za ktorý mu bola uložená bloková pokuta vo výške dvadsať eur.

Prokurátorka v záverečnej reči navrhla obžalovaného uznať za vinného v zmysle podanej obžaloby s modifikáciou kvalifikácie skutkov, ako bola prednesená na hlavnom pojednávaní. Obžalovanému navrhla uložiť trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby s prihliadnutím na vyhlásenie viny, priznanie sa a oľutovanie spáchania skutku a na výkon trestu ho zaradiť do ústavu so stredným stupňom stráženia. Zároveň navrhla uložiť obžalovanému aj trest prepadnutia veci a to plochého páčidla, ktoré bolo použité na spáchanie trestného činu a uložiť mu povinnosť nahradiť škodu spoločnosti RENNTAX, a.s. vo výške + 424,46 eura.

Obhajkyňa Mgr. Zdenka Rusnáková žiadala s poukazom na vyhlásenie viny obžalovaného zohľadniť pri ukladaní trestu, že obžalovaný sa od začiatku konania ku spáchaniu skutku priznával, svoje konanie oľutoval, s orgánmi činnými v trestnom konaní aktívne spolupracoval, uviedol viaceré informácie, ktorými uľahčil vyšetrovanie a teda napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Zároveň s poukazom na vyhlásenie viny žiadala zohľadniť možnosť mimoriadneho ukladania trestu a teda možnosť znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Na základe uvedeného požiadala súd, aby uložil trest na čo najnižšej možnej hranici a to s použitím mimoriadneho zníženia pod dolnú hranicu trestnej sadzby.

Obžalovaný uviedol, že nemá záverečnú reč. Po udelení práva posledného slova nechcel nič uviesť.

Podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku po prednesení obžaloby predseda senátu poučil obžalovaného o jeho práve urobiť niektoré z vyhlásení, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe.

Podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku pri výsluchu znalca na hlavnom pojednávaní sa použijú ustanovenia § 258 ods. 2 a 3 a § 259 primerane. Namiesto výsluchu znalca možno čítať zápisnicu o jeho výpovedi alebo jeho písomný znalecký posudok, ak znalec bol pred podaním znaleckého posudku poučený podľa § 144, nie sú pochybnosti o správnosti a úplnosti znaleckého posudku a prokurátor i obžalovaný s tým súhlasia, alebo ak sa znalec naň odvolá.

Podľa § 268 ods. 5 Trestného poriadku ustanovenia odsekov 1 až 4 sa primerane použijú aj na odborné vyjadrenie.

Podľa § 269 Trestného poriadku písomné vyjadrenia, posudky, správy štátnych orgánov a ďalšie listiny, ktorými sa vykonáva dôkaz na hlavnom pojednávaní, sa prečítajú celé alebo ich časť, ktorá sa týka dokazovanej skutočnosti, a umožní sa do nich nazrieť stranám, a ak je to potrebné, aj svedkom a znalcom.

Podľa § 270 ods. 1 Trestného poriadku vecné dôkazy súd predloží stranám, a ak je to potrebné, aj svedkom a znalcom.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení

všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine vo vzťahu ku skutkom opísaným v obžalobe. Po splnení všetkých zákonných podmienok vyhlásenie obžalovaného bolo súdom prijaté.

Súd pri rozhodovaní o treste identifikoval dve poľahčujúce okolnosti a dve priťažujúce okolnosti - obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestných činov a trestné činy úprimne oľutoval, obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní, obžalovaný spáchal viac trestných činov a obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený; podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia súd na túto okolnosť prihliadol. Po oboznámení sa so všetkými relevantnými skutočnosťami viažucimi sa tak k osobe obžalovaného ako aj k povahe spáchaných troch pokračovacích trestných činov spáchaných v jednočinnom súbehu súd dospel k záveru, že je daný priestor pre využitie ustanovenia § 39 ods. 5 Trestného zákona a mimoriadne znížiť ukladaný úhrnný trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Dolná hranica trestnej sadzby bola vo výmere jedného roka, keďže najprísnejšie posudzovaným spomedzi troch stíhaných trestných činov bol prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona (trest odňatia slobody bolo možné uložiť vo výmere od jedného roka do piatich rokov). Na druhej strane však súd nemohol prehliadnuť tú skutočnosť, že obžalovaný vykonal dlhší nepodmienečný trest odňatia slobody nie tak dávno pred spáchaním stíhaných skutkov, preto síce ukladaný trest odňatia slobody mimoriadne znížil, ale nie o celú jednu tretinu, čo by vyšlo na osem mesiacov. Po ustálení týchto skutočností súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere desať mesiacov.

Obžalovaného súd na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia, keďže počas posledných desiatich rokov pred spáchaním stíhaných trestných činov bol vo výkone trestu odňatia slobody za iný úmyselný trestný čin.

Na hlavnom pojednávaní bolo medzi doličnými vecami oboznámené aj ploché páčidlo, ktoré bolo nájdené na mieste spáchania činu, pričom obžalovaný priznal, že ide o jeho ploché páčidlo a že ho použil pri spáchaní stíhaných skutkov. Boli splnené zákonné podmienky aj na uloženie trestu prepadnutia tejto zaistenej veci. Vlastníkom prepadnutej veci sa stane štát, pretože niet žiadnej medzinárodnej zmluvy, ktorou by bola Slovenská republika viazaná, ktorá by ustanovovala inak.

Pokiaľ ide o ďalšie zaistené veci, tieto nemali žiadnu spojitosť s vlastníctvom obžalovaného a neboli obžalovaným použité pri páchaní trestného činu. Išlo o odliatok mechanoskopických stôp (dôkaz), bicyklový zámok, ktorý bol obžalovaným odcviknutý za účelom odcudzenia bicykla a časť závery visiaceho zámku, ktorý práve obžalovaný znefunkčnil po oškrabaní omietky plochým páčidlom.

Poškodená obchodná spoločnosť RENNTAX, a.s. si v rámci prípravného konania do jeho skončenia uplatnila nárok na náhradu škody vo výške dvetisíc eur. Z vykonaného dokazovania prečítaním odborného vyjadrenia a listín predložených poškodenou mal súd za preukázaný vznik škody vo výške 1 424,46 eura. V tejto časti uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej náhradu škody. Vo zvyšnej časti poškodenú odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Trnava. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trnave. Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný a poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného jeho splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech uvedenými osobami.

Oprávnená osoba sa môže odvolania výslovne vzdať.