

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 9Csp/43/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519202371
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3519202371.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou v právnej veci žalobcu: WM Consulting & Communication, s.r.o., so sídlom Žilinská cesta 130, Piešťany, IČO: 34 127 798, zastúpeného Roman Kvasnica a partneri s.r.o. so sídlom Žilinská cesta 130, Piešťany, IČO: 36 866 598, proti žalovanému: G. C., L.. K. XX.XX.XXXX, J. C. XXX/XX, o zaplatenie 6.680,86 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 280,- EUR zastavuje.
- II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamieta.
- III. Žalovanému sa voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu 6.680,86 Eur, úrok vo výške 11,8 % ročne zo sumy 3.874,38 Eur od 12.02.2014 do 20.04.2015, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 3.874,38 Eur od 12.02.2014 do 20.04.2015, úrok vo výške 11,8 % ročne zo sumy 3.774,38 Eur od 21.04.2015 do 21.05.2015, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 3.774,38 Eur od 21.04.2015 do 21.05.2015, úrok vo výške 11,8 % ročne zo sumy 3.674,38 Eur od 22.05.2015 do 23.06.2015, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 3.674,38 Eur od 22.05.2015 do 23.06.2015, úrok vo výške 11,8 % ročne zo sumy 3.574,38 Eur od 24.06.2015 do 28.07.2015, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 3.574,38 Eur od 24.06.2015 do 28.07.2015, úrok vo výške 11,8 % ročne zo sumy 3.474,38 Eur od 29.07.2015 do 21.08.2015, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 3.474,38 Eur od 29.07.2015 do 21.08.2015, úrok vo výške 11,8 % ročne zo sumy 3.374,38 Eur od 22.08.2015 do 23.09.2015, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 3.374,38 Eur od 22.08.2015 do 23.09.2015, úrok vo výške 11,8 % ročne zo sumy 3.274,38 Eur od 24.09.2015 do 21.10.2015, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 3.274,38 Eur od 24.09.2015 do 21.10.2015, úrok vo výške 11,8 % ročne zo sumy 3.174,38 Eur od 22.10.2015 do 23.11.2015, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 3.174,38 Eur od 22.10.2015 do 23.11.2015, úrok vo výške 11,8 % ročne zo sumy 3.074,38 Eur od 24.11.2015 do 23.12.2015, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 3.074,38 Eur od 24.11.2015 do 23.12.2015, úrok vo výške 11,8 % ročne zo sumy 2.974,38 Eur od 24.12.2015 do 21.01.2016, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2.974,38 Eur od 24.12.2015 do 21.01.2016, úrok vo výške 11,8 % ročne zo sumy 2.874,38 Eur od 22.01.2016 do 23.02.2016, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2.874,38 Eur od 22.01.2016 do 23.02.2016, úrok vo výške 11,8 % ročne zo sumy 2.774,38 Eur od 24.02.2016 do 23.03.2016, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2.774,38 Eur od 24.02.2016 do 23.03.2016, úrok vo výške 11,8 % ročne zo sumy 2.674,38 Eur od 24.03.2016 do 20.04.2016, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2.674,38 Eur od 24.03.2016 do 20.04.2016, úrok vo výške 11,8 % ročne zo sumy 2.574,38 Eur od 21.04.2016 do 23.05.2016, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo

sumy 2.574,38 Eur od 21.04.2016 do 23.05.2016, úrok vo výške 11,8 % ročne zo sumy 2.474,38 Eur od 24.05.2016 do 22.06.2016, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2.474,38 Eur od 24.05.2016 do 22.06.2016, úrok vo výške 11,8 % ročne zo sumy 2.374,38 Eur od 23.06.2016 do 26.07.2016, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2.374,38 Eur od 23.06.2016 do 26.07.2016, úrok vo výške 11,8 % ročne zo sumy 2.274,38 Eur od 27.07.2016 do 24.08.2016, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2.274,38 Eur od 27.07.2016 do 24.08.2016, úrok vo výške 11,8 % ročne zo sumy 2.174,38 Eur od 25.08.2016 do 26.09.2016, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2.174,38 Eur od 25.08.2016 do 26.09.2016, úrok vo výške 11,8 % ročne zo sumy 2.074,38 Eur od 27.09.2016 do 24.10.2016, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2.074,38 Eur od 27.09.2016 do 24.10.2016, úrok vo výške 11,8 % ročne zo sumy 1.974,38 Eur od 25.10.2016 do 30.11.2016, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1.974,38 Eur od 25.10.2016 do 30.11.2016, úrok vo výške 11,8 % ročne zo sumy 1.874,38 Eur od 01.12.2016 do 23.12.2016, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1.874,38 Eur od 01.12.2016 do 23.12.2016, úrok vo výške 11,8 % ročne zo sumy 1.774,38 Eur od 24.12.2016 do 24.02.2017, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1.774,38 Eur od 24.12.2016 do 24.02.2017, úrok vo výške 11,8 % ročne zo sumy 1.674,38 Eur od 25.02.2017 do 31.05.2017, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1.674,38 Eur od 25.02.2016 do 31.05.2017, úrok vo výške 11,8 % ročne zo sumy 1.374,38 Eur od 01.06.2017 do 16.06.2017, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1.374,38 Eur od 01.06.2017 do 16.06.2017, úrok vo výške 11,8 % ročne zo sumy 1.274,38 Eur od 17.06.2017 do 14.07.2017, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1.274,38 Eur od 17.06.2017 do 14.07.2017, úrok vo výške 11,8 % ročne zo sumy 1.174,38 Eur od 15.07.2017 do 13.09.2017, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1.174,38 Eur od 15.07.2017 do 13.09.2017, úrok vo výške 11,8 % ročne zo sumy 1.074,38 Eur od 14.09.2017 do 24.10.2017, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1.074,38 Eur od 14.09.2017 do 24.10.2017, úrok vo výške 11,8 % ročne zo sumy 974,38 Eur od 25.10.2017 do 25.01.2018, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 974,38 Eur od 25.10.2017 do 25.01.2018, úrok vo výške 11,8 % ročne zo sumy 574,38 Eur od 26.01.2018 do 15.02.2018, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 574,38 Eur od 26.01.2018 do 15.02.2018, úrok vo výške 11,8 % ročne zo sumy 474,38 Eur od 16.02.2018 do 07.05.2018, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 474,38 Eur od 16.02.2018 do 07.05.2018, úrok vo výške 11,8 % ročne zo sumy 274,38 Eur od 08.05.2018 do 15.06.2018, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 274,38 Eur od 08.05.2018 do 15.06.2018, úrok vo výške 11,8 % ročne zo sumy 74,38 Eur od 16.06.2018 do 25.07.2018, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 74,38 Eur od 16.06.2018 do 25.07.2018 a náhradu trov konania. Uviedol, že jeho právny predchodca Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO 00 151 653, uzatvoril s W. C., narodeným XX.XX.XXXX, J. Y. XXX/XX, C. (ďalej len „dlžník“), dňa 19.07.2004 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol úver vo výške 100.000,- Sk s ročnou úrokovou sadzbou vo výške 11,8 %. Na základe Dohody o ručení zo dňa 19.07.2004 sa žalovaný ako ručiteľ zaviazal, že uhradí pohľadávku zo Zmluvy o splátkovom úvere, ak dlžník neuhradí pohľadávku riadne a včas. Dňa 25.09.2014 Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1352/2014/CE bola pohľadávka voči dlžníkovi a žalovanému postúpená na žalobcu. Dňa 17.02.2014 uzatvoril žalobca so žalovaným Dohodu o splátkach, ktorej súčasťou bolo i uznanie záväzku zo zmluvy o úvere žalovaným. Vzhľadom k tomu, že žalovaný nemal finančné prostriedky, aby naraz uhradil celý záväzok zo zmluvy úvere, zaviazal sa splatiť svoj záväzok v pravidelných mesačných splátkach po 100,- Eur, splatných vždy k 30. dňu v mesiaci. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaný od 11.02.2014 do 08.08.2019 (do podania žaloby) zaplatil žalobcovi 5.900,- Eur. Žalovaná suma 6.680,86 Eur predstavuje príslušenstvo pohľadávky zo zmluvy o úvere ku dňu 11.02.2014.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Žaloba mu bola riadne doručená 14.05.2020.

3. Žalobca vo vyjadrení, doručenom súdu dňa 04.02.2020, uviedol, že jeho právny predchodca pri postúpení žalovanej pohľadávky postupoval v súlade s § 92 ods. 8 zákona o bankách, pretože žalovanému zasielal výzvu pred postúpením pohľadávky.

4. Podľa § 145 ods. 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

5. Na pojednávaní konanom dňa 02.07.2021 žalobca zobral späť žalobu v časti zaplatenia 280,- Eur z dôvodu čiastočnej úhrady žalovaným po podaní žaloby. Žalobca navrhol, aby sa žalovaná suma znížila o uvedenú čiastku počnúc 01.03.2018. Súd s poukazom na § 145 ods. 2 C.s.p. zastavil konanie o zaplatenie sumy 280,- Eur.

6. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil.

7. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, Dohodou o ručení zo dňa 19.07.2004, Dohodou o splátkach a uznaní záväzku zo dňa 11.02.2014, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1397/2010/CE, Poslednou výzvou na zaplatenie dlžnej čiastky.

8. Dňa 19.07.2004 uzatvoril právny predchodca žalobcu s dlžníkom W. C. Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol dlžníkovi poskytnutý úver vo výške 100.000,- Sk s 11,8 % ročným úrokom. Dlžník sa zaviazal splácať úver v splátkach vo výške 2.300,- Sk mesačne od 20.08.2004 so splatnosťou vždy k 20. dňu v mesiaci. Konečná splatnosť bola dohodnutá k 20.06.2009. RPMN bola dohodnutá vo výške 13,95%.

9. Podľa žaloby dňa 19.07.2004 uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovaným ako ručiteľom Zmluvu o ručení. Táto zmluva nebola súdu ako dôkaz predložená.

10. Žalobca predložil súdu doklad s názvom Posledná výzva na zaplatenie dlžnej čiastky, ktorým pôvodný veriteľ vyzýval dlžníka zo zmluvy o splátkovom úvere na zaplatenie dlžnej čiastky a upozornil ho na možnosť vymáhania pohľadávky. Táto listina bola dlžníkovi doručená 21.04.2005.

11. K uzavretiu Zmluvy o postúpení pohľadávky došlo dňa 15.12.2010. Pohľadávka veriteľa Slovenskej sporiteľne, a.s., voči žalovanému mala byť postúpená na žalobcu, avšak príloha č. 1 k tejto zmluve súdu predložená nebola. Listom zo dňa 04.07.2011 žalobca (ako postupník) oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky voči dlžníkovi W. C. z postupcu Slovenská sporiteľňa, a.s., na žalobcu, a to ku dňu 15.12.2010. Pohľadávka žalobcu mala podľa tohto listu k 04.07.2011 predstavovať sumu 11.103,61 Eur. Doklad o doručení oznámenia o postúpení pohľadávky zo strany žalobcu predložený nebol, keďže sa však žalovaný k týmto skutočnostiam nevyjadril, vychádzal súd z nespornosti týchto dokladov a tvrdení žalobcu.

12. Dňa 11.02.2014 uzatvorili žalobca ako veriteľ a žalovaný ako ručiteľ Dohodu o splátkach a uznanie záväzku s tým, že výška pohľadávky k 11.02.2014 predstavovala 12.713,97 Eur, z toho istina 3.874,38 Eur, úrok 1.447,97 Eur a úrok z omeškania 7.258,51 Eur. Z obsahu Dohody o splátkach a uznaní záväzku vyplýva, že postúpenie pohľadávky bolo ručiteľovi oznámené listom zo dňa 06.07.2011 (list predložený žalobcom je zo 04.07.2011).

13. Podľa § 52 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia Zmluvy o splátkovom úvere (19.07.2004) spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 323 Obchodného zákonníka, ak niekto písomne uzná svoj určitý záväzok, predpokladá sa, že v uznanom rozsahu tento záväzok trvá v čase uznania. Tieto účinky nastávajú aj v prípade, keď pohľadávka veriteľa bola v čase uznania už premlčaná.

15. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

16. Zmluva o splátkovom úvere uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcom by podľa ustanovení Občianskeho zákonníka účinných ku dňu rozhodovania súdu mala nepochybne charakter spotrebiteľskej zmluvy. V čase, keď k jej uzatvoreniu došlo síce nepatriľa medzi zmluvy vymenované v § 52 Občianskeho zákonníka, avšak charakter zmluvy, pri ktorej banka poskytuje úver spotrebiteľovi, je jednoznačne spotrebiteľský. Ide teda o spotrebiteľskú zmluvu a zároveň zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Súd sa sústredil na posúdenie Dohody o splátkach a uznanie záväzku zo dňa

11.02.2014, keďže titulom tejto Dohody si žalobca svoj nárok uplatňuje. Odhliadnuc od toho, že súd nemá k dispozícii samotnú Zmluvu o ručení zo dňa 19.07.2004, aby mohol posúdiť samotný záväzok žalovaného, a ani prílohu k zmluve o postúpení, z ktorej by vyplývalo, že sa žalobca stal aktívne legitimovaný na podanie žaloby, čo samotné by už bolo dôvodom na zamietnutie žaloby, je samotná žaloba podľa názoru súdu na zamietnutie i z dôvodu charakteru a spôsobu uzatvorenia Dohody o splátkach a uznania záväzku (ďalej len Dohoda). Je zrejmé, že ustanovenia Občianskeho zákonníka, prípadne i zákona o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. sa na uzatvorenú Dohodu musia aplikovať. Podľa § 2 zákona č. 250/2007 Z.z. je totiž žalovaný spotrebiteľom, keďže využíva služby žalobcu pre svoje osobné potreby a nekoná teda v rámci svojej podnikateľskej činnosti a je tiež spotrebiteľom podľa § 52 Občianskeho zákonníka. Podľa § 3 zákona č. 250/2007 Z.z. každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. Podľa názoru súdu, pri uzatváraní Dohody došlo k využitiu nekalej obchodnej praxe, ktorá je v rozpore s požiadavkou odbornej starostlivosti, a ktorá podstatne narušila alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k službe. Dohoda o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach, je formulár, ktorý vopred pripravil veriteľ a žalovaný nemal možnosť žiadnym spôsobom ovplyvniť jeho obsah. Takto predformulovaná Dohoda o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Jej právny význam a dôsledky sú pre väčšinu spotrebiteľov neznámymi kategóriami. Uzatvorenie takejto dohody je v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože pri uzatváraní Dohody o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach neboli dodržané princípy dobromyseľnosti, čestnosti a žalobcom boli využité omyl a lesť v snahe dosiahnuť uznanie premlčaného záväzku. V čase, keď k uzatvoreniu Dohody došlo, už totiž bol celý záväzok, ktorý mal plniť pôvodný dlžník premlčaný, keďže konečná splatnosť úveru bola dohodnutá k 20.06.2009 a k uzatvoreniu Dohody došlo až 11.02.2014 (uplynula trojročná premlčacia lehota podľa § 101 Občianskeho zákonníka). Podpisom formulárovej Dohody sa výrazne zhoršilo postavenie žalovaného a uzatvorenie Dohody mu privodilo značnú ujmu, čo je v rozpore s ustanovením § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ak žalobca uzavrel so žalovaným (titulom ručiteľského záväzku žalovaného) ako spotrebiteľom takúto Dohodu, predmetom ktorej je uznanie premlčaného nároku, čím zároveň začala plynúť nová 10 ročná premlčacia doba, takáto zmluvná podmienka (dohoda) spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (začala plynúť nová 10 ročná premlčacia lehota podľa § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka), a preto je takáto Dohoda neplatná podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Vychádzajúc zo znenia Dohody predloženej žalobcom je nutné konštatovať, že ide o formulárový (veriteľom vopred pripravený) dokument, ktorý má zdanlivo pôsobiť ako ústupok povinnému vo forme povolenia splátok dlhu, ktorého skrytým cieľom je dosiahnutie uznania záväzku a tým predĺženie premlčacej doby na uplatnenie nároku. Podpísanie Dohody o uznaní záväzku a úhrade pohľadávky v splátkach mohlo byť len prejavom vôle žalovaného splácať dlh v splátkach, keďže bol v zlej finančnej situácii. Žalobca však v priebehu konania nepreukázal a nevyplýva to ani z obsahu spisu, že by žalovaný mal vôľu uznať dlh a vyvolať tým žalobcom tvrdené právne účinky súvisiace tiež s predĺžením premlčacej lehoty na uplatnenie nároku žalobcu na obdobie 10 rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo. Žalobca v konaní nepreukázal, že by bol v súlade s požiadavkami odbornej starostlivosti poučil žalovaného o následkoch podpisu dohody a uznania. Vzhľadom na uvedené nemožno mať pochybnosti o tom, že v obave o možné neskoršie následky (napr. exekúciu) žalovaný v dôsledku postupu žalobcu predmetnú Dohodu podpísal, keďže mu bola ponúknutá možnosť splácať dlh v splátkach. Je logické a pochopiteľné, že spotrebiteľia vítajú možnosť splácať dlh, no je nečestné, ak sa zneužije kontraktačná situácia s cieľom predĺžiť premlčanie až na 10 rokov. Dohoda o splátkach a uznaní záväzku tak bola uzatvorená v rozpore so zákonom a má povahu nekalej obchodnej praxe. Žalobcovi ako veriteľovi nemožno takéto právo v súlade s ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka priznať. S poukazom na uvedené skutočnosti súd žalobu zamietol. K obdobnému právnenému posúdeniu dospel napríklad Krajský súd Prešov v Rozsudku sp. zn. 6Co/107/2019 z 23. marca 2021.

17. Súd sa už ďalej vzhľadom k tomuto posúdeniu nezaoberal splníť povinnosti banky podľa § 92 ods. 7 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, či posúdením samotnej zmluvy o úvere či o ručení.

18. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 C.s.p. Hoci bol v konaní plne úspešný žalovaný, súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože z obsahu spisu vyplýva, že mu žiadne trov konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie spolu s prílohami je potrebné podať v potrebnom počte vyhotovení tak, aby jedno vyhotovenie zostalo na súde a ďalšie vyhotovenia mohli byť doručené ostatným stranám sporu (dvojmo).

V odvolaní je potrebné uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (uviesť spisovú značku) a čo sa odvolaním sleduje. Odvolanie musí byť podpísané.

V odvolaní sa tiež uvedie, proti ktorému rozhodnutiu súdu odvolanie smeruje (uviesť dátum jeho vydania a číslo konania uvedené na prvej strane rozhodnutia v pravom hornom rohu), v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh- zmeny rozhodnutia, zrušenia rozhodnutia).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.