

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: B2-4T/88/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220010668
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2025:1220010668.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I v senáte zloženom predsedu senátu JUDr. Ivana Almana a prísediacich JUDr. Barbory Notovej a Mgr. Vladimíra Blahutiaka v trestnej veci obžalovaného D. N. na hlavnom pojednávaní pomerom hlasov 3:0 dňa 04. septembra 2025 takto

r o z h o d o l :

Podľa 41 odsek 3 Trestného zákona súd ruší:

celý výrok o vine trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III z 27. mája 2019, sp. zn. 46T/56/2019, právoplatný a vykonateľný 13. júna 2019, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad;

celý výrok o vine rozsudku Okresného súdu Bratislava II z 30. apríla 2019, sp. zn. IT/117/2018, právoplatný a vykonateľný 30. apríla 2019, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad;

celý výrok o vine rozsudku Okresného súdu Trenčín z 23. apríla 2019, sp. zn. 3T/85/2018, právoplatný a vykonateľný 23. apríla 2019, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad;

celý výrok o vine rozsudku Okresného súdu Piešťany z 25. marca 2019, sp. zn. 16T/87/2018, právoplatný a vykonateľný 28. mája 2019, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad;

celý výrok o vine rozsudku Okresného súdu Malacky z 15. augusta 2018, sp. zn. 1T/69/2018, právoplatný a vykonateľný 6. decembra 2018, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad;

celý výrok o vine trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I z 21. septembra 2018, sp. zn. 6T/43/2018, právoplatný a vykonateľný 7. novembra 2018, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad;

celý výrok o vine rozsudku Okresného súdu Pezinok z 29. mája 2020, sp. zn. 1T/60/2018, právoplatný a vykonateľný 15. augusta 2020, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad;

celý výrok o vine rozsudku Okresného súdu Trnava z 22. októbra 2020 sp. zn. 3T/29/2019, právoplatný a vykonateľný 22.10.2020, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

celý výrok o vine rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda z 18. novembra 2021 sp. zn. 4T/20/2019, právoplatný a vykonateľný 18.11.2021, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

celý výrok o vine rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda z 29. marca 2020 sp. zn. 1T/95/2018, právoplatný a vykonateľný 29.03.2023, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

celý výrok o vine rozsudku Okresného súdu Senica z 02. augusta 2023 sp. zn. 1T/203/2017 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp.zn. 5To/18/2024, zo dňa 24.10.2024 právoplatný a vykonateľný 24.10.2024, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. výrok o vine v bodoch 2/ a 3/ trestného rozkaz Okresného súdu Trenčín z 27.06.2024, sp.zn. NM-15T/27/2020, právoplatný a vykonateľný 23.11.2024, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušených rozsudkoch a v zrušených trestných rozkazoch sa obžalovaný D. N., nar. XX.XX.XXXX v R., trvalé bydlisko U. H. Č.. XXXX/XX, N. E.,
u z n á v a z a v i n n é h o,

ž e

v období od januára roku 2016 do polovice októbra roku 2017 na rôznych miestach v Slovenskej republike, najmä v okrese Nitra, Malacky, Hlohovec, Trnava a Dunajská Streda a v Bratislave po uzavretí dohôd s poškodenými o dodanie rôznych, prevažne plastových a hliníkových produktov, prípadne výkonu stavebných prác, od nich vylákal finančné čiastky v rôznych výškach ako zálohy, pričom v čase, keď každú jednu finančnú čiastku od poškodených lákal, mal v úmysle za ňu dohodnuté požadované produkty nedodať a ani nikomu z nich poskytnuté peniaze nevrátiť, následne sa pred poškodenými odmlčal, objednané produkty im nedodal a ani im nevrátil poskytnuté peniaze, pričom uvedeného konania sa dopustil v týchto jednotlivých skutkoch

1/ dňa 07.09.2016 v obci Veľké M. č. XXX v rodinnom dome ako živnostník, vystupujúci pod obchodným menom D. N. - H., IČO: XXXXXXXX, uzatvoril Zmluvu o dielo na zhotovenie a namontovanie posuvného systému dverí verandy, na základe čoho vylákal od poškodeného A. R.Y., nar. XX.XX.XXXX, prvú finančnú zálohu vo výške 150,- Eur ako zálohu 30 % na posuvný systém a druhú zálohu vo výške 120,- Eur za energetický certifikát, čím poškodenému A. R. spôsobil celkovú škodu vo výške 270,- Eur,

2/ dňa 03.10.2016 v obci A. na E. Z. XXX/X ako živnostník, vystupujúci pod obchodným menom D. N. - H., IČO: XXXXXXXX, uzatvoril Zmluvu o dielo na zhotovenie zastrešenia schodiska a montáže hliníkových dverí, na základe čoho vylákal od poškodenej V. L., nar. XX.XX.XXXX, finančnú zálohu vo výške 380,- Eur a dňa 13.10.2016 finančnú zálohu vo výške 120,- Eur, čím tak poškodenej V. L. spôsobil celkovú škodu vo výške 500,- Eur,

3/ dňa 07.11.2016 v obci Š. na ul. Q. v rodinnom dome s popisným číslom 78 ako živnostník vystupujúci pod obchodným menom D. N. - H., IČO: XXXXXXXX, uzavrel Zmluvu o dielo na zhotovenie vstupných vchodových plastových dverí, na základe čoho vylákal od poškodenej G. Q., nar. XX.XX.XXXX, finančnú zálohu vo výške 600,- Eur a dňa 12.11.2016 finančnú zálohu vo výške 120,- Eur, čím tak poškodenej G. Q. spôsobil celkovú škodu vo výške 720,- Eur,

4/ dňa 26.11.2016 v obci H. I. v rodinnom dome s popisným číslom XX ako živnostník vystupujúci pod obchodným menom D. N. - H., IČO: XXXXXXXX, uzavrel Zmluvu o dielo na zhotovenie a montáž 1 ks plastového okna a 2 ks plastových dverí, na základe čoho vylákal od poškodenej Y. M., nar. XX.XX.XXXX, finančnú zálohu vo výške 500,- Eur, čím tak poškodenej Y. M. spôsobil škodu vo výške 500,- Eur,

5/ dňa 08.12.2016 v obci E. v rodinnom dome s popisným číslom 16 ako živnostník vystupujúci pod obchodným menom D. N. - H., IČO: XXXXXXXX, uzavrel Zmluvu o dielo na zhotovenie zasklenia schodiska, na základe čoho vylákal od poškodeného Š. A., nar. XX.XX.XXXX, prvú finančnú zálohu vo výške 780,- Eur a druhú zálohu vo výške 120 Eur za energetický certifikát, následne dňa 13.01.2017 uzavrel s poškodeným ďalšiu Zmluvu o dielo na zhotovenie a montáž plastových vchodových dverí, na základe čoho vylákal od poškodeného prvú finančnú zálohu vo výške 460,- Eur a druhú zálohu vo výške 164,40 € na registráciu faktúr do štátneho fondu, čím poškodenému Š. A. spôsobil škodu v celkovej výške 1.524,40 Eur,

6/ dňa 06.02.2017 v obci E. na ul. M. XXXX/XX v rodinnom dome ako živnostník, vstupujúci pod obchodným menom D. N. - H., IČO: XXXXXXXX, uzatvoril Zmluvu o dielo na zhotovenie vstupných vchodových plastových dverí, na základe čoho vylákal od poškodenej K. R., nar. XX.XX.XXXX, finančnú zálohu vo výške 300,- Eur a dňa 13.02.2017 finančnú zálohu vo výške 150,- Eur, čím tak poškodenej K. R. spôsobil celkovú škodu vo výške 450,- Eur,

7/ dňa 14.03.2017 v obci M. v rodinnom dome č. 217 ako živnostník, vystupujúci pod obchodným menom D. N. - H., IČO: XXXXXXXX, uzatvoril s G. L. reklamáciu na opravu zhotovených okien, na základe čoho vylákal od poškodeného G. L., nar. XX.XX.XXXX, finančnú zálohu vo výške 80,- Eur, čím tak poškodenému G. L. spôsobil škodu vo výške 80,- Eur,

8/ dňa 26.04.2017 v obci Q. na ul. N. XXX/XX ako živnostník, vystupujúci pod obchodným menom D. N. - H., IČO: XXXXXXXXX, uzatvoril Zmluvu o dielo na zhotovenie a montáž roliet a sieťok na okná, na základe čoho vylákal od poškodeného Š. Š., nar. XX.XX.XXXX, finančnú zálohu vo výške 380,- Eur, Š. Š. spôsobil škodu vo výške 380,- Eur,

9/ dňa 26.04.2017 v obci Q. na Z. U., X, G. Č.. XX/XX ako živnostník, vystupujúci pod obchodným menom D. N. H., IČO: XXXXXXXXX, uzatvoril Zmluvu o dielo na zhotovenie a montáž 1 ks okna so sieťkou, na základe čoho vylákal od poškodenej K. Č., nar. XX.XX.XXXX, finančnú zálohu vo výške 50,- Eur, čím tak poškodenej K. Č. spôsobil škodu vo výške 50,- Eur,

10/ dňa 25.05.2017 v obci D. G. ako živnostník, vystupujúci pod obchodným menom D. N. - H., IČO: XXXXXXXXX, uzatvoril Zmluvu o dielo na zhotovenie zastrešenia schodiska, na základe čoho vylákal od poškodenej Y. C., nar. XX.XX.XXXX, finančnú zálohu vo výške 500,- Eur a dňa 25.07.2017 finančnú zálohu vo výške 200,- Eur, čím tak poškodenej Y. C. spôsobil celkovú škodu vo výške 700,- Eur,

11/ dňa 31.05.2017 v obci K. v rodinnom dome s popisným číslom 376 ako živnostník vystupujúci pod obchodným menom D. N. - H., IČO: XXXXXXXXX, uzavrel Zmluvu o dielo na zhotovenie a montáž garážovej sekčnej brány zn. HERTOP s 2 ks ovládačov a 3 ks kľúčov na manuálne otváranie, na základe čoho vylákal od poškodeného H. L., nar. XX.XX.XXXX, finančnú zálohu vo výške 400,- Eur, čím tak poškodenému H. L. spôsobil celkovú škodu vo výške 400,- Eur,

12/ dňa 11.12.2015 v obci Ž. v rodinnom dome číslo XXX ako živnostník podnikajúci pod obchodným menom D. N. H., s miestom podnikania N. E., K. H. číslo XX/XX, uzavrel s W. Q. Zmluvu o dielo na výrobu a montáž hliníkových dverí a následne od neho prevzal zálohu vo výške 50,- Eur, pričom sa zaviazal prácu vyhotoviť v priebehu mesiaca január 2016, napriek tomu, že už v čase uzatvorenia zmluvy nemal v úmysle dvere dodať a finančné prostriedky si mienil ponechať a použiť pre svoju potrebu, čo aj urobil, čím W. Q. spôsobil škodu vo výške 50,- Eur,

13/ dňa 19.12.2015 v G. na ulici E. v rodinnom dome číslo XXX/X pod zámienkou dodania plastových okien vylákal od K. L. vo forme zálohovej platby finančnú hotovosť vo výške 550,- Eur, následne dňa 03.03.2016 od nej vylákal 120,- Eur pod zámienkou vybavenia príspevku na zateplenie domu a dňa 05.07.2016 vylákal od nej zálohu vo výške 350,- Eur za účelom výmeny vchodových dverí, pričom už v čase, keď od K. L. preberal finančnú hotovosť, vedel, že finančné prostriedky na tento účel nepoužije a ponechá si ich pre vlastnú potrebu, čo aj urobil, čím poškodenej K. L. spôsobil škodu vo výške 1.020,- Eur,

14/ dňa 29.01.2016 v obci Ž. v rodinnom dome číslo XXX ako živnostník podnikajúci pod obchodným menom D. N. H., s miestom podnikania N. E., K. H. číslo XX/XX, uzavrel s G. G. Zmluvu o dielo na výrobu dvoch plastových okien, následne od neho prevzal zálohu vo výške 250,- Eur, pričom sa zaviazal prácu vyhotoviť po 15.04.2016, následne dňa 02.02.2016 vylákal od neho zálohu vo výške 100,- Eur na tretie plastové okno a dňa 16.03.2016 vylákal od G. G. zálohu na energetický certifikát vo výške 120,- Eur, pričom už v čase uzatvorenia zmluvy a preberania zálohy nemal v úmysle plastové okná dodať a finančné prostriedky si mienil ponechať a použiť pre svoju potrebu, čo aj urobil, čím G. G. spôsobil škodu vo výške 470,- Eur,

15/ dňa 26.02.2016 v obci Ž. v rodinnom dome číslo XXX ako živnostník podnikajúci pod obchodným menom D. N. - H., s miestom podnikania N. E., K. H. číslo XX/XX, uzavrel s C. R. Zmluvu o dielo na výrobu vonkajších plastových dverí a následne od neho prevzal zálohu vo výške 200,- Eur, následne dňa 18.03.2016 vylákal od C. R. finančnú čiastku vo výške 120,- Eur ako zálohu na energetický certifikát, pričom už v čase uzatvorenia zmluvy a preberania zálohy nemal v úmysle dvere dodať a vystaviť energetický certifikát, finančné prostriedky si mienil ponechať a použiť pre svoju potrebu, čo aj urobil, čím C. R. spôsobil škodu vo výške 320,- Eur,

16/ dňa 03.03.2016 v obci G. na ulici K. T. v rodinnom dome číslo XXXX/XX ako živnostník podnikajúci pod obchodným menom D. N. H., s miestom podnikania N. E., K. H. číslo XX/XX, uzavrel s G. W. Zmluvu o dielo na vyhotovenie a namontovanie vonkajších plastových dverí a toho istého dňa prevzal od nej zálohu vo výške 150,- Eur a zálohu za vybavenie príspevku na zateplenie domu vo výške 120,- Eur, následne dňa 21.03.2016 a dňa 22.09.2016 vylákal od G. W. zálohu na plastové okná vo výške 180,- Eur, pričom už v čase uzatvorenia zmluvy a preberania zálohy nemal v úmysle plastové okná a dvere dodať a vybaviť energetický certifikát, finančné prostriedky si mienil ponechať a použiť pre svoju potrebu, čo aj urobil, čím G. W. spôsobil škodu vo výške 450,- Eur,

17/ dňa 25.03.2016 v M. na ulici G.. A.. Š. v rodinnom dome číslo XXX/X ako živnostník podnikajúci pod obchodným menom D. N. - H., s miestom N. E., K. H. číslo XX/XX, uzavrel s C. R. Zmluvu o dielo na výrobu vonkajších plastových dverí a toho istého dňa prevzal od nej zálohu vo výške 270,- Eur a zálohu za energetický certifikát dverí vo výške 120,- Eur, pričom už v čase uzatvorenia zmluvy a preberania

záloh nemal v úmysle plastové dvere dodať a vybaviť energetický certifikát, finančné prostriedky si mienil ponechať a použiť pre svoju potrebu, čo aj urobil, čím C. R. spôsobil škodu vo výške 390,- Eur,
18/ dňa 08.06.2016 vo H. na ulici O. v rodinnom dome číslo XXX/X ako živnostník podnikajúci pod obchodným menom D. N. H., s miestom podnikania N. E., K. H. číslo XX/XX, uzavrel s B. D. Zmluvu o dielo na vyhotovenie a dodanie plastových okien a dverí a toho istého dňa prevzal od nej zálohu vo výške 600,- Eur a zálohu za vystavenie energetického certifikátu vo výške 120,- Eur, pričom už v čase uzatvorenia zmluvy a preberania zálohy nemal v úmysle plastové dvere dodať a vystaviť energetický certifikát, finančné prostriedky si mienil ponechať a použiť pre svoju potrebu, čo aj urobil, čím B. D. spôsobil škodu vo výške 720,- Eur,
19/ dňa 06.07.2016 v obci L. na ulici L. v rodinnom dome číslo XXX/XX ako živnostník podnikajúci pod obchodným menom D. N. - H., s miestom podnikania N. E., K. H. číslo XX/XX, uzavrel so Q. I. Zmluvu o dielo na zasklenie schodiska a toho istého dňa prevzal od nej zálohu vo výške 350,- Eur a následne dňa 18.07.2016 od nej vylákal zálohu za vystavenie energetického certifikátu vo výške 120,- Eur, pričom už v čase uzatvorenia zmluvy a preberania zálohy nemal v úmysle vykonať dohodnuté práce a vystaviť energetický certifikát, finančné prostriedky si mienil ponechať a použiť pre svoju potrebu, čo aj urobil, čím Q. I. spôsobil škodu vo výške 470,- Eur,
20/ dňa 06.07.2016 v presne nezistenom čase v obci Č. na ulici L. D. XXXX pod zámienkou dodania a montáže 1 ks dverí, 1 ks okna a 1 ks parapetnej dosky, vylákal od Y. O. vo forme zálohovej platby finančnú hotovosť vo výške 380,- Eur a následne dňa 07.07.2016 finančnú hotovosť vo výške 120,- Eur, pričom už v čase uzatvorenia zmluvy a preberania finančnej hotovosti nemal v úmysle vykonať dohodnuté práce, finančné prostriedky si mienil ponechať a použiť pre svoju potrebu, čo aj urobil, čím Y. O. spôsobil škodu vo výške 500,- Eur,
21/ dňa 08.07.2016 v čase okolo 15:00 hodiny v obci D. v rodinnom dome číslo XXX pod zámienkou osadenia okien vylákal od C. G. vo forme zálohovej platby finančnú hotovosť vo výške 300,- Eur, pričom už v čase preberania finančných prostriedkov nemal v úmysle vykonať dohodnuté práce, finančné prostriedky si mienil ponechať a použiť pre svoju potrebu, čo aj urobil, čím C. G. spôsobil škodu vo výške 300,- Eur,
22/ dňa 15.07.2016 v obci T. v rodinnom dome číslo XXX pod zámienkou zastrešenia vonkajšieho schodiska vylákal od Y. I. vo forme zálohovej platby finančnú hotovosť vo výške 200,- Eur a dňa 20.07.2016 vo forme zálohovej platby za energetický certifikát finančnú hotovosť vo výške 120,- Eur, pričom už v čase uzatvorenia zmluvy a preberania zálohy nemal v úmysle vykonať dohodnuté práce, finančné prostriedky si mienil ponechať a použiť pre svoju potrebu, čo aj urobil, čím Y. I. spôsobil škodu vo výške 320,- Eur,
23/ dňa 21.07.2016 v čase asi o 19:00 hodine na ulici U. číslo XXX/X pod zámienkou výmeny okien vylákal od T. R. vo forme zálohovej platby finančnú hotovosť vo výške 530,- € a za vystavenie energetického certifikátu vo výške 120,- €, pričom už v čase uzatvorenia zmluvy a preberania zálohy nemal v úmysle vykonať dohodnuté práce a vybaviť energetický certifikát, finančné prostriedky si mienil ponechať a použiť pre svoju potrebu, čo aj urobil, čím T. R. spôsobil škodu vo výške 650,- Eur,
24/ dňa 21.07.2016 asi o 19:30 hodine v obci L. na ulici E. číslo XXX/XX pod zámienkou výmeny okien vylákal od G. I. vo forme zálohovej platby finančnú hotovosť vo výške 150,- Eur a za vystavenie energetického certifikátu vo výške 120,- Eur, pričom už v čase uzatvorenia zmluvy a preberania finančnej hotovosti nemal v úmysle vykonať dohodnuté práce a vybaviť energetický certifikát, finančné prostriedky si mienil ponechať a použiť pre svoju potrebu, čo aj urobil, čím G. I. spôsobil škodu vo výške 270,- Eur,
25/ v období od júla 2016 do augusta 2016 v R. na ulici E. Č. X pod zámienkou výmeny okien a vykonania iných prác, postupne vylákal od T. R. vo forme zálohovej platby finančnú hotovosť vo výške 2.320,- eur, pričom už v čase uzatvorenia zmluvy a preberania zálohy nemal v úmysle vykonať dohodnuté práce, finančné prostriedky si mienil ponechať a použiť pre svoju potrebu, čo aj urobil, čím T. R. spôsobil škodu vo výške 2.320,- Eur,
26/ dňa 31.10.2016 v presne nezistenom čase v F. na ulici H. číslo XXXX/XX pod zámienkou zhotovenia prístrešku nad vchodové dvere, vylákal od L. R. vo forme zálohovej platby finančnú hotovosť vo výške 460,- Eur, pričom už v čase prevzatia finančnej hotovosti nemal v úmysle vykonať dohodnuté práce, finančné prostriedky si mienil ponechať a použiť pre svoju potrebu, čo aj urobil, čím L. R. spôsobil škodu vo výške 460,- Eur,
27/ dňa 10.11.2016 v obci N. v rodinnom dome číslo XXX/X pod zámienkou výmeny vchodových dverí vylákal od H. N. vo forme zálohovej platby finančnú hotovosť vo výške 100,- Eur a dňa 14.11.2016 za vybavenie príspevku na zateplenie domu hotovosť vo výške 120,- Eur a hotovosť vo výške 100,- Eur Eur k zálohovej platbe zo dňa 10.11.2016, pričom už v čase preberania zálohovej platby nemal v úmysle

vykonať dohodnuté práce, finančné prostriedky si mienil ponechať a použiť pre svoju potrebu čo aj urobil, čím H. N. spôsobil škodu vo výške 320,- Eur,

28/ dňa 22.12.2016 v obci A. pod zámienkou vystavenia energetického certifikátu vylákal od K. R. finančnú hotovosť vo výške 120,- € a následne dňa 14.02.2017 pod zámienkou dodania a montáže 7 ks plastových okien, 7 ks vonkajších parapet, 6 ks vnútorných parapet, 7 ks sieťok proti hmyzu a 9 ks žalúzií vo forme zálohovej platby finančnú hotovosť vo výške 820,- Eur, pričom už v čase preberania finančnej hotovosti nemal v úmysle vykonať dohodnuté práce, finančné prostriedky si mienil ponechať a použiť pre svoju potrebu, čo aj urobil, čím K. R. spôsobil škodu vo výške 940,- Eur,

29/ dňa 21.01.2017 v obci R. v rodinnom dome Č. XXX pod zámienkou výroby a osadenia vstupných plastových dverí vylákal od G.. H. G. vo forme zálohovej platby finančnú hotovosť vo výške 200,- Eur, pričom už v čase preberania zálohovej platby nemal v úmysle vykonať dohodnuté práce, finančné prostriedky si mienil ponechať a použiť pre svoju potrebu, čo aj urobil, čím G.. H. G. spôsobil škodu vo výške 200,- Eur,

30/ dňa 07.02.2017 v obci L. U. N. v rodinnom dome číslo XXX pod zámienkou výmeny kovania na okne vylákal od G. Š. vo forme zálohovej platby finančnú hotovosť vo výške 25,- Eur, pričom už v čase preberania zálohovej platby nemal v úmysle vykonať dohodnuté práce, finančné prostriedky si mienil ponechať a použiť pre svoju potrebu, čo aj urobil, čím G. Š. spôsobil škodu vo výške 25,- Eur,

31/ dňa 08.02.2017 v obci L. U. N. v rodinnom dome číslo XXX pod zámienkou výmeny zámku na vchodových dverách vylákal od A. K. vo forme zálohovej platby finančnú hotovosť vo výške 50,- €, pričom už v čase preberania zálohovej platby nemal v úmysle vykonať dohodnuté práce, finančné prostriedky si mienil ponechať a použiť pre svoju potrebu, čo aj urobil, čím A. K. spôsobil škodu vo výške 50,- Eur,

32/ dňa 27.03.2017 v presne nezistenom čase v obci T. L. v rodinnom dome číslo XXX pod zámienkou opravy a výmeny doplnkov okien vylákal od K. W. vo forme zálohovej platby finančnú hotovosť vo výške 200,- €, pričom už v čase preberania zálohovej platby nemal v úmysle vykonať dohodnuté práce, finančné prostriedky si mienil ponechať a použiť pre svoju potrebu, čo aj urobil, čím K. W. spôsobil škodu vo výške 200,- Eur,

33/ dňa 27.03.2017 asi o 14:00 hodine v obci A. v rodinnom dome číslo 47 pod zámienkou dodania plastového okna na kúpeľňu so sieťkou proti hmyzu, sieťových dverí, kovania a zamykania na dvere vylákal od C. L. vo forme zálohovej platby finančnú hotovosť vo výške 180,- Eur, pričom už v čase preberania zálohovej platby nemal v úmysle vykonať dohodnuté práce, finančné prostriedky si mienil ponechať a použiť pre svoju potrebu, čím C. L. spôsobil škodu vo výške 180,- €,

34/ dňa 27.03.2017 v obci A. v rodinnom dome číslo XXX pod zámienkou dodania kľúčky a krytky na kľúč vylákal od G. Q. vo forme zálohovej platby finančnú hotovosť vo výške 50,- Eur, pričom už v čase preberania zálohovej platby nemal v úmysle vykonať dohodnuté práce, finančné prostriedky si mienil ponechať a použiť pre svoju potrebu, čím G. Q. spôsobil škodu vo výške 50,- Eur,

35/ v presne nezistenom čase v lete 2016 do dňa 06.09.2016 v R. na ulici Na L. Č.. XX uviedol poškodenú G.. M. K. do omylu tým spôsobom, že uzavrel s ňou zmluvu o dielo, ktorou sa v mene osoby D. N. - H. so sídlom Á. H. XX/XX, N. E., zaviazal k vyhotoveniu a montáži 1 ks vchodových dverí a 2 ks okien prostredníctvom spoločnosti N. D. E..A..O.. v termíne september/október 2016, pričom od poškodenej pri podpise zmluvy prevzal preddavok 2.040,- Eur, hoci v danom období spoločnosť N. D. E..A..O.. s osobou D. N. - H. nespolicovala, ani jej nebola odovzdaná žiadna objednávka v mene poškodenej, pričom už pri prevzatí finančnej hotovosti vedel, že dielo realizovať nebude, ani ho nezrealizoval a peniaze si ponechá, čím poškodenej G.. L. K. vznikla škoda vo výške 2.040,- €,

36/ dňa 15.09.2016 v R., W. XXXX/XX, vylákal finančnú hotovosť od poškodenej G. T. a to tak, že ako zamestnanec zo subjektu H., IČO: XXXXXXXX jej prisľúbil montáž garážovej brány v R., W. XX a o čom spísal s poškodenou Zmluvu o dielo zo dňa 15.9.2016, na základe ktorej sa zaviazal vyhotoviť a namontovať 1 ks garážovú bránu vo farbe palysander hnedá v celkovej dohodnutej sume 1.037,- Eur, a to v termíne po 20.10.2016, pričom túto garážovú bránu nenamontoval, ani neuskutočnil úkony smerujúce k plneniu záväzku, hoci ako zálohu za jej montáž prevzal sumu vo výške 200,- Eur, o čom vstaval príjmový pokladničný blok dňa 15.09.2016 na sumu 320,- Eur, pričom poškodenej tvrdil, že suma vo výške 120,- Eur je záloha za vybavenie dotácie z Ministerstva hospodárstva, kde šetrením bolo zistené, že oni takúto žiadosť neevidujú a ani takéto dotácie neposkytujú, čím svojím konaním uviedol poškodenú do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 320,- €,

37/ dňa 04.02.2017 v R., C. L. XX, osobne kontaktoval poškodeného K. C., pričom sa predstavil ako zamestnanec subjektu H., IČO: XXXXXXXX a uzatvoril s ním Zmluvu o dielo, na základe ktorej sa zaviazal v termíne február - marec 2017 dodať tovar v rozsahu 12 ks PVC roleta bielej farby, 12 ks automat bielej farby, 1 ks žalúzia, za celkovú dohodnutú sumu 425,- Eur, pričom oproti vystavenému

pokladničného dokladu zo dňa 04.02.2017 od poškodeného prevzal zálohu vo výške 200,- €, avšak v určenej lehote tovar nedodal, poškodeného nekontaktoval, na urgencie nereagoval, nevykonával žiadne kroky smerujúce k plneniu záväzku, pričom už pri uzatvorení zmluvy túto nemal v úmysle plniť, čím uviedol poškodeného do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 200,- Eur,

38/ dňa 29.02.2016 v F. časť B. na D. Z. Č. XX/XX vystupujúci v mene spoločnosti D. N. - H., uzatvoril zmluvu o dielo s poškodeným C. Š., bytom D. XX/XX, F., predmetom ktorej bola výmena vonkajších vchodových dverí, na čo vzal finančnú zálohu vo výške 200,- € a následne dňa 13.03.2016 zobral finančnú zálohu za energetický certifikát vo výške 120,- Eur, pričom už vtom čase vedel, že deklarované práce nevykoná a energetický certifikát nezabezpečí, čím spôsobil poškodenému C. Š. škodu vo výške 320,- Eur,

39/ dňa 14.06.2016 v obci O. číslo XX, okres F. uzatvoril zmluvu o dielo s poškodeným C. V., bytom O. Č. XX, predmetom ktorej bola výmena 3 plastových okien, pričom vzal finančnú zálohu na plastové okná vo výške 300,- Eur a za energetický certifikát vo výške 120,- €, pričom už v tom čase vedel, že deklarované práce nevykoná a energetický certifikát nezabezpečí, čím spôsobil poškodenému C. V. škodu vo výške 420,- Eur,

40/ dňa 13.08.2016 v obci L.-Q.Á. číslo XXX uzatvoril s G. F. a A. F., obaja bytom L.-Q. Č. XXX, písomné zmluvy o dielo, predmetom ktorých bola výmena okien a energetický certifikát, pričom vzal finančnú zálohu od G. F. na plastové okná vo výške 400,- € a za energetický certifikát vo výške 120,- €, a od A. F. zálohu na plastové okná vo výške 300,- € a zálohu za energetický certifikát vo výške 120,- Eur, pričom už vtom čase vedel, že deklarované práce nevykoná a energetický certifikát nezabezpečí, čím spôsobil poškodenému G. F. škodu vo výške 520,- € a poškodenému A. F. škodu vo výške 420,- €,

41/ v presne nezistenom čase dňa 15.09.2016 v A. na ulici Š. XXX/XX ako samostatne zárobkovo činná osoba pod obchodným menom D. N. - H. s miestom podnikania N. E., K. H. XX/XX, IČO: XXXXXXXXX, s uvedením kontaktného telefónneho čísla XXXXXXXXXX uzatvoril s poškodeným G. D. zmluvu o dielo, ktorej predmetom bolo zaplastovanie verandy, výroba okien a dverí a montáž za celkovú dohodnutú cenu vo výške 1.627,30 Eur v rodinnom dome A., Š. XXX v termíne do mesiaca apríl 2017 s príslubom vybavenia dotácie na okná s účelom výhodnejšej ceny, v ktorej súvislosti dal Y. D. k podpisu výpis na dotáciu, ktorý vyhotovil a uviedol, že u účelom dotácie príde ešte k opätovnému zameraniu, na základe ktorej zmluvy mu bola poškodenou Y. D. postupne odovzdaná v troch splátkach, konkrétne dňa 15.09.2016, 02.12.2016 a dňa 31.12.2016, záloha vo výške spolu 650,- Eur, ktoré prevzatie potvrdil vystavením príjmového pokladničného dokladu a napriek plynutiu lehoty na dodanie diela žiadne práce, ani úkony smerujúce k zabezpečeniu potrebného materiálu nevykonával, zálohu ani doposiaľ nevrátil, čím poškodeným G. D. a Y. D. spôsobil škodu vo výške 650,- Eur,

42/ v presne nezistenom čase dňa 14.07.2017 v L. na V. Z. XXX/X ako samostatne zárobkovo činná osoba pod obchodným menom D. N. H. s miestom podnikania N. K. H. XX/XX, IČO: XXXXXXXXX, s uvedením kontaktného telefónneho čísla XXXXXXXXXX uzatvoril s poškodeným G. U. zmluvu o dielo, ktorej predmetom bolo vyhotovenie a montáž zadných plastových vchodových dverí, balkónových dverí a 1 ks okna za celkovú dohodnutú cenu vo výške 1.459,30 € v rodinnom dome na adrese L. XXX, v termíne do 04.09.2017 s tým, že práce bude realizovať p. N., s ktorým však nikdy nespolupracoval a ktorého týmto účelom nikdy nekontaktoval, na základe ktorej zmluvy mu bola poškodenou L. U. dňa 14.07.2017 vyplatená a odovzdaná záloha vo výške 400,- €, ktorej prevzatie potvrdil na zmluve o dielo, pričom po uplynutí lehoty na dodanie diela dňa 15.09.2017 poškodenej pri telefonickom kontakte uviedol, že bol hospitalizovaný a prácu vykoná v náhradnom termíne, žiadne práce, ani úkony smerujúce k zabezpečeniu potrebného materiálu doposiaľ nevykonával a zálohu nevrátil, čím poškodeným G. U. a L. U. spôsobil škodu vo výške 400,- €,

43/ vystupujúci ako samostatne zárobkovo činná osoba zapísaná pod obchodným menom D. N. - H., so sídlom podnikania N. E., Á. H. Č. XX/XX, IČO: XX XXX XXX, s úmyslom získať finančné prostriedky pod zámienkou vyhotovenia a montáže dverí a presklenného prístrešku nad schodiskom rodinného domu poškodenej H. A., dňa 17.08.2017 v čase cca o 11:00 hod v D. na ulici N. v rodinnom dome č. XXXX/XX, uzavrel s poškodenou zmluvu o dielo na zhotovenie vstupných vchodových tmavohnedých plastových dverí v celkovej výške diela 573,- Eur a vyžiadal si v hotovosti zálohovú platbu vo výške 400,- €, ktoré mu poškodená v deň uzatvorenia zmluvy odovzdala, následne dňa 19.08.2017 uzavrel s poškodenou zmluvu o dielo na zhotovenie presklenného prístrešku nad schodiskom jej rodinného domu v celkovej výške diela 1.135, EUR a vyžiadal si v hotovosti zálohovú platbu vo výške 500,- €, ktoré mu poškodená v deň uzatvorenia zmluvy odovzdala, pričom obvinený už v čase prevzatia zálohových platieb konal v úmysle, že žiadne práce vôbec nevykoná a tovar nedodá, nakoľko zmluvy o dielo uzavreté zo dňa

17.08.2017 a 19.08.2017 boli len zámienkou na vylákание finančných prostriedkov, čím spôsobil H. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXXX/XX, D. škodu vo výške 900,- €,

44/ vystupujúci ako samostatne zárobkovo činná osoba zapísaná pod obchodným menom D. N. - H., so sídlom podnikania N. E., K. H. Č.. XX/XX, IČO: XX XXX XXX, s úmyslom získať finančné prostriedky pod zámienkou vyhotovenia a montáže okien a dverí na rodinnom dome poškodeného D. Š., dňa 21.08.2017 vo večerných hodinách v obci H. na Z. O. v rodinnom dome č. XXX/XX uzavrel s poškodeným zmluvu o dielo na zhotovenie vstupných vchodových bielych plastových dverí v celkovej výške diela 486,- € a vyžiadal si v hotovosti zálohovú platbu vo výške 200,- Eur, ktoré mu poškodený v deň uzatvorenia zmluvy odovzdal, následne dňa 22.08.2017 uzavrel s poškodeným zmluvu o dielo na zhotovenie troch bielych plastových okien a jedných bielych balkónových dverí v celkovej výške diela 1.000,- € a vyžiadal si v hotovosti zálohovú platbu vo výške 500,- Eur, ktoré mu poškodený v deň uzatvorenia zmluvy odovzdal, pričom obvinený už v čase prevzatia zálohových platieb konal v úmysle, že žiadne práce vôbec nevykoná a tovar nedodá, nakoľko zmluvy o dielo uzavreté zo dňa 21.08.2017 a dňa 22.08.2017 boli len zámienkou na vylákание finančných prostriedkov, čím spôsobil D. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX/XX, H. škodu vo výške 700,- Eur,

45/ vystupujúci pod menom D. N. zastupujúci samostatne zárobkovo činnú osobu zapísanú pod obchodným menom D. N. - H., so sídlom podnikania N. E., K. H. č. XX/XX, IČO: XX XXX XXX, s úmyslom získať finančné prostriedky pod zámienkou vyhotovenia a montáže dverí na rodinnom dome poškodenej G. W., dňa 29.11.2017 v čase cca o 13:15 hod v Š. na ulici D. v rodinnom dome č. XXX/XX uzavrel s poškodenou zmluvu o dielo na zhotovenie vstupných vchodových hliníkových dverí vo farbe zlatý dub v celkovej výške diela 642,60 € a vyžiadal si v hotovosti zálohovú platbu vo výške 300,- €, ktoré mu poškodená v deň uzatvorenia zmluvy odovzdala, pričom obvinený už v čase prevzatia zálohovej platby konal v úmysle, že žiadne práce vôbec nevykoná a tovar nedodá, nakoľko zmluva o dielo uzavretá zo dňa 29.11.2017 bola len zámienkou na vylákание finančných prostriedkov, čím svojim konaním spôsobil G. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, Š. škodu vo výške 300,- Eur,

46/ dňa 23.01.2017 v bližšie nezistenom čase v obci N. N. v miestnom pohostinstve vystupujúci pod obchodným menom spoločnosti H., IČO: XXXXXXXX, so sídlom podnikania N. K.. H. XX/XX pod zámienkou vyhotovenia prístrešku na rodinnom dome v obci N. N. Č..XX na základe uzatvorenej Zmluvy o diele, vylákal od Y. L. zálohu vo výške 1.000,- Eur, k vykonaniu prác v dohodnutom termíne ani vráteniu finančnej hotovosti doteraz nedošlo, čím tak uvedeným konaním spôsobil Y. L., bytom N. N. Č..XX, škodu vo výške 1.000,- Eur,

47/ dňa 14.02.2017 v bližšie nezistenom čase v obci H. v rodinnom dome č. XXX vystupujúci ako osoba zastupujúca spoločnosť N. D..sk pod zámienkou vykonanej kontroly dverí, ktoré si v minulosti u ich spoločnosti zakúpili, vylákal od H. B., nar. XX.XX.XXXX zálohovú platbu vo výške 50,- € za účelom výmeny kovania dverí, k výmene kovania v dohodnutom termíne ani vráteniu finančnej hotovosti doteraz nedošlo, čím tak uvedeným konaním spôsobil H. B., bytom H. č. XXX, škodu vo výške 50,- Eur,

48/ dňa 28.08.2017 v bližšie nezistenom čase v obci Č. v rodinnom dome č. XX na ulici O., vystupujúci pod obchodným menom spoločnosti H., IČO: XXXXXXXX, Á.. H. XX/XX, N. E., pod zámienkou vyhotovenia a montáže posuvné ho systému na schodisku vylákal od C. N., nar. XX.XX.XXXX zálohu vo výške 200,- Eur, k vykonaniu prác v dohodnutom termíne ani vráteniu finančnej hotovosti doteraz nedošlo, čím tak uvedeným konaním spôsobil C. N., bytom Č., ul. O. Č.. XX škodu vo výške 200,- Eur,

49/ dňa 31.08.2017 v bližšie nezistenom čase po 16. hodine v obci Č., v rodinnom dome č. XX na ulici E., vystupujúci ako pán N., pod obchodným menom spoločnosti H., IČO: 4XXXXXXX, K.. H. XX/XX, N. E., pod zámienkou výmeny roliet na dome vylákal od H. C., nar. XX.XX.XXXX zálohu vo výške 200,- Eur, k vykonaniu prác v dohodnutom termíne ani vráteniu finančnej hotovosti doteraz nedošlo, čím tak uvedeným konaním spôsobil H. C., bytom Č., ul. E. XX škodu vo výške 200 - Eur,

50/ dňa 11.10.2017 v bližšie nezistenom čase v obci R. v rodinnom dome č. XXX vystupujúci ako D. N. pod obchodným menom spoločnosti H., IČO: XXXXXXXX, so sídlom podnikania N. E., K.. H.A. XX/XX, pod zámienkou výmeny 17 ks skiel na oknách domu vylákal od B.. D. C. zálohovú platbu vo výške 250,- Eur na základe uzatvorenej zmluvy o diele, k vykonaniu prác v dohodnutom termíne ani vráteniu finančnej hotovosti doteraz nedošlo, čím tak uvedeným konaním spôsobil B.. D. C., bytom R. Č.. XXX škodu vo výške 250,- Eur,

51/ dňa 30.5.2015 v L., okres N. E. v úmysle vylákať od H. R. finančné prostriedky uzatvoril s H. R., nar. XX.XX.XXXX zmluvu o dielo, predmetom ktorej bolo zhotovenie plastových okien a dverí na rodinnom dome č. XXX, pričom v skutočnosti nemal v úmysle vykonať dohodnuté plnenie a pod touto zámienkou prijal od neho 1.000,- Eur, ktoré použil pre svoju potrebu, čím H. R. spôsobil škodu v sume 1.000,- Eur,

52/ v presne nezistenom čase v priebehu mesiacov marec, apríl, máj v roku 2017 v obci H., okres N. E., na A. Z. v rodinnom dome č. XXX, v 4 častiach z vopred uváženou pohnútkou dohodnuté práce nevykonať postupne vylákal ako zálohu od K. D. finančnú hotovosť celkom 740,-Eur tak, že jej prisľúbil výmenu okna v kúpeľni, opravu schodov sa prístrešku v dome do dňa 23.06.2017, avšak dohodnuté práce v termíne nevykonali, ani zálohu nevrátil, peniaze minul pre vlastnú potrebu, pričom už pri vylákaní zálohy obžalovaný vedel, že dohodnuté práce nevykoná, čím K. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., A. Z. XXX, okres N. E. spôsobil škodu vo výške 740,-Eur,

53/ D. N. vystupujúci pod obchodným menom D. N. - H., IČO: XXXXXXXX, s miestom podnikania XXX XX N. E., Á. H. XX/XX, v úmysle zabezpečiť sebe neoprávnený finančný prospech dňa 16.02.2016 v rodinnom dome č. XXX H. obci O. uzatvoril zmluvu o dielo s G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., H. XXX, na základe ktorej ako dodávateľ sa zaviazal vyhotoviť a namontovať 1 ks plastové dvere v termíne po 10-tom apríli 2016 v celkovej hodnote 1.000,-Eur, hoci už v čase podpisu zmluvy o dielo vedel, že predmet zmluvy nikdy nedodá, pretože spoločnosť N. D., E.A.O., N. E. s ním ukončila spoluprácu, pričom po podpise zmluvy mu bola objednávateľom vyplatená najskôr 16.02.2016 ako záloha suma 150,-Eur a dňa 14.03.2016 suma vo výške 120,-Eur na energetický certifikát, pričom po prevzatí finančných prostriedkov predmet zmluvy doposiaľ nedodal i napriek opakovaným urgenciám zo strany objednávateľa a takisto objednávateľovi nevrátil finančné prostriedky, čím vznikla poškodená G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX celková škoda vo výške 270,-Eur,

54/ odo dňa 18.03.2015 do 03.11.2016 po osobných stretnutiach v R., Š. XXXX/XX vstupujúc ako zástupca spoločnosti N. D. z N. E. a ako živnostník s obchodným menom D. N. - H. so sídlom N. E., U. Á. H. XX/XX od poškodenej G. E. prevzal:

-dňa 18.3.2015 na základe zmluvy o dielo uzatvorenej medzi H. na základe ktorej sa zaviazal v termíne júl - august 2015 dodať balkónové dvere bielej farby za celkovú dohodnutú sumu 352,-Eur zálohu vo výške 100,-Eur, pokladničný blok zo dňa 29.05.2015,

-dňa 29.05.2015 oproti podpisu na pokladničnom doklade zálohu vo výške 500,-Eur na základe ústnej informácie, že balkónové dvere dal zhotoviť inej firme,

-dňa 10.09.2016 za energetický certifikát N. D. oproti podpisu na príjmovom pokladničnom bloku zálohu vo výške 150,-Eur,

-dňa 13.09.2016 na základe zmluvy o dielo uzatvorenej medzi H. na základe ktorej sa zaviazal v termíne október 2016 až január 2017 dodať a namontovať do železnej konštrukcie 2 + 2 lexan číri za celkovú dohodnutú sumu celkom vo výške 2.240,60 Eur, zálohu oproti pokladničnému dokladu vo výške 700,-Eur,

-dňa 25.10.2016 oproti podpisu na príjmovom pokladničnom bloku doplatok za objednaný lexan vo výške 250,-Eur,

-dňa 03.11.2016 za proti mrazové farby a maliarske práce oproti podpisu na príjmovom pokladničnom bloku zálohu vo výške 250,-Eur,

-dňa 01.12.2016 opäť vyhľadal obžalovaný poškodenú, kde s ňou spísal žiadosť o poskytnutie príspevku na zateplenie rodinného domu, pričom za jej realizáciu žiadal vyplatenie provízie vopred, čo poškodenej odmietla,

pričom obžalovaný v určenej lehote objednané tovary ani služby nedodal, čím uviedol do omylu poškodenú tým, že seba alebo iného obohatil, pretože už pri uzatvorení zmlúv o dielo a preberaní záloh vedel, že objednané tovary a služby za ktoré prevzal zálohy nedodá, čím poškodenej G. E. spôsobil škodu v celkovej výške 1.850,-Eur,

55/ dňa 18.01.2016 a dňa 21.03.2016 v obci H. - O. (okres U.) pod zámienkou výmeny starých okien za nové plastové okná na rodinnom dome poškodeného C. L. vylákal od poškodeného C. L. finančnú hotovosť vo výške 1220,-Eur tým spôsobom, že ako živnostník s obchodným menom D. N. - H., s miestom podnikania N. E., Á. H. XX/XX, IČO: XX XXX XXX, dňa 18.1.2016 v presnejšie nezistenom čase v obci H. - O. v rodinnom dome č. XXX uzavrel s poškodeným C. L. (ako objednávateľom) zmluvu o dielo, ktorej predmetom bolo vyhotovenie a namontovanie 7 ks plastových okien na rodinnom dome poškodeného č. XXX v obci H. - O., v celkovej dohodnutej cene 2176,-Eur, pričom pri podpise zmluvy prevzal od poškodeného zálohovú platbu vo výške 1000,-Eur za objednané práce, a tiež zálohovú platbu vo výške 100,-Eur pre fotografa, ktorý mal okná nafotiť kvôli dotáciám z eurofondov, následne dňa 21.03.2016 v presnejšie nezistenom čase v obci H. - O. v rodinnom dome č. XXX obžalovaný presvedčil poškodeného C. L., aby mu zaplatil ďalšiu sumu 120,-Eur za vyhotovenie energetického certifikátu, ktorý mal slúžiť k získaniu dotácie, ktorú mal obžalovaný pre poškodeného vybaviť, na základe čoho obžalovaný prevzal od poškodeného ďalšiu sumu 120,-Eur, hoci nemal skutočný záujem uvedenú zákazku vykonať a ani ju nevykonali, používal rôzne výhovorky a odkladal termín vykonania prác, neskôr

prestal s poškodeným komunikovať, energetický certifikát nevybavil, pričom zálohové platby v celkovej sume 1220,-Eur si ponechal, čím poškodenému C. L. spôsobil škodu vo výške 1220,-Eur,

56/ dňa 25.06.2016 v T. pod zámienkou vykonania prác na rodinnom dome poškodeného D. H. (zateplenie bokov terasy a pokrytie strachy alumíniovým posuvným systémom) vylákal od poškodeného D. H. finančnú hotovosť vo výške 720,-Eur tým spôsobom, že ako živnostník s obchodným menom D. N. - H. s miestom podnikania s miestom podnikania N. E., Á. H. XX/XX, IČO: XX XXX XXX, dňa 25.6.2016 v presnejšie nezistenom čase v obci T. v rodinnom dome č. 313 uzavrel s poškodeným D. H. (ako objednávateľom) zmluvu o dielo, ktorej predmetom bolo zateplenie jednej časti boku terasy a pokrytie strechy alumíniovým posuvným systémom v celkovej dohodnutej cene 1067,-Eur, pričom pri podpise zmluvy prevzal od poškodeného zálohovú platbu vo výške 320,-Eur, následne uzavrel s poškodeným D. H. (ako objednávateľom) ďalšiu zmluvu o dielo, ktorej predmetom bolo zateplenie druhej časti boku terasy v celkovej dohodnutej cene 921,-Eur, pričom pri podpise zmluvy prevzal od poškodeného zálohovú platbu vo výške 280,-Eur, ďalej obžalovaný presvedčil poškodeného, aby mu zaplatil ďalšiu sumu 120,-Eur za vypracovanie energetického certifikátu ktorý mal slúžiť k získaniu dotácie, ktorú mal obžalovaný pre poškodeného vybaviť, na základe čoho obžalovaný prevzal od poškodeného ďalšiu sumu 120,-Eur, hoci nemal skutočný záujem uvedenú zákazku vykonať a ani ju nevykonal, hoci ho poškodený vyzýval na vykonanie diela, avšak obžalovaný používal rôzne výhovorky a odkladal termín vykonania prác, neskôr prestal s poškodeným komunikovať, energetický certifikát nevybavil, pričom zálohové platby v celkovej sume 720,-Eur si ponechal, čím poškodenému D. H. spôsobil škodu vo výške 720,-Eur,

čím týmto svojim konaním spôsobil škodu v celkovej výške 30.099,40 Eur,

t e d a

v bodoch 1/ až 56/ na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách a na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1/ až 56/ pokračujúci zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona účinného od 06.08.2024 s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno e) a § 127 ods. 3 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný spoločný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje celý výrok o treste v bode 1/ trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp.zn. NM-15T/27/2020, zo dňa 27.06.2024, právoplatný dňa 23.11.2024, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovaný je povinný nahradiť poškodeným náhradu spôsobenej škody:

- G. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko ul. Q. Č.. XX, Š. vo výške 720,- Eur,
- A. R., nar. X. W.Á. XXXX, trvalé bydlisko H. M. Č.. XXX vo výške 270,- Eur,
- Š. A., nar. XX. W. XXXX, trvalé bydlisko E. Č.. XX, vo výške 1.524,40 Eur,
- Y. M., nar. XX. C. XXXX, trvalé bydlisko H. I. Č.. XX vo výške 500,- Eur,
- H. L., nar. XX. C. XXXX, trvalé bydlisko K. Č.. XXX vo výške 400,- Eur,
- Y. C., nar. XX. O.R. XXXX, trvalé bydlisko D. G. Č.. XXX, vo výške 700,- Eur,

- V. L., nar. XX. K. XXXX, trvalé bydlisko E. Č.. XXX/X, A., vo výške 500,- Eur,
- E. Š., nar. XX.W. XXXX, trvalé bydlisko N. Č.. XXX/XX, Q. vo výške 380,- Eur,
- G. L., nar. X. K. XXXX, trvalé bydlisko M. Č.. N.. XXX vo výške 80,- Eur,
- K. Č., nar. XX. N. XXXX, trvalé bydlisko U.. M.. G. Č.. XX/XX, Q., vo výške 50,- Eur,
- T. R., nar. XX.X.XXXX, trvalé bydlisko E. X, Bratislava vo výške 2.320,- Eur,
- C. G., nar. XX.X.XXXX, trvalé bydlisko D. XXX vo výške 300,- Eur,
- T. R., nar. X.X.XXXX, trvalé bydlisko U. XXX/X, L. vo výške 650,- Eur,
- G. I., nar. XX.X.XXXX, trvalé bydlisko E. XXX/XX, L. vo výške 270,- Eur,
- Q. I., nar. X.X.XXXX, trvalé R. L. XXX/XX, L. vo výške 470,- Eur,
- B. D., nar. X.XX.XXXX, trvalé bydlisko O. XXX/X, H. vo výške 720,- Eur,
- Y. O., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko L.. D. XXXX, Č. vo výške 500,- Eur,
- L. R., nar. XX.X.XXXX, bydlisko H. XX, F. vo výške 460,- Eur,
- K. R., nar. X.X.XXXX, trvalé bydlisko A. XX vo výške 940,- Eur,
- C. R., nar. XX.X.XXXX, trvalé bydlisko G.. A.. Š. XXX/X, M. vo výške 1.020,- Eur,
- K. L., nar. XX.X.XXXX, trvalé bydlisko E. XXX/X, G. vo výške 1.020,- Eur,
- G. W., nar. X.X.XXXX, trvalé bydlisko K.. T. XXXX/XX, G. vo výške 450,- Eur,
- G. Ž.j, nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko A. XXX vo výške 50,- Eur,
- Y. I., nar. XX.X.XXXX, trvalé bydlisko T. XXX vo výške 320,- Eur
- H. N., nar. XX.X.XXXX, bydlisko A. XXX/X, N. vo výške 320,- Eur,
- K. W., nar. X.XX.XXXX, trvalé bydlisko E. XXX/XX, H. vo výške 200,- Eur,
- C. L., nar. XX.X.XXXX, trvalé bydlisko A. XX vo výške 180,- Eur,
- G. H. G., nar. XX.X.XXXX, trvalé bydlisko R. XXX vo výške 200,- Eur,
- A. K., nar. XX.X.XXXX, trvalé bydlisko L. U. N. XXX vo výške 50,- Eur,
- C. R., nar. X X.X.XXXX, bydlisko Ž. XXX vo výške 320,- Eur,
- G. G., nar. X.X.XXXX, trvalé bydlisko Ž. XXX, vo výške 470,- Eur,
- G.. L. K., nar. XX.X.XXXX, trvalé bydlisko Na L. XX, Bratislava vo výške 2.040,- Eur,
- G. T., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko W. XXXX/XX, Bratislava vo výške 320,- Eur,
- K. C., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko C. L. XXXXX/XX, Bratislava vo výške 200,- Eur,
- C. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko N. XXX, T. E. vo výške 320,- Eur,
- C. V., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko F., O. XX vo výške 420,- Eur,
- G. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko L., Q. XXX vo výške 520,- Eur,
- A. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko L., Q. XXX vo výške 420,- Eur,
- Y. D., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko A., Š. XX vo výške 650,- Eur,
- L. U., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko L., V. vo výške 400,- Eur,
- H. A., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko N. XXXX/XX, D. vo výške 900,- Eur,
- D. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko O. XXX/XX, H. vo výške 700,- Eur,
- G. W., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko D. XXX/XX, Š. vo výške 300,- Eur,
- Y. L., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko N. N. Č. .XX vo výške 1.000,- Eur,
- H. C., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko Č., Z.. E. XX vo výške 200,- Eur,
- B.. D. C., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko R. Č.. XXX vo výške 250,- Eur,
- K. D., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko H., A. Z. XXX škodu vo výške 740,-Eur,
- G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko O. Č.. XXX, škodu vo výške 270,-Eur,
- G. E., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko D., Q. XXX/XX, prechodne bytom Bratislava, Š. XXXX/XX škodu vo výške 1850,-Eur,
- C. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. - O. XXX vo výške 1220,-Eur,
- D. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T.F. XXX škodu vo výške 720,-Eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa právni nástupcovia po

- neb. G. Š., nar. XX.X.XXXX, naposledy trvalým bydliskom L. U. N. XXX, zomrelej 8.2.2018,
 - neb. H. R., nar. XX.XX.XXXX, naposledy trvalým bydliskom L. Č.. XXX, zomrelom 26.05.2017,
- odkazujú s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodená G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko O. Č.. XXX odkazuje so zväčšom nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ō v o d n e n i e :

Mestský súd Bratislava I v trestnej veci proti obžal. D. N. vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, nakoľko na to boli splnené všetky podmienky podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku. Na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom poškodenej G. E. k náhrade škody, prečítaním výpovede obžalovaného z predsúdneho konania, prečítaním výpovedí neprítomných svedkov, oboznámením listinných dôkazov.

Poškodená G. E. sa pripojila k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 1850,-Eur.

Obžalovaný D. N. v predsúdnom konaní využil svoje právo a vo veci odmietol vypovedať.

Súd po splnení zákonných podmienok prečítal na hlavnom pojednávaní obsahy výpovedí neprítomných svedkov.

G. E. uviedla, obžalovaného pozná ako zástupcu spol. N. D. a neskôr vstupoval ako živnostník pod názvom D. N. - H.. V roku 2014 na dome na Š. Z.. XX obžalovaný zabezpečoval výmenu okien, ktoré jej aj boli namontované. Potom v marci 2015 ju obžalovaný oslovil že jej dodá aj balkónové dvere. A na základe toho mu odovzdala zálohy:

-18.3.2015 na základe zmluvy o dielo v ktorej sa obžalovaný zaviazal do júla - augusta 2015 dodať balkónové dvere za sumu 352,-Eur, mu odovzdala sumu 100,-Eur o čom jej bol vystavený pokladničný doklad zo dňa 29.05.2015,

-29.5.2015 mu odovzdala oproti podpisu 500,- Eur,

-10.9.2016 mu odovzdala oproti podpisu za energetický certifikát 150,- Eur,

-13.9.2016 na základe zmluvy o dielo v ktorej sa obžalovaný zaviazal do októbra 2016 až januára 2017 dodať a namontovať železnú koštrukciu za sumu 2.240,60 Eur, mu odovzdala sumu 700,-Eur o čom jej bol vystavený pokladničný doklad,

-25.10.2016 si obžalovaný vyžiadal od nej 250,-Eur za objednaný lexan o čom jej vytavil príjmový doklad,

-03.11.2016 si od nej vyžiadal ďalšiu zálohu vo výške 250,-Eur.

Neskôr zistila, že v mieste sídla podnikania je obžalovaný nedostupný, na živnostenskom odbore zistili, že sú na obžalovaného podávané viaceré sťažnosti.

A. N. uviedol, že obžalovaného pozná, ten v jeho spoločnosti N. D. kupoval a objednával tovar a služby, väčšinou plastové okná a súčiastky. Neskôr prestal obžalovaný za tovar riadne platiť. Neskôr sa dopyčul, že obžalovaný zobral za objednávky od ľudí zálohy a objednávky nezrealizoval a zálohy nevrátil.

Z listinných dôkazov súd oboznámil potvrdenie o prevzatí peňazí z ktorých vyplýva že obžalovaný od poškodenej prevzal 18.3.2015 sumu 100,-Eur, 29.5.2015 sumu 500,-Eur, 10.9.2016 sumu 150,-Eur, 13.9.2016 sumu 700,-Eur, 25.10.2016 sumu 250,-Eur, 3.11.2016 sumu 250,-Eur a spísal s poškodenou žiadosť o poskytnutie príspevku na zateplenie rodinného domu.

Zo správy Ministerstva dopravy a výstavby SR vyplýva, že obžalovaný nebol evidovaný medzi žiadateľmi o príspevok na zateplenie domu ani ako dodávateľ pri žiadnej z podaných žiadostí.

Z registra trestov a posudkov na obžalovaného vyplýva, že tento má v registri trestov pätnásť záznamov, tri krát bol postihnutý za spáchanie priestupku.

Súd oboznámil súdne rozhodnutia o prechádzajúcich odsúdeniach obžalovaného.

-Rozsudok Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 1T/117/2018 zo dňa 30.04.2019, právoplatný 30.04.2019, ktorým bol obžalovaný D. N. uznaný vinným z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/, písm. d/, Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil od apríla 2016 do mája 2017 a odsúdený na spoločný trest odňatia slobody 3 roky a 4 mesiace so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o vine a treste v rozsudku Okresného súdu Malacky, sp.zn. 1T/69/2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 4To/106/2018.

-Trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 46T/56/2019 zo dňa 27.05.2019, právoplatný 13.06.2019, ktorým bol obžalovaný D. N. uznaný vinným z pokračovacieho prečinu podvodu podľa §

221 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil od 15.09.2016 do 14.07.2017, pričom súd u neho upustil od uloženia súhrnného trestu.

-Trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 6T/43/2018 zo dňa 21.09.2018, právoplatný 07.11.2018, ktorým bol obžalovaný D. N. uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil v lete 2016 do 06.09.2016 a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

-Rozsudok Okresného súdu Malacky sp.zn. 1T/69/2018 zo dňa 15.08.2018, právoplatný 06.12.2018, ktorým bol obžalovaný D. N. uznaný vinným z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/, písm. d/, Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil od apríla 2016 do mája 2017 a odsúdený na trest odňatia slobody 3 roky so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

-Rozsudok Okresného súdu Piešťany sp.zn. 16T/87/2018 zo dňa 25.03.2019, právoplatný 28.05.2019, ktorým bol obžalovaný D. N. uznaný vinným z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/, písm. d/, Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona a § 127 ods. 3 Trestného zákona, ktorého sa dopustil od apríla 2016 do mája 2017 a odsúdený na spoločný trest odňatia slobody 4 roky a 6 mesiace so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o vine a treste v rozsudku Okresného súdu Malacky, sp.zn. 1T/69/2018 a v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 6T/43/2018.

-Rozsudok Okresného súdu Trenčín sp.zn. 3T/85/2018 zo dňa 23.04.2019, právoplatný 29.05.2019, ktorým bol obžalovaný D. N. uznaný vinným z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/, písm. d/, Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil od apríla 2016 do mája 2017 a odsúdený na spoločný trest odňatia slobody 3 roky so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o vine a treste v rozsudku Okresného súdu Malacky, sp.zn. 1T/69/2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 4To/106/2018.

-Trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 6T/48/2018 zo dňa 17.09.2018, právoplatný 03.11.2018, ktorý sa nevzťahoval na obžalovaného.

-Rozsudok Okresného súdu Pezinok sp.zn. 1T/60/2018 zo dňa 29.05.2020, právoplatný 15.08.2020, ktorým bol obžalovaný D. N. uznaný vinným z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/, písm. d/, Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona § 127 ods. 3 Trestného zákona, ktorého sa dopustil od apríla 2016 do mája 2017 a odsúdený na spoločný trest odňatia slobody 4 roky a 7 mesiace so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o vine a treste v rozsudku Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 46T/56/2019, v rozsudku Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 1T/117/2018, rozsudku Okresného súdu Trenčín sp.zn. 3T/85/2018, rozsudku Okresného súdu Piešťany sp.zn. 16T/87/2018, rozsudku Okresného súdu Malacky, sp.zn. 1T/69/2018, trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 6T/43/2018.

-Rozsudok Okresného súdu Trnava sp.zn. 3T/29/2019 zo dňa 22.10.2020, právoplatný 22.10.2020, ktorým bol obžalovaný D. N. uznaný vinným z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/, písm. d/, Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona § 127 ods. 3 Trestného zákona, ktorého sa dopustil od apríla 2016 do polky októbra 2017 a odsúdený na spoločný trest odňatia slobody 5 rokov so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o vine a treste v rozsudku Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 46T/56/2019, v rozsudku Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 1T/117/2018, rozsudku Okresného súdu Trenčín sp.zn. 3T/85/2018, rozsudku Okresného súdu Piešťany sp.zn. 16T/87/2018, rozsudku Okresného súdu Malacky, sp.zn. 1T/69/2018, trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 6T/43/2018, rozsudku Okresného súdu Pezinok sp.zn. 1T/60/2018.

-Rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T/95/2018 zo dňa 29.03.2023, právoplatný 29.03.2023, ktorým bol obžalovaný D. N. uznaný vinným z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/, písm. d/, Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona § 127 ods. 3 Trestného zákona, ktorého sa dopustil od apríla 2016 do polky októbra 2017 a odsúdený na spoločný trest odňatia slobody 5 rokov 5 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o vine a treste v rozsudku Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 46T/56/2019, v rozsudku Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 1T/117/2018, rozsudku Okresného súdu Trenčín sp.zn. 3T/85/2018, rozsudku Okresného súdu Piešťany sp.zn. 16T/87/2018, rozsudku Okresného súdu Malacky, sp.zn. 1T/69/2018, trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 6T/43/2018, rozsudku Okresného súdu Pezinok

sp.zn. 1T/60/2018, rozsudku Okresného súdu Trnava sp.zn. 3T/29/2019, Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 4T/20/2019.

-Rozsudok Okresného súdu Senica sp.zn. 1T/203/2017 zo dňa 02.08.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava sp.zn. 5To/18/2024 zo dňa 24.10.2024, ktorým bol obžalovaný D. N. uznaný vinným z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/, písm. d/, Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona § 127 ods. 3 Trestného zákona, ktorého sa dopustil od apríla 2016 do polovice októbra 2017 a odsúdený na spoločný trest odňatia slobody 5 rokov 5 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o vine a treste v rozsudku Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 46T/56/2019, v rozsudku Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 1T/117/2018, rozsudku Okresného súdu Trenčín sp.zn. 3T/85/2018, rozsudku Okresného súdu Piešťany sp.zn. 16T/87/2018, rozsudku Okresného súdu Malacky, sp.zn. 1T/69/2018, trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 6T/43/2018, rozsudku Okresného súdu Pezinok sp.zn. 1T/60/2018, rozsudku Okresného súdu Trnava sp.zn. 3T/29/2019, Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 4T/20/2019, rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T/95/2018.

-Trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín sp.zn. NM-15T/27/2020 zo dňa 27.06.2024, právoplatný dňa 23.11.2024, ktorým bol obžalovaný D. N. uznaný vinným v bode 1/ z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil 20.09.2014 a v bode 2/ a 3/ z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť 25.06.2016, za čo súd u neho upustil od uloženia súhrnného trestu.

Súd v danej veci vykonal dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi a po ich vykonaní dôkazy vyhodnotil jednotlivo aj v ich súhrne, pričom dospel k jednoznačnému záveru, že vina obžalovaného zo žalovaných skutkov je jednoznačne preukázaná v zmysle podanej obžaloby.

Hoci obžalovaný využil svoje právo a odmietol vo veci vypovedať, jednoznačne je zo spáchania žalovaných skutkov usvedčovaný výpoveďou poškodenej G. E., ktorá podrobne popísala konanie obžalovaného, ako si od nej pýtal zálohy na realizáciu opráv a výmeny okien a dverí pričom vedel, že tieto práce nevykoná a peniaze poškodenej nevrátil. Množstvo odovzdaných peňazí obžalovanému dokladujú oboznámené potvrdenia.

Z výpovede svedka A. N. vyplýva, že obžalovaný v čase spáchania skutkov v jeho spoločnosti N. D. kupoval a objednával tovar a služby, väčšinou plastové okná a súčiastky. Neskôr prestal obžalovaný za tovar riadne platiť. Neskôr sa dopyčul, že obžalovaný zobral za objednávky od ľudí zálohy a objednávky nezrealizoval a zálohy nevrátil.

Zo správy Ministerstva dopravy a výstavby SR vyplýva, že obžalovaný nebol evidovaný medzi žiadateľmi o príspevok na zateplenie domu ani ako dodávateľ pri žiadnej z podaných žiadostí.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalované konanie obžalovaného voči poškodenej G. E. je súčasťou jedného pokračovacieho trestného činu, ktorého sa obžalovaný dopustil od januára 2016 do polovice októbra 2017, ktoré je charakterizované jednotiacim zámerom páchatel'a pokračovať v protiprávnom konaní, rovnakým spôsobom páchania trestnej činnosti, ktoré právne súd kvalifikoval podľa zákona účinného od 6.8.2024, ktorý je pre obžalovaného priaznivejší s trestnou sadzbou 2 až 8 rokov ako pokračujúci zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona účinného od 06.08.2024 s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno e) a § 127 ods. 3 Trestného zákona.

Obžalovaný svojim konaním v bodoch 1/ až 56/ rozsudku spôsobil škodu vo výške 30.088,40 Eur, čo je väčšia škoda v zmysle § 125 ods. 1 Trestného zákona.

Obžalovaný spáchal tento trestný čin závažnejším spôsobom konania a to na viacerých osobách v zmysle § 138 písm. j/ Trestného zákona a na chránenej osobe - osobe vyššieho veku v zmysle § 139 písm. e/ Trestného zákona a § 127 ods. 3 Trestného zákona.

Vo vzťahu k súdnym rozhodnutiam Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 46T/56/2019, Okresného súdu Bratislava II sp. zn. IT/117/2018, Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/85/2018, Okresného súdu Piešťany sp. zn. 16T/87/2018, Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/69/2018, Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 6T/43/2018, Okresného súdu Pezinok sp. zn. 1T/60/2018, Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/29/2019, Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/20/2019, Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/95/2018, Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/203/2017 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp.zn. 5To/18/2024, Okresného súdu Trenčín sp.zn. NM-15T/27/2020 v bodoch 2/ a 3/ prichádzalo do úvahy ukladanie trestu spoločného podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona za súčasného

zrušenia týchto rozhodnutí v časti výrokov o vine a treste ako aj ďalších výrokov, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Vo vzťahu k bodu 1/ trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp.zn. NM-15T/27/2020 prichádzalo do úvahy ukladanie trestu súhrnného podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko tento skutok nie je súčasťou vyššie citovaného pokračovacieho trestného činu obžalovaného a tento skutok spáchal obžalovaný skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok. Preto súd v tomto bode zrušil len výrok o treste v bode 1/ citovaného trestného rozkazu aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému zohľadnil ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona to, že sa k spáchaniu žalovanej trestnej činnosti ako celku doznal, pričom súd prihliadal aj na jeho predchádzajúce výpovede v iných - zrušených trestných veciach. Na druhej strane ako priťažujúcu okolnosť súd podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona zohľadnil to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov (trest sa ukladal aj ako súhrnný).

Pri sadzbe 2 až 8 rokov, dospel súd k záveru, že skôr uložený trest obžalovanému v sadzbe 5 rokov a 5 mesiacov je dostatočný, nie je potreba jeho navyšovania preto mu súd uložil súhrnný spoločný nepodmienečný trest odňatia slobody v tejto výmere.

Nakoľko obžalovaný pred spáchaním týchto skutkov nebol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, zaradil ho súd pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd zároveň zrušil všetky vyššie citované súdne rozhodnutia pri ukladaní spoločného resp. súhrnného trestu.

Súd v rámci adhézneho konania rozhodoval o riadne a včas uplatnenom nároku poškodenej G. E. na náhradu škody. Táto sa pripojila k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 1.850,- Eur. Výška tejto škody bola v trestnom konaní preukázaná ako aj bolo preukázané, že škodu spôsobil obžalovaný. Preto súd vo vzťahu k poškodenej G. E. zaviazal obžalovaného k náhrade spôsobenej škody tak, ako si ju táto uplatnila.

Pokiaľ ide o ostatných poškodených citovaných vo výrokovej časti rozsudku, súd prevzal rozhodnutie o náhrade škody zo zrušených vyššie citovaných súdnych rozhodnutí tak, ako o nich bolo v skoršom konaní rozhodované.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Mestského súdu Bratislava I, na Krajský súd v Bratislave.