

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15P/52/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825202159
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3825202159.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: A. B. C., nar. XX.X. XXXX, D. E. C., nar. X.X. XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, deti rodičov - matka: F. G., H. C., nar. XX.X. XXXX, bytom I., J. K. L. XX/X, otec: G. G., nar. XX.X. XXXX, bytom M., J. L. X/XX, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca G. G., nar. XX.X.XXXX na maloletú A. B. C., nar. XX.X.XXXX zo sumy 60 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne a na maloletého D. E. C., nar. X.XX.XXXX zo sumy 60 eur na sumu 110 eur mesačne, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 17P/4/2014-65 zo dňa 16.2.2015 a to počnúc 1.5.2025, ktoré je povinný platiť mesačne vždy vopred k rukám matky dieťaťa, najneskôr do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca.

II. Nedoplatok na výživnom z titulu zvýšenia výživného za dobu od 1.5.2025 do 30.9.2025 u maloletej A. B. vo výške 450 eur a u maloletého D. E. vo výške 250 eur súd povolí u otcovi splácať u každého dieťaťa v mesačných splátkach po 50 eur spolu s bežným výživným, pričom prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku.

III. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 17P/4/2014-65 zo dňa 16.2.2015 v časti týkajúcej sa vyživovacej povinnosti na maloleté deti.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Matka detí návrhom podaným 5.5. 2025 navrhla zvýšiť výživné zo strany otca na maloleté deti zo sumy 60,- eur na sumu 110,- eur s poukazom na dobu poslednej úpravy výživného v roku 2015. O deti sa v tej dobe starala sama a pomáhali jej rodičia, otec o deti nejavil záujem. Deti sú školopovinné, výdavky sú omnoho vyššie. Momentálne je na rodičovskej dovolenke s onkologicky chorou dcérou a jej jediný príjem je rodičovský príspevok a rodinné prídavky. Za posledný rok otec poslal výživné len sporadicky. A. B. navštevuje N. G. O. M., kde musí denne cestovať, musí jej kupovať oblečenie na odborné predmety, posieľa peniaze na triedny účet na stužkovú. Ďalej má poplatky za exkurzie, výlety a školské podujatia, oblečenie obuv, pomôcky do školy a hygienu. Aj synovi i treba kupovať oblečenie, obuv, pomôcky do školy, hygienu. Najmladšej dcére diagnostikovali onkologické ochorenie, čo je finančne ťažké, značené výdavky sú na jej liečbu.

2/ Dňa 12.6. 2025 sa uskutočnilo informatívne stretnutie rodičov, na ktoré sa otec nedostavil. Matka poukázala na svoj príjem a výdavky rodiny a detí a na potrebu zvýšeného výživného. Otec pritom neuhrádza riadne a pravidelne výživného, aktuálne bude podávať exekúciu. Manžel dosahuje príjem v hrubom 1.092,- eur a diéty do 1.800,- eur podľa okolností. Maloletá dcéra z manželstva O. má

nádor za mozgu, momentálne je nechodiaca, poskytuje jej celodennú starostlivosť, je plienkovaná, chodia na rehabilitácie, jedna hodina cvičenia je 40,- eur. Vie, že otec býva u rodičov, aj keď tam nemá hlásený pobyt, pracoval v Korze v reštaurácii. Má ukončené len základné vzdelania, otca informovala o ISR, nereagoval na jej správu. Má problém s alkoholom, fajčí.

3/ Otec detí sa na pojednávanie nedostavil, predvolanie mu bolo doručené prostredníctvom polície. V deň pojednávania telefonicky ospravedlnil svoju neúčast z dôvodu, že musel pracovne odcestovať do K., súhlasí, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti.

4/ Kolízny opatrovník po vykonanom dokazovaní navrhol návrhu matke na zvýšenie výživného vyhovieť, a u mal. A. zvýšiť výživné na 150,- eur a u D. na 110,- eur.

5/Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, výsluchom kolízneho opatrovníka, listinnými dôkazmi, a to potvrdením o poberaní rodinného prídavku, potvrdením o poberaní rodičovského príspevku, potvrdeniami o návšteve školy, rodnými listami detí, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza z 27.5. 2025, prehľadom príjmov a výdavkov matky, mzdovým listom manžela matky, poštovými poukazmi o platbe výživného, potvrdeniami o transakciách, spisom OS Prievidza č.k. 17P 4/2014, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

6/Rozsudkom OS Prievidza č.k. 17P 4/2014 – 65 zo dňa 16.2.2015 bola schválená dohoda rodičov o výživnom na mal. A. B. v sume 60,- eur mesačne a mal. D. E. v sume 60,- eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 16.2. 2015. V tej dobe otec tvrdil, že bol od januára 2015 zamestnaný v upratovacej firme s príjmom do 320,- eur, predtým mal krátkodobé pracovné pomery. Matka bývala u svojich rodičov, starala sa o deti po skončení rodičovskej dovolenky.

7/Z dokladov predložených matkou vyplýva, že poberá rodinný prídavok na tri deti vo výške 180,- eur, rodičovský príspevok na mal. O. G. aktuálne vo výške 482,30 eur. Matka ďalej poberá príspevok na hygienu a pohonné hmoty 71,19 eur (viď rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny z 21.3. 2025), príspevok od Dobrého anjela cca 180,- eur, príjem manžela v hrubom je 1092,- eur. Maloletá A. B. navštevuje prvý ročník E. N. G. M., maloletý D. E. siedmy ročník základnej školy. Prehľadne uviedla výdavky, pričom platí svoju poisťku 25,44 eur, poisťku dcére O. 31,11 eur, poisťky manželovi, poisťku synovi ročne 298,61 eur, poisťku A. ročne 297,16 eur, úrazové poistenie detí 26,14 eur, šoférsku poisťku štvrťročne 111,30 eur, PZP auto ročne 142,67 eur (viď priložené poisťky), garáž mesačne 80,- eur, vreckové deťom po 10,- eur mesačne, daň za byt ročne 46,57 eur, poplatok za odpad pre 5 osôb 191,62 eur, parkovacie miesto ročne 75,92 eur, SIPO 210,- eur, hypotekárny úver mesačne 296,23 eur – viď potvrdenie o transakcii z 20.5. 2025, spotrebný úver mesačne 375,59 eur – viď potvrdenie o transakcii z 19.5. 2025, internet doma 23,57 eur mesačne – viď potvrdenie z 28.4. 2025, telefón manžela 57,42 eur – viď potvrdenie o transakcii z 21.5. 2025, paušál matky 83,98 eur – viď potvrdenie o transakcii z 10.6. 2025, plyn štvrťročne 25,- eur, Dominik strana v škole 10,- eur, platba za stužkovú dcére ročne 200,- eur, cestovné dcére 35,- eur mesačne, dobíjanie kreditu Laure štvrťročne 20,- eur, internet v mobile pre dcéru 17,- eur, kredit synovi štvrťročne 20,- eur, internet v mobile 11,- eur mesačne, k čomu matka predložila detail týchto platieb z účtu. Výdavky na pohonné hmoty mesačne do 200,- eur, pohonné hmoty do manželovho auta 80,- eur mesačne, strava v domácnosti do 800,- eur mesačne, hygiena 50,- eur, ošatenie 100,- eur, lieky a vitamíny 50,- eur, lieky pre Viktoru štvrťročne 200,- eur. Zo mzdového listu manžela matky za rok 2024 a 2025 vyplýva jeho priemerná čistá mzda cca 815,- eur mesačne.

8/Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi z 27.5. 2025 vyplýva, že matka býva s manželom a ich spoločnou dcérou a dvoma maloletými deťmi v trojizbovom byte, v ktorom majú deti vytvorené vhodné podmienky na uspokojovanie svojich potrieb. Poberá rodičovský príspevok a prídavky na deti. A. navštevuje prvý ročník strednej školy, vo voľnom čase sa venuje mladšej sestre, D. je žiakom siedmeho ročníka, vo voľnom čase hrá futbal s kamarátmi a hrá sa na mobile. Zdravotný stav detí je dobrý, ošetrojúcou lekárkou je MUDr. P.. Úrad vykonal pohovor detí, odpovedali stručne a spontánne, majú sa dobre, stará sa o nich mamina, v škole sa im darí, A. sa učí hrať na klavíri, kreslí, D. sa hráva na počítači, chodí von s kamarátmi hrať futbal. Obe deti chcú zostať ako doteraz s maminou. Podľa úradu zvýšenie výživného je v záujme maloletých detí.

9/Z výsluchu matky súd zistil, že otec sa o deti nezaujíma, nechodí za nimi, neplatí ani riadne výživné, dlhuje asi 1000,- eur. Znížila sa jej aktuálne splátka hypotéky na 399,- eur a spotrebný úver 117,- eur. Najmladšia dcéra chodí na rehabilitácie do I., všetko musia hrať, mesačne výdavky sú tam 280,- eur. Jej manžel je zamestnaný s príjmom do 1800,- eur a ona je stále na rodičovskej dovolenke. Dcéra má absolvovať pobyt v A. s nákladmi 300,- eur, cvičenia okolo 150,- eur. Z tohto dôvodu navrhuje zvýšiť výživné na navrhovanú sumu. Pomery na strane otca nepozná.

10/ Podľa § 78 odst. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 odst. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 odst. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odst. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odst. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11/ Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona dospel súd k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je opodstatnený. Predovšetkým na strane maloletých detí a matky detí nastala kvalifikovaná zmena pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného. Výživné bolo naposledy upravované pred viac ako desiatimi rokmi, v tej dobe matke končila rodičovská dovolenka s mladšou dcérou, matka sa osobne starala o obe deti nemala žiadny príjem okrem rodinných prídavkov, bývala u rodičov. Aktuálne je matka vydatá, z manželstva sa narodila maloletá dcéra, ktorá trpí závažným onkologickým ochorením. Matke teda pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť, ktorá zakladá zmenu pomerov odôvodňujúcu zvýšenie výživného. Matka býva s manželom v trojizbovom byte, poberá rodičovský príspevok a prídavky na tri deti. Finančne podporuje rodinu predovšetkým jej manžel, ktorý dosahuje príjem do 1000,- eur mesačne, avšak príjem tvoria aj diéty v sume aj do 1800,- eur mesačne. Matka sa stará o domácnosť, v ktorej žijú deti, čím si plní svoju vyživovaciu povinnosť, taktiež výkonom komplexnej osobnej starostlivosti o deti. Okrem toho výdavky domácnosti výrazne ovplyvňuje zdravotná starostlivosť najmladšej dcéry tak, ako matka opisovala a preukazovala v konaní. Za tejto situácie nemožno od matky požadovať, aby prevzala zvýšené potreby detí výlučne ona. Otec detí sa pritom o potreby detí nezaujíma, nekontaktuje ich, dokonca výživné neplatí riadne, má dlh na výživnom.

12/ Je prirodzené, že deti sú staršie o desať rokov, ich bežné potreby na ošatenie, obuv, stravu, drogériu, školské potreby značne vzrástli. A. je študentkou prvého ročníka E. N. G. O. M., maloletý D. je žiakom siedmeho ročníka základnej školy, matka má s deťmi výdavky spojené so štúdiom, cestovné do školy, vreckové, strava, poistenie, sporenie, náklady na mobilný telefón, zdravotnú starostlivosť tak ako súd podrobne uviedol v bode 7/ tohto rozsudku. Tieto výdavky jednoznačne odôvodňujú zvýšenie výživného v rozsahu ako navrhovala matka. U mal. A. súd zvýšil výživné na sumu 150,- eur, keďže je v stredoškolskom veku, má vyššie výdavky na školu, stužkovú, drogériu, kozmetiku, ošatenie, obuv.

13/ Otec zostal v konaní pasívny, na pojednávanie sa nedostavil. Na výzvu súdu, aby dokladoval svoje pomery, príjmy a výdavky nereagoval. Z predchádzajúceho konania vyplýva, že už tam súd konštatoval, že ide u neho krátkodobé pracovné pomery, nevydrží v práci dlhší čas. Taktiež z aktuálnej lustrácie SP vyplýva, že od roku 2023 mal otec rôzne krátkodobé len niekoľkomesačné pracovné pomery s príjmom v hrubom aj do 1100,- eur – vid' Nestlé Slovensko, Vegum a.s. Dolné Vestenice. Aktuálne má evidovaný pracovný pomer u J. s.r.o. od 22.7. 2025, kde za túto pomernú časť mesiaca mal vymeriavací základ 345,- eur. Otec uvádzal pri ospravedlnení svojej neúčasti, že pracuje v zahraničí

v K.. Za tejto situácie sú ustáľuje u otca príjem, ktorý musí byť v jeho schopnostiach dosiahnuť aspoň vo výške 1.200,- eur mesačne. Otec sa o deti nezaujíma, na ich výživu inak neprispieva. Súd preto zvýšil výživné u mal. A. B. zo sumy 60,- eur na 150,- eur a u mal. D. E. zo sumy 60,- eur na 110,- eur.

14/ Súd zvýšil výživné od 1.5. 2025, t.j. od mesiaca, v ktorom matka podala návrh na zvýšenie výživného, pretože už v tejto dobe boli dané pomery na zvýšenie výživného. Za mesiace od mája 2025 do konca septembra 2025, t.j. za 5 mesiacov vznikol u A. B. nedoplatok na výživnom z titulu zvýšenia výživného 450,- eur - 5 mesiacov x 90,- eur a u mal. D. E. nedoplatok vo výške 250,- eur, t.j. 5 mesiacov x 50,- eur. Súd povolil otcovi v zmysle § 232 odst. 3, 4 CSP v mesačných splátkach po 50,- eur spolu s bežným výživným, keď zohľadnil výšku nedoplatku, sumu doterajšieho výživného. Otec si musel byť vedomý zvýšenia výživného a mal si upraviť svoje pomery tak, aby zvýšené výživné mohol uhradiť.

15/ Súd zároveň vyjadril zmenu rozsudku OS Prievidza č.k. 17P 4/2014 – 65 zo dňa 16.2. 2015 v časti týkajúcej sa vyživovacej povinnosti otca detí.

16/ O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).