

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5To/17/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121010140
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:2121010140.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov JUDr. Rudolfa Botta a JUDr. Mgr. Martina Floriša, PhD., v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX, stíhaného pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona a iné, o odvolaní obžalovaného voči rozsudku Okresného súdu Trnava, č.k.: 6T/2/2021-496 zo dňa 25.06.2024, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 04.09.2025, takto

rozhodol:

Podľa § 320 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku v spojení s § 280 ods. 2 Trestného poriadku súd napadnutý rozsudok zrušuje v celom rozsahu a trestnú vec obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., adresa na doručovanie D. E. XX, C., vedenú na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 6T/2/2021 na podklade obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava z 22.01.2021, č. 1 Pv 76/20/2207, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona (v znení účinnom do 05.08.2024), na tom skutkovom základe, že dňa 29.01.2020 v čase okolo 01:03 hod. v Trnave, na ul. Pri Kalvárii č. 17, po predchádzajúcej vzájomnej dohode spolu so F. G., (ktorá bola za skutok právoplatne odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 6T/2/2021, právoplatným dňa 03.09.2021) vošli cez neuzamknuté vchodové dvere do Penziónu Sessler, kde vyšli na prvé poschodie, odkiaľ z chodby vzali voľne položený televízor zn. Thomson, typ 55UD6406, ktorý spoločne naložili do bližšie nezisteného vozidla a odišli na ul. D. H. XX, C., čím spôsobili krádežou spoločnosti Sessler, s.r.o., Pri Kalvárii č. 17, Trnava, IČO: 35834374, škodu vo výške 274,- Eur, pričom obžalovaná I. J. bola za obdobný čin dňa 28.02.2019 postihnutá blokovou pokutou vo výške 30,- Eur, uloženou OO PZ Sereď, pod č. 12080498, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona NR SR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a za taký čin bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 0T/265/2019 zo dňa 16.10.2019, právoplatný dňa 16.10.2019, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona postupuje Okresnému úradu v Trnave, odboru všeobecnej vnútornej správy, pretože nejde o trestný čin, ale žalovaný skutok by mal byť prejednaný ako priestupok.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom Okresného súdu Trnava (ďalej len „prvostupňový súd“ v príslušnom gramatickom tvare), č.k.: 6T/2/2021-496 zo dňa 25.06.2024 bol obžalovaný A. B. uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona (v znení účinnom do 05.08.2024), na tom skutkovom základe, že dňa 29.01.2020 v čase okolo 01:03 hod. v Trnave, na ul. Pri Kalvárii č. 17, po predchádzajúcej vzájomnej dohode spolu so F. G., (ktorá bola za skutok právoplatne odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 6T/2/2021, právoplatným dňa 03.09.2021) vošli cez neuzamknuté vchodové dvere do Penziónu Sessler, kde vyšli na prvé poschodie, odkiaľ z chodby vzali voľne položený televízor zn. Thomson, typ 55UD6406, ktorý spoločne naložili do bližšie nezisteného vozidla a odišli na E. D. H. XX,

Trnava, čím spôsobili krádežou spoločnosti Sessler, s.r.o., Pri Kalvárii č. 17, Trnava, IČO: 35834374, škodu vo výške 274,- Eur,

pričom obžalovaná I. J. bola za obdobný čin dňa 28.02.2019 postihnutá blokovou pokutou vo výške 30,- Eur, uloženou OO PZ Sereď, pod č. 12080498, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona NR SR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a za taký čin bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. OT/265/2019 zo dňa 16.10.2019, právoplatný dňa 16.10.2019, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona,

za čo mu bol napadnutým rozsudkom prvostupňového súdu uložený podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov, pričom podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Prvostupňový súd podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému uložil povinnosť spoločne a nerozdielne so spoluobžalovanou I. J. a odsúdenou F. G. nahradiť škodu poškodenému Sessler, s.r.o., Pri Kalvárii č. 17, Trnava, IČO: 35834374, vo výške 274,- Eur,

2. Proti rozsudku súdu podal riadne, včas a v zákonom stanovenej lehote cestou obhajcu odvolanie obžalovaný, pričom uvedené bližšie neodôvodnil.

3. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“ v príslušnom gramatickom tvare) preskúmal podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Mal pritom na zreteli aj povinnosť prihliadnuť na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku a zistil, že odvolanie obžalovaného je v kontexte zmeny právnej úpravy čiastočne dôvodné.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol náležite zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, ako aj dôkazy prípustné podľa § 119 ods. 5 podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

Podľa § 119 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku v trestnom konaní treba dokazovať najmä, či sa stal skutok a či má znaky trestného činu.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona (v znení účinnom od 6.8.2024), škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700,- eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000,- eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000,- eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650.000,-eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty vecí a rozsahu činu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona (v znení účinnom do 6.8.2024), škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty vecí a rozsahu činu.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona (v znení účinnom od 6.8.2024), kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

a) spôsobí tak malú škodu,

b) čin spácha vlámaním,

c) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia,

d) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,

e) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom, alebo
f) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu,
g) zrušené od 6.8.2024

potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona (v znení účinnom do 6.8.2024), kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

a) spôsobí tak malú škodu,

b) čin spácha vlámaním,

c) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia,

d) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,

e) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom,

f) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, alebo

g) bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

4. Odvolací súd zistil, že prvostupňový súd z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní správne vyvodil, že skutok uvedený v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava, sp. zn. 1Pv 76/20/2207-18 zo dňa 20.01.2021 sa stal, aj to, že tento skutok spáchal obžalovaný. V tejto časti je preto záver prvostupňového súdu správny a zodpovedá dôkaznej situácii.

5. Odvolací súd na rozdiel od prvostupňového súdu, však dospel k záveru, že skutkový dej, ktorý sa stal dňa 29.01.2020 v čase okolo 01:03 hod. v herni Penzióne Sessler v Trnave, nenapĺňa skutkovú podstatu súdeného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, nakoľko novelou Trestného zákona, účinnou od 6.8.2024, došlo aj k zmene posudzovanie výšky tzv. malej škody. Vzhľadom na ustanovenie § 125 ods. 1 Trestného zákona, účinné od 6.8.2024, nemôže ísť ani o iný prečin (trestný čin), nakoľko výška spôsobenej škody nedosahuje škodu malú, t.j. sumu prevyšujúcu 700,- eur, pričom kritérium tzv. malej škody bolo naplnené v momente spáchania skutku a rozhodovania prvostupňového súdu, avšak s účinnosťou od 06.08.2024 došlo k zmene právnej úpravy. Ďalší kvalifikačný moment v zmysle § 212 ods. 1 Trestného zákona nebol zistený nielen v prípravnom konaní, ale ani v konaní pred súdom.

6. V posudzovanom prípade odvolací súd poukazuje na nasledovné skutočnosti. Základným predpokladom na to, aby prokurátor mohol podať obžalobu a aby predtým policajt mohol začať trestné stíhanie a niekoho obviniť zo spáchania trestného činu (v tomto prípade prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona v oboch prípadoch účinného do 5.8.2024), je zistenie, že konkrétna osoba sa dopustila protiprávneho činu, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone. Protiprávnosť činu sa posudzuje v súvislosti s okolnosťami vylučujúcimi protiprávnosť (krajná núdza, nutná obrana, oprávnené použitie zbrane, dovolené riziko, výkon práva a povinnosti, súhlas poškodeného, plnenie úlohy agenta). Pojmom znaky uvedené v tomto zákone sa rozumejú znaky objektívnej a subjektívnej povahy, ktoré tvoria tzv. skutkovú podstatu trestného činu (súhrn znakov, ktoré charakterizujú ľudské konanie i jeho následok ako trestný čin), pričom všetky sú rovnako nevyhnutné a rovnocenné. Z hľadiska obsahu každá skutková podstata trestného činu vyjadruje všetky podstatné znaky a črty nevyhnutné na posúdenie, či konkrétny spáchaný skutok možno pokladať za trestný čin. Ide o súhrn znakov možných ľudských aktivít, ktorých splnením vzniká trestná zodpovednosť. Znaky trestných činov uvedené v Trestnom zákone vyjadrujú možnosť vzniku takto klasifikovaných skutkov (predvídanie možnosti ich vzniku), ako aj nevyhnutnosť podradiť ich pod príslušné skutkové podstaty trestných činov a použiť právne následky uvedené v Trestnom zákone. Súhrn podstatných znakov jednotlivých skutkových podstat trestných činov odráža konkrétny skutok určitej kvantity a kvality. Trestná zodpovednosť vzniká na základe existencie spáchaného skutku, ktorý vykazuje znaky skutkovej podstaty trestného činu.

7. Je nesporné, že výška škody spôsobenej skutkom stíhaným ako trestný čin nedosahuje škodu malú, t.j. sumu prevyšujúcu 700,- eur a s účinnosťou od 6.8.2024 viac nespĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu z objektívnej stránky.

8. Odvolací súd po zohľadnení danej trestnej veci, s prihliadnutím na ustanovenie § 84 Trestného zákona, § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, § 125 ods. 1 Trestného zákona, v znení účinnom od 6.8.2024 zistil, že predmetná zmena právnej úpravy je v prospech obžalovaného, pričom nie je možné viac kvalifikovať protiprávne konanie obžalovaného podľa ustanovení Trestného zákona účinného od 6.8.2024 ako prečin (ani iný trestný čin). V súvislosti s novelou Trestného zákona, v znení účinnom od 6.8.2024, odvolací súd dodáva, že zmenou legislatívy sa mení právo a nie skutkové okolnosti, pričom to,

že zanikla trestnosť činu, neznamená, že zanikla jeho protiprávnosť. S poukazom na uvedené odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti konštatuje, že všetky vyššie uvedené skutočnosti umožňujú vyvodiť záver, že skutok, pre ktorý bola na obžalovaného podaná obžaloba, síce už viac nie je trestným činom (prečinom), ale mohlo by ísť o priestupok. Záväzné rozhodnutie v tomto smere urobí orgán príslušný na prejednanie priestupku.

9. Dôkazná situácia zistená prvostupňovým súdom bola dostatočným podkladom pre záver, že skutkový dej, ktorý sa stal 29.01.2020, by mohol iný príslušný orgán posúdiť ako priestupok.

10. V tejto súvislosti odvolací súd poznamenáva, že konanie o priestupkoch upravuje zákon č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších prepisov. Podľa § 52 citovanej právnej úpravy priestupky prejednávajú správne orgány. V tomto konkrétnom prípade je na prejednanie priestupku miestne príslušným Okresný úrad Trnava, odbor všeobecnej vnútornej správy.

11. S ohľadom na uvedené odvolací súd napadnutý rozsudok prvostupňového súdu podľa § 320 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku s použitím § 280 ods. 2 Trestného poriadku zrušil a vec vedenú pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona (oboch prípadoch v znení do 05.08.2024) proti obžalovanému A. B. a spol. postúpil na prejednanie Okresnému úradu Trnava.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.