

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 21C/62/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8325201623
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2025:8325201623.1

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX D., právne zastúpená JUDr. Františkom Svatuškom, advokátom, Námestie slobody 25, 066 01 Humenné, proti žalovanému: E. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX D., toho času v Ústave pre výkon väzby a ústav pre výkon trestu odňatia slobody Prešov – pobočka Sabinov, Kpt. Nálepku 15, Sabinov, v konaní o náhradu škody (bolestné a nemajetková ujma), takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 47 080,00 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 24.06.2023 až do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobkyni súd p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, pričom o výške bude rozhodnuté samostatným uznesením vyššieho súdneho úradníka po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa podala dňa 23.06.2025 na Okresný súd Humenné žalobu o náhradu škody – bolestného a nemajetkovej ujmy. Žalobu odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/7/2024 zo dňa 05.02.2024 bol žalovaný ako obžalovaný uznaný za vinného zo zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, zo zločinu Sexuálne násilie podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a § 138 písm. a) Trestného zákona, zo zločinu Obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, z prečinu Nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, z prečinu Porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona, z prečinu Krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

2. A to na tom skutkovom základe:

žalovaný dňa 23.06.2023 v čase kolo 16:46 hodine pred bytom, ktorý sa nachádza na ulici F. G. XX H. D., na ôsmom poschodí, počkal kým bude z bytu vychádzať žalobkyňa, jeho bývalá družka a matka ich spoločného dieťaťa, ktorá v predmetnom byte prechodne býva, a po tom ako žalobkyňa z bytu vychádzala ju fyzicky napadol, násilím jej zobral kľúče a použitím násilia ju vtiahol späť do bytu, v byte ju potom fyzicky bil po tvári a celom tele, násilím ju vyzliekol, použitím násilia prekonal odpor poškodenej a proti jej vôli s ňou vykonal pohlavný styk, násilím ju prinútil, aby ho orálne uspokojovala, pričom po celý čas sa jej s nožnicami v ruke vyhrážal, že jej odstrihne klitoris, a že keď zavolá políciu, tak ju vyhodí z okna, následne jej lepiacou páskou zviazal nohy, ruky a ústa a po zviazaní ju násilím strčil do odkladacieho priestoru postele a nútil ju, aby tam zostala, opakovane sa jej vyhrážal zabitím nožom,

alebo nožnicami v ruke, a následne odcudzil poškodenej finančnú hotovosť vo výške 2.000,00 eur, ktorú mala uloženú v obývacej izbe, pričom jej povedal, že o hodinu sa vráti a ju zabije a následne z bytu odišiel, čím svojím spôsobom žalobkyni ľahké zranenia s dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života 4-6 dní a škodu krádežou vo výške 2.000,00 eur.

Za to mu bol uložený podľa § 199 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody na päť (5) rokov a šesť (6) mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd žalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd žalovanému uložil trest prepadnutia veci a to – skladací nožik, podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát, podľa § 73 ods. 2 písm. c) Trestného zákona súd žalovanému uložil ochranné liečenie protialkoholické – ambulantnou formou, podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobkyni ako poškodenej škodu v podobe bolestného vo výške 1.153,00 eur, podľa § 288 ods. 1 Trestného zákona súd odkázal žalobkyňu ako poškodenú so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

3. Rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/7/2024 zo dňa 05.02.2024 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 05.02.2024.

4. Konaním žalovaného pri skutku bolo žalobkyni spôsobené zranenia. Tieto zranenia boli presne popísané v znaleckom posudku MUDr. Miroslava Suchého, znalca č. XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX bolestné bolo stanovené vo výške 1.153,00 eur, pri určenom počte bodov po 26,08 eur.

Súd podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobkyni ako poškodenej škodu v podobe bolestného vo výške 1.153,00 eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného zákona súd odkázal žalobkyňu ako poškodenú so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Nad rámec rozhodnutia o bolestnom vo vyššie uvedenom rozsudku bolo žalobkyni spôsobené psychické útrapy, ktoré boli popísané v znaleckom posudku MUDr. Danice Caisovej-Škultétyovej č. X/XXXX, zo dňa XX.XX.XXXX, znalkyne z odboru psychiatria, drogové závislosti a alkoholizmus a sexuológie. Bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia bolo stanovené v počte bodov 1000 bodov v hodnote 26,08 eur za bod, čo predstavuje 26 080,00 Eur.

Žalobkyňa prežíva ťažkú psychickú traumu a neustále ju prenasledujú desivé spomienky, opakovane sa jej vybavuje inkriminovaný deň, keď došlo k útoku na jej osobu. V noci žalobkyňu budia nočné mory, vo sne počuje hlas násilníka, jeho vzdychanie, cíti jeho arómu, vracajú sa jej spomienky pri každom príchode do bytu.

Od tejto udalosti je v takom zlom psychickom stave, že nemôže v noci spať, prežívať bežné životné situácie, je nútená pravidelne navštevovať psychiatrickú ambulanciu a podrobovať sa sedeniam a liečbe, aj keď bez výraznejšieho zlepšenia ich stavu. Jej zdravotný stav je dlhodobo zlý a nie je prognóza zlepšenia, nakoľko sa jedná o trvalú traumu.

Dôkaz: lekárska správa

5. Žalobkyňa poukázala na znalecký posudok č. XX/XXXX vypracovaný v trestnom konaní znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia-úrazová chirurgia MUDr. Miroslav Suchý, ako aj na znalecký posudok č. X/XXXX MUDr. Danice Caisovej-Škultétyovej, znalkyne v odbore psychiatria. Podľa znaleckého posudku MUDr. Danice Caisovej-Škultétyovej č. X/XXXX si uplatňuje žalobkyňa voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 26 080,00 eur ako bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia. Rovnako si v trestnom konaní žalobkyňa uplatnila nemajetkovú ujmu podľa § 12 ods. 3 zákona č. 274/2017 Z.z. o odškodňovaní obetí násilných trestných činov vo výške tridsaťnásobku sumy mesačnej minimálnej mzdy platnej na obdobie kalendárneho roka, v ktorom došlo k spáchaniu trestného činu, t. j. 30 x priemerná minimálna mzda 700,00 eur za rok 2023, čo predstavuje sumu 21 000,00 eur.

Žalobkyňa poukázala na ustanovenia § 420, § 444, § 11, § 13 a § 420 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ako aj ustanovenia zákona č. 437/2004 o bolestnom a ustanovenia § 12 zákona o odškodňovaní obetí násilných trestných činov. Celkovo si žalobkyňa uplatnila sumu 47 080,00 eur spolu s príslušenstvom, zákonnými úrokmi z omeškania.

6. Podľa ustanovenia 4. dielu rozsudok pre uznanie nároku, CSP, a to § 282, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

Podľa § 284 CSP, ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariaďovať pojednávanie.

Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

7. Žalovanému bola riadne a včas doručená žaloba s prílohami a uznesenie s poučením. Dňa 26.08.2025 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného k žalobe zo dňa 25.08.2025, z ktorého vyplýva, že si vykonáva trest odňatia slobody a kde vyhlásil, že v plnom rozsahu súhlasí s nárokom na náhradu škody a uznáva ho v plnom rozsahu. Poukázal vo vyjadrení na to, že žalobkyňa podala voči nemu žalobu na Okresný súd Humenné, žalobu o náhradu škody (bolestné, nemajetková ujma vo výške 47 080,00 eur s príslušenstvom), pričom sa jedná o nároky, ktoré spôsobil svojou trestnou činnosťou, za čo vykonáva trest odňatia slobody. Je si vedomý, že ujma spôsobená žalobkyňou je nesmierne závažného charakteru a v tomto prípade morálna satisfakcia nie je postačujúca.

Vzhľadom na vyššie uvedené došlo k rozhodnutiu, že plne súhlasí s podanou žalobou a uznáva náhradu škody žalobkyňou v plnom rozsahu.

Zároveň žiada súd, aby konal v jeho neprítomnosti na pojednávaní dňa 05.09.2025 o 9:30 hod. na Okresnom súde Humenné, aby sa ho nemusel zúčastniť.

Právny zástupca žalobkyne prítomný na tomto pojednávaní navrhol vzhľadom na vyjadrenie žalovaného vydať rozsudok pre uznanie.

8. Súd konštatuje, že sú splnené vyššie stanovené podmienky na vydanie rozsudku pre uznanie nároku a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku pre uznanie nároku.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 a § 262 CSP a keďže bola v konaní v celom rozsahu úspešná žalobkyňa, súd jej priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v celom rozsahu, pričom o výške bude rozhodnuté samostatným uznesením vyššieho súdneho úradníka po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Podľa § 356 písm. a) CSP, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje – teda prostredníctvom Okresného súdu Humenné na Krajský súd v Prešove. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 362 ods. 2 CSP odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie došiel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená v stanovenej lehote po nadobudnutí jeho právoplatnosti a vykonateľnosti, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. „Exekučný poriadok“ v znení neskorších predpisov.