

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: BR-2Csp/164/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6322202808
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Padúchová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6322202808.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, sudkyňou JUDr. Stanislavou Padúchovou, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, práv. zast. Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX/XX, XXX XX E., o zaplatenie 2.850,94 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žaloba sa **z a m i e t a**.
- II. Žalovanej sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 16.12.2022 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 2.850,94 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca, spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava uzatvoril so žalovanou dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 4.000,- Eur. Žalovaná neplnila splátky v stanovených termínoch, preto právny predchodca žalobcu podaním zo dňa 11.08.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 10.08.2020. Žalovaná pohľadávka bola na žalobcu postúpená Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.12.2020 a ku dňu postúpenia pozostávala z istiny vo výške 2.474,13 Eur, riadneho úroku vo výške 1.658,04 Eur, úroku z omeškania do zosplatnenia vo výške 142,08 Eur, úroku z omeškania po zosplatnení vo výške 60,52 Eur, a z poplatkov vo výške 46,60 Eur. Žalovaná do postúpenia pohľadávky vykonala úhrady vo výške 4.404,46 Eur, ktoré boli započítané na istinu vo výške 1.525,87 Eur, na zmluvný úrok vo výške 2.300,85 Eur, na úrok z omeškania vo výške 1,39 Eur a na poplatky vo výške 576,35 Eur. Po postúpení ku dňu podania žaloby žalovaná uhradila dlžnú sumu len čiastočne a to vo výške spolu 500,- Eur. Žalovaná suma 2.850,94 Eur pozostáva z istiny 1.974,13 Eur, zmluvných úrokov 688,13 Eur, úrokov z omeškania 142,08 Eur a z poplatkov 46,60 Eur. Žalobca k žalobe pripojil: Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 14.12.2020 s prílohou, Oznamenie o postúpení pohľadávky zo dňa 22.12.2020, Zmluvu o splátkovom úvere zo dňa XX.XX.XXXX, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Informáciu o RPMN, Sadzobník, Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s., Produktové a obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., upozornenia na omeškanie z rokov 2015 až 2018, výzvu zo dňa 09.07.2020, Oznamenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 11.08.2020, výzvu zo dňa 10.09.2020, výpis z úverového účtu žalovanej.

2. V písomnom podaní doručenom súdu dňa 24.02.2023 žalobca na výzvu súdu doplnil, že žalovaná čerpala sumu 4.000 Eur dňa 11.02.2015. Z úhrad žalovanej vo výške 4.404,46 Eur bola na istinu započítaná suma 1.525,87 Eur, na riadny úrok suma 2.300,85 Eur, na úrok z omeškania suma 1,39 Eur a na poplatky suma 576,35 Eur. Žalobcovi bola postúpená istina vo výške 2.474,13 Eur (úver 4.000 Eur

– úhrady 1.525,87 Eur). Po postúpení pohľadávky žalovaná uhradila žalobcovi v období od 21.01.2021 do 18.10.2021 sumu 500,- Eur, čo bolo započítané na istinu, a teda žalovaná istina predstavuje sumu 1.974,13 Eur. Žalovanej boli predpísané celkovo poplatky vo výške 622,95 Eur (500,95 Eur poisťné + 122,- Eur zmluvná pokuta); neuhradené zostali vo výške 46,60 Eur. Zmluvný úrok z omeškania za obdobie od 11.02.2015 do 10.08.2020 jej bol predpísaný vo výške 143,47 Eur, neuhradený zostal vo výške 142,08 Eur. Žalovaný riadny úrok vo výške 688,13 Eur predstavuje rozdiel medzi úrokom vo výške 2.988,98 Eur na ktorý mal žalobca nárok podľa zmluvy a sumou 2.300,85 Eur (započítaná z úhrad žalovanej). Zmluvný úrok z omeškania za obdobie od 11.02.2015 do 10.08.2020 bol žalovanej predpísaný vo výške 143,47 Eur, neuhradený zostal vo výške 142,08 Eur. Žalobca doplnil, že pri posudzovaní schopnosti žalovanej splácať úver bola zachovaná odborná starostlivosť, predložil výpočet ukazovateľa schopnosti splácať poskytnutý úver a ďalej doplnil, že k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru došlo pre neuhradenie splátky splatnej dňa 28.04.2020. Premlčacia doba tak začala plynúť odo dňa 28.07.2020 a uplynula by 28.07.2023, pričom žaloba bola podaná dňa 15.12.2022.

3. Žalovaná vo vyjadrení k podanej žalobe uviedla, že neuznáva uplatnený nárok čo do dôvodu a výšky. Žalobca nepreukázal dôvodnosť svojho nároku. Uviedla, že predmetný úver je možné považovať za bezúročný a bez poplatkov, že si žalobca uplatňuje svoj nárok z neprijateľných zmluvných podmienok, že nemohol požadovať jednorázové splatenie úveru pre neskúmanie bonity s odbornou starostlivosťou. Zároveň vzniesla námietku premlčania. Podľa žalovanej je zmluvný úrok vo výške 28,50% ročne neplatný pre rozpor s dobrými mravmi, v zmluve sa nenachádzajú všetky podstatné informácie o poskytnutom spotrebiteľskom úvere, poplatok za upomienku vo výške 25,- Eur a taktiež 8,- Eur je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, navyše žalobca nepreukázal, že jej upomienky aj reálne doručoval resp. doručil. Namietla premlčanie všetkých splátok splatných viac ako 3 roky pred podaním žaloby. Ide čiastočne o splátku splatnú dňa 28.07.2018 vo výške a nezaplatené splátky splatné od 28.08.2018 do 28.11.20019, t.j. 16 splátok. Dokopy je premlčaná suma 1.793,72 Eur. Žalobu preto žiadala zamietnuť.

4. Žalobca vo vyjadrení k vyjadreniu žalovanej predovšetkým poukázal na svoje predchádzajúce vyjadrenie, kde riadne špecifikoval uplatnenú pohľadávku, vyjadril sa k procesu overenia bonity žalovanej ako aj k premlčaniu. Ďalej uviedol, že s výškou úrokovej sadzby bola žalovaná riadne oboznámená. K namietanej výške úrokovej sadzby žalobca poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo 109/2019 zo dňa 16.12.2019. Zákonodarcu stanovil údaj o hodnote RPMN a priemernej hodnote RPMN ako kritérium, na základe ktorého je možné posúdiť či odplata prevyšuje odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Priemerná hodnota RPMN bola v prejednávacom prípade 17,33%, pričom RPMN poskytnutého úveru bola vo výške 27,96%. V zmluve dojednaná hodnota RPMN presahuje priemernú hodnotu RPMN len o 10,63%. Poskytnutý úver nemožno označiť za taký, ktorý by nemal dojednanú obdobnú odplatu aká bola obvykle požadovaná na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Vzhľadom na tieto okolnosti nemôže byť úroková sadzba úveru, ktorý je len o 10,63% ročne nevýhodnejší ako priemerný úver v danom období posúdená za takú, ktorá by bola v rozpore s dobrými mravmi. K poplatku za upomienku uviedol, že tento predstavuje sankciu za omeškanie s plnením. V zmysle nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. sankcie nesmú prekročiť trojnásobok úrokov z omeškania pričom po dosiahnutí sumy čerpaných prostriedkov môžu byť spotrebiteľovi ukladané len sankcie len vo výške úroku z omeškania. V danom prípade bol žalovanej vyúčtovaný úrok z omeškania v celkovej výške 143,47 Eur a zmluvná pokuta jej bola vyúčtovaná spolu 122,- Eur. Vyúčtované poplatky za upomienku (zmluvná pokuta) neprekračujú limity stanovené nariadením vlády, preto nemôžu byť označené za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žiadal žalobe vyhovieť.

5. Žalovaná v následnom vyjadrení uviedla, že nezaplatené splátky splatné pred samotným vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru sa premlčujú samostatne, každá v trojročnej premlčacej dobe. Trvala na tom, že žalobca nedostatočne skúmal jej bonitu, keď dňa 11.02.2015 jej boli bol i poskytnuté dva úvery, a to 4.000,- Eur ako aj druhý úver 2.600,-Eur, o ktorom tunajší súd rozhodoval v konaní pod sp. zn. 6Csp/122/2021, kde žalobu zamietol pre nedostatočné skúmanie jej bonity, čo potvrdil aj Krajský súd v Banskej Bystrici v konaní pod sp. zn. 43CoCsp/42/2022, keďže obchádzaním zákona nebola vzatá do úvahy splátka druhého úveru vo výške 68,94 Eur poskytnutá v ten istý deň. V zmluve je uvedené, že je zohľadnená zľava z úrokovej sadzby vo výške a za podmienok uvedených vo Zverejnení, ale Zverejnenie nebolo súčasťou zmluvy a teda ako spotrebiteľka nevedela, kedy a za akých podmienok bude aká úroková sadzba platiť a tieto informácie si nevedela zistiť kedykoľvek počas trvania zmluvy, keďže jej Zverejnenie nebolo poskytnuté ani v listinnej forme ani elektronicky. Aj keď údaj o RPMN neprevyšil

dvojnásobok RPMN obvykle požadovanej na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, avšak aj jeden zo vstupných údajov pre výpočet RPMN, a to samotný úrok je v rozpore so zákonom s dobrými mravmi, nemôže byť takýto neplatný údaj zhojený uvedenou výškou RPMN. Žalobu žiadala zamietnuť.

6. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 2Csp/164/2022-172 zo dňa 04.08.2023, ktorým žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.728,94 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.474,13 Eur od 11.08.2020 do 21.01.2021, zo sumy 2.424,13 Eur od 22.01.2021 do 17.02.2021, zo sumy 2.374,13 Eur od 18.02.2021 do 16.03.2021, zo sumy 2.324,13 Eur od 17.03.2021 do 17.04.2021, zo sumy 2.274,13 Eur od 18.04.2021 do 18.05.2021, zo sumy 2.224,13 Eur od 19.05.2021 do 17.06.2021, zo sumy 2.174,13 Eur od 18.06.2021 do 20.07.2021, zo sumy 2.124,13 Eur od 21.07.2021 do 18.08.2021, zo sumy 2.074,13 Eur od 19.08.2021 do 20.09.2021, zo sumy 2.024,13 Eur od 21.09.2021 do 18.10.2021, zo sumy 1.974,13 Eur od 19.10.2021 do zaplatenia a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia (výrok I.), vo zvyšku súd žalobu zamietol (výrok II.) a žalovanej uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania vo rozsahu 91,44 %, do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania (výrok III.).

7. Na odvolanie žalovanej Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 16CoCsp/30/2023-277 zo dňa 19.12.2024 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd okresnému súdu vytkol, že odôvodnenie rozsudku okresného súdu neposkytuje odpoveď na námietku žalovanej v otázke premlčania jednotlivých splátok. Nevyplýva z neho, akým spôsobom určil začiatok plynutia premlčacej doby jednotlivých splátok a či v otázke premlčania posudzoval jednotlivé splátky spoločne alebo samostatne. Z uvedených dôvodov rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil na opätovné prejednanie a rozhodnutie s tým, že bude potrebné sa zaoberať otázkou premlčania.

8. Po vrátení veci súd vytýčil pojednávanie na deň 30.05.2025. Po doručení predvolania na pojednávanie zaslal právny zástupca žalobcu súdu písomné podanie zo dňa 22.05.2025, v rámci ktorého poukázal na judikatúru vo veci premlčania a s ohľadom na túto uviedol, že sa nemožno stotožniť s námietkou premlčania vznesenou žalovanou. Predvolanie na pojednávanie bolo doručené riadne a včas. Žalovaná sa pojednávania nezúčastnila, svoju neprítomnosť ani neospravedlnila, preto súd toto viedol v jej neprítomnosti. Súd v krátkosti oboznámil uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici a tiež oboznámil, že pre rozhodnutie bude potrebné stotožniť jednotlivé splátky tak, aby bolo zrejmé, ktoré boli z úhrad žalovanej zaplatené a ktoré splátky naopak zostali nezaplatené. Právny zástupca žalobcu sa k tomu vyjadriť nevedel, preto súd pojednávanie odročil na deň 05.09.2025 a právnenému zástupcovi žalobcu uložil zaslť súdu písomné vyjadrenie k tejto skutočnosti. Právny zástupca žalobcu následne zaslal súdu písomné vyjadrenie zo dňa 12.06.2025.

9. Žalovaná sa nezúčastnila ani pojednávania, ktoré sa konalo dňa 05.09.2025, pričom predvolanie naň mala riadne a včas doručené. Súd preto vec prejednal v jej neprítomnosti. Súd oboznámil na pojednávaní uznesenie Najvyššieho súdu sp. zn. 6Cdo/152/2022 zo dňa 13. februára 2025. Právny zástupca žalobcu uviedol, že s týmto rozhodnutím sa nestotožňuje. Žiadal, aby súd žalobe vyhovel.

10. Súd vo veci opätovne vykonal dokazovanie oboznámením sa s podanou žalobou, obsahom listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise a prednesom právneho zástupcu žalobcu, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci:

11. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava uzatvoril so žalovanou dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 4.000,- Eur. Žalovaná sa zaviazala úver splatiť v 72. mesačných splátkach po 108,74 Eur, splatných k 28. dňu v mesiaci. V zmluve je uvedený dátum splatnosti prvej splátky dňa 28.03.2015, termín konečnej splatnosti dňa 28.02.2021. Úver bol poskytnutý pri fixnej úrokovej sadzbe 28,50 %, pričom banka poskytla zľavu z úrokovej sadzby vo výške a za podmienok uvedených vo Zverejnení. Výsledná výška úrokovej sadzby po zohľadnení zľavy bola 19,90 % p.a., RPMN 27,96 % a priemernej RPMN 17,33 %. Celková čiastka spojená s úverom je vo výške 7.827,78 Eur. Žalovaná pristúpila k Súboru poistenia senior, kde poplatok za poistenie bol vo výške 11,65 Eur mesačne a bol splatný v termíne a periodicite splátky úveru. Podľa čl. II ods. 1 bude úver použitý na vyplatenie splátkového úveru v B. č. XXXXXXXXXXX/XXXX, mesačná splátka 54,60 Eur, aktuálny zostatok 1.953,51 Eur. Podľa čl. III bod 1., súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky, Produktové obchodné podmienky, Sadzobník

a podmienky určené Zverejnením za ktorých sa bankový produkt poskytuje. Podľa čl. III. bod 3, banka odovzdáva dlžníkovi súčasti zmluvy elektronicky prostredníctvom elektronickej služby Internetbanking alebo na elektronickú adresu dlžníka evidovanú bankou. Banka na požiadanie poskytuje Dlžníkovi súčasti Zmluvy v listinnej podobe.

12. Podľa čl. II bod 7 Zmluvy o splátkovom úvere, ak dlžník pohľadávku banky nespláca riadne a včas, môže banka požadovať najmä zaplatenie úrokov z omeškania, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky a poskytnúť informácie o tejto skutočnosti do spoločného registra bankových informácií.

13. Podľa čl. 8.1 Produktových a obchodných podmienky, za prípad porušenia sa považuje omeškanie dlžníka do splácaním pohľadávky banky o viac ako 3 mesiace. Ak nastane niektorý z uvedených prípadov porušenia banky môže: vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky a požadovať splatenie pohľadávky banky v lehote, ktorú banka oznámi v Oznámení o mimoriadnej splatnosti.

14. Výzvou zo dňa 09.07.2020 (č.l. 60 spisu) právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že je k danému dňu v omeškani so splácaním pohľadávky banky vo výške 2.592,89 Eur. Žalovanej určil lehotu na zaplatenie do 15 dní od doručenia výzvy. Zároveň ju upozornil, že ak dlžnú sumu v tejto lehote nezaplatí, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky. Žalovaná výzvu prevzala dňa 25.07.2020 (č.l. 113 spisu).

15. Listom zo dňa 11.08.2020 (č.l. 61 spisu) právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že ku dňu 10.08.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky, ktorá je vo výške 4.086,17 Eur. Žalovanej určil lehotu na zaplatenie 15 dní. Žalovaná písomnosť prevzala dňa 27.08.2020 (č.l. 61 p.v. spisu).

16. Listom zo dňa 10.09.2020 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanej, že nakoľko je pohľadávky banky splatná v celom rozsahu a je v omeškani so splácaním viac ako tri mesiace, výška nezaplatenej pohľadávky ku dňu 10.09.2020 predstavuje 4.125,87 Eur. Ak dlžnú sumu neuhradí, banka je oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe.

17. Listom zo dňa 22.12.2020 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanej postúpenie pohľadávky.

18. Z položkovitého výpisu z úverového účtu žalovanej súd zistil, že žalovaná dňa 11.02.2015 vyčerpala úver vo výške 4.000,- Eur. Žalovaná celkovo na úver uhradila sumu 4.404,46 Eur (posledná úhrada 30.07.2018). Z úhrad žalovanej bola započítaná na istinu suma 1.525,87 Eur, na zmluvné úroky suma 2.300,85 Eur, na poplatky suma 576,35 Eur a na úroky z omeškania suma 1,39 Eur. Z výpisu tiež vyplýva, že žalovanej bol predpísaný úrok 3.958,99 Eur, ktorý po započítaní sumy 2.300,85 Eur predstavoval ku dňu postúpenia pohľadávky sumu 1.658,04 Eur. Úrok z omeškania bol predpísaný spolu vo výške 203,99 Eur (do zosplatnenia 143,47 Eur a po zosplatnení 60,52 Eur), ktorý po započítaní sumy 1,39 Eur predstavoval ku dňu postúpenia pohľadávky sumu 202,60 Eur (142,08 Eur + 60,52 Eur). Poplatky boli predpísané v celkovej výške 622,95 Eur (poistné 500,95 Eur + zmluvná pokuta 122 Eur) a po započítaní sumy 576,35 Eur predstavovali ku dňu postúpenia pohľadávky sumu 46,60 Eur.

19. Podľa ustanovenia § 497 ods. 1 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.03.2015, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (ods. 1). Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (ods. 2). Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (ods. 3). Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (ods. 4).

21. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

24. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

25. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

26. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

27. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.03.2015, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

28. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu postúpenia pohľadávky, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu 18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

29. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o bankách“), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

30. Z vykonaného dokazovania považoval súd za nesporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa XX.XX.XXXX uzatvorená zmluva o splátkovom úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 4.000 Eur. Súd danú úverovú zmluvu posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keď právny predchodca

žalobcu pri uzatváraní a plnení zmluvy vystupoval v pozícii dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka) a žalovaná mala postavenie spotrebiteľa - fyzickej osoby, ktorá neuzatvárala zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka). Súčasne súd dospel k záveru, že žalovanému bol poskytnutý spotrebiteľský úver v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. Predmetný právny vzťah tak súd posudzoval v zmysle ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, keďže ide o úverový vzťah ako absolútny obchodnoprávny vzťah, ďalej v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zároveň v zmysle špeciálneho právneho predpisu, upravujúceho spotrebiteľské úvery, platného v čase uzatvorenia zmluvy, teda zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom preskúmaním predmetnej zmluvy súd zistil, že zmluva obsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 Z.z.

31. Odvolací súd v zrušujúcom uznesení uložil okresnému súdu, aby sa opätovne zaoberal námietkou premĺčania vznesenou žalovanou, nakoľko z prvého rozsudku okresného súdu nevyplýva, akým spôsobom súd určil začiatok plynutia premĺčacej doby jednotlivých splátok a či v otázke premĺčania posudzoval jednotlivé splátky spoločne alebo samostatne. Nič iné odvolací súd okresnému súdu nevytkol a vo vzťahu k odvolacím námietkam žalovanej uviedol, že s týmito sa okresný súd náležite a správne vysporiadal.

32. Súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu vyjadreným v zrušujúcom uznesení. Táto viazanosť však nebráni tomu, aby súd zohľadnil zmenu právneho stavu alebo podstatnú zmenu judikatúry vyšších súdnych autorít, ku ktorej došlo po vrátení veci, a aby sa od pôvodného pokynu odklonil, ak je to potrebné na rozhodnutie v súlade so zákonom (iura novit curia). Po vrátení veci bolo v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR č. 3/2025 zverejnené ako judikát R 34/2025 uznesenie Najvyššieho súdu sp. zn. 6Cdo/152/2022 zo dňa 13. februára 2025, ktoré sa týka podmienok zosplatnenia.

33. Súd tak opätovne pristúpil k posúdeniu, či došlo k riadnemu zosplatneniu úveru. Z predložených listinných dôkazov považoval za preukázané, že žalovaná zmluvu porušila tým, že riadne a včas nesplácala splátky úveru, čo mal preukázané z výpisu z úverového účtu žalovanej, podľa ktorého poslednú úhradu vykonala dňa 30.07.2018. Právny predchodca žalobcu po predchádzajúcom upozornení (výzva zo dňa 09.07.2020) vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 10.08.2018, k čomu bol podľa zmluvy oprávnený. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Takáto dohoda (možnosť veriteľa žiadať zaplatenie celej pohľadávky) je obsiahnutá v bode 8.1. Produktových obchodných podmienok. V prípade spotrebiteľskej zmluvy môže veriteľ uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka len v prípade dodržania postupu ustanoveného v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, a teda len v prípade: 1/ ak je spotrebiteľ v omeškaní so zaplatením niektorej splátky, 2/ omeškanie s touto splátkou trvá viac ako 3 mesiace a 3/ v súvislosti s touto splátkou bol súčasne veriteľom upozornený na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní, pričom 4/ právo na zosplatnenie musí veriteľ uplatniť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Žalobca uviedol, že k zosplatneniu úveru bolo pristúpené pre neuhradenie splátky splatnej dňa 28.04.2020.

34. Najvyšší súd SR v rozhodnutí sp. zn. 6Cdo/152/2022 zo dňa 13. februára 2025 (R 34/2025) judikoval, že: „Bez konkretizácie splátky, pre ktorú prichádza zosplatnenie, nie je možné spoľahlivo určiť, či k uplatneniu práva došlo za splnenia preň zákonom určených podmienok (uplynutia oboch lehôt podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. októbra 2024). Právny úkon nekonkretizujúci splátku je preto nedostatočne určitý, sankcionovaný neplatnosťou (podľa § 37 ods. 1 OZ).”

35. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že vo výzve zo dňa 09.07.2020 podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka absentuje špecifikácia splatnej splátky, s ktorou sa žalovaná dostala do omeškania, pre ktorú právny predchodca žalobcu mienil zosplatňovať spotrebiteľský úver žalovanej. Ani v následnom oznámení o zosplatnení zo dňa 11.08.2020 nieje uvedená konkrétna splátka, pre nezaplatenie ktorej veriteľ pristúpil k zosplatneniu úveru. Obe listiny obsahujú len súhrnné údaje o výške omeškania, resp. o celkovom dlhu, nie však identifikáciu splátky, ktorá mala byť podkladom pre uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Takto formulované právne úkony veriteľa sú nedostatočne určité. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka musí byť právny úkon urobený slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne; v opačnom prípade je neplatný. Požiadavka určitosti je v prípade

jednostranných úkonov veriteľa pri spotrebiteľskom úvere zásadná – spotrebiteľ musí mať jasne a jednoznačne určené, ktorá splátka bola nesplatená, aká je jej výška a dátum splatnosti, aby mal možnosť reálne posúdiť, či je dôvod na zosplatenie oprávnený a či vie ešte svoj dlh splniť. Na základe uvedeného a vychádzajúc z právneho názoru vyjadreného v R 34/2025 dospel súd k záveru, že hmotnoprávne úkony právneho predchodcu žalobcu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka sú absolútne neplatné pre ich neurčitost' (§ 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Neboli tak splnené zákonné podmienky pre riadne zosplatenie úveru, banka (právny predchodca žalobcu) vyhlásila predčasnú splatnosť úveru vo vzťahu k žalovanej neplatne.

36. Na tento právny záver nadväzuje ďalší právny dôsledok. V zmysle ust. § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v spojení s ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. mohla banka postúpiť (celú) pohľadávku voči žalovanej na žalobcu buď po termíne konečnej splatnosti úveru, alebo pred termínom konečnej splatnosti úveru, ak banka platne a účinne vyhlásila predčasnú splatnosť úveru. Keďže banka postúpila pohľadávku zo zmluvy o úvere na žalobcu pred termínom konečnej splatnosti a predčasnú splatnosť (zosplatenie) úveru vyhlásila neplatne, tak zmluva o postúpení pohľadávok je absolútne neplatným právnym úkonom, keďže odporuje zákonu (§ 17 zákona č. 129/2010 Z.z. v spojení s § 39 Občianskeho zákonníka). Žalobca preto nie je v konaní aktívne vecne legitimovaným, nie je nositeľom subjektívneho práva, ktoré žalobou uplatňuje v danom sporovom konaní. Pre úplnosť súd dodáva, že súd skúma (ne)dostatok vecnej legitímácie aj bez návrhu, z úradnej povinnosti bez ohľadu na to, či jej nedostatok strana sporu namieta, keďže preskúmavanie vecnej legitímácie a skutočností s ňou súvisiacich, je imanentnou súčasťou každého súdneho konania (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo/205/2009). Keďže žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný, musel súd žalobu zamietnuť. Z uvedeného dôvodu sa súd už nezaoberal námietkou premlčania vznesenou žalovanou. Posudzovanie premlčania by bolo nadbytočné, keďže absencia aktívnej legitímácie sama o sebe vylučuje úspech žaloby.

37. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP). Súd žalobu zamietol, preto v konaní úspešná bola žalovaná. Nakoľko jej zo spisu žiadne trovy nevplyvávajú, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.