

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 65Csp/42/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1424205982
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Vaďurová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:1424205982.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudkyňou Mgr. Katarínou Vaďurovou, v spore žalobcu: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, Bratislava, IČO: 31 595 545, zastúpeného FELIX NEUPAUER & PARTNERS, s.r.o., IČO: 56 711 832, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., o zaplatenie 44.750,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 44.750,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 44.750,- eur od 27.01.2021 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa proti žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 11.06.2024 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia 44.750,- eur spolu s príslušenstvom. Žalobou odôvodnil tým, že žalobca a spoločnosť CAR4U, s.r.o., IČO: 36 434 183 so sídlom 1. mája 709 (aktuálne 1. mája 4625/109A), Liptovský Mikuláš (ďalej len „poistník“), uzavreli poisťnú zmluvu č. 6806125256, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EČV: D.. Dňa 09.07.2012 došlo ku škodovej udalosti, spôsobenej prevádzkou motorového vozidla poistníka, pričom žalovaný bol vodičom motorového vozidla poistníka. Žalovaný bol v súvislosti s dopravnou nehodou rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2T/32/2013 zo dňa 24.06.2013, právoplatným a vykonateľným dňa 17.09.2013, uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví a z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky. V zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov poskytol žalobca z poisťnej udalosti náhradu škody nasledovne: PU 8003559797 – E. B. bolestné v sume 10.768,20 eur + 5.266,20 eur, t. j. spolu 16.034,40 eur. Žalobca plnil sumu 10.768,20 eur na základe rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2T/32/2013 a sumu 5.266,20 eur na základe rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 9C/413/2013 zo dňa 22.07.2015, PU 800346859 – A. B. bolestné v sume 3.161,- eur, PU 800346867 F. B. bolestné v sume 3.712,- eur, PU 8003798405 E. B. sťaženie spoločenského uplatnenia v sume 9.280,40 eur na základe rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 13C/134/2014. PU 800379833 – Union zdravotnej poisťovni, a.s. náklady na liečbu E. B. v sume 11.752,54 eur. PU 8003798309 – Union zdravotnej poisťovni, a.s. náklady na liečbu F. B. v sume 4.617,27 eur. Spolu tak náhrada škody predstavuje sumu 48.557,61 eur. V zmysle § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov si žalobca uplatnil u žalovaného sumu 48.557,61 eur ako nárok na náhradu poisťného plnenia, nakoľko žalovaný viedol motorové vozidlo pod

vplyvom návykovej látky. Žalovaný v období od 12.05.2015 až 16.05.2017 uhradil žalobcovi v splátkach sumu 1.417,21 eur. Následne žalovaný v rámci komunikácie so žalobcom dňa 02.06.2017 písomne uznal svoj dlh voči žalobcovi a zaviazal sa svoj dlh vo výške 47.140,40 eur uhradiť žalobcovi v splátkach, a to tak, že 1. splátku vo výške 30,40 eur uhradí do 20.06.2017 a následne 2. až 674. splátku vo výške 70,- eur uhradí do 20. dňa v každom nasledujúcom mesiaci. Žalovaný za obdobie od uznania dlhu do 19.05.2020 uhradil v splátkach ďalších 2.390,40 eur. Celkovo tak žalovaný uhradil 3.807,61 eur, zostatok dlhu tak predstavuje 44.750,- eur. Žalobca zaslal žalovanému predžalobnú výzvu, nakoľko prestal hradíť splátky zmysle dohodnutého splátkového kalendára a poskytol mu 15 dní na úhradu zvyšnej časti dlhu. Žalovaný si zásielku neprevzal v odbernej lehote, táto bola žalobcovi vrátená dňa 11.01.2021. Žalobca si zároveň uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy odo dňa 27.01.2021 do zaplatenia.

2. Na preukázanie uvedených skutkových tvrdení žalobca predložil listinné dôkazy: list od spoločnosti VOTUM Centrum Odškodnenia, a.s. zo dňa 07.01.2013 adresovaný žalobcovi týkajúci sa F. B., lekársky posudok o bolestnom F. B. spolu s príjmovým pokladničným dokladom, oznámenie žalobcu o poistnom plnení poškodenému F. B. spolu s potvrdením o zrealizovanej transakcii, rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/134/2014-170 zo dňa 01.12.2016, oznámenie žalobcu o poistnom plnení poškodenej E. B., list od spoločnosti VOTUM Centrum Odškodnenia, a.s. zo dňa 07.01.2013 adresovaný žalobcovi týkajúci sa A. B., Lekársky posudok o bolestnom A. B., oznámenie žalobcu o poistnom plnení poškodenému A. B. spolu s potvrdením o zrealizovanej transakcii, poistná zmluva č. 6806125256 spolu s dodatkom, posledný pokus o zmier spolu s kópiou obálky, rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 2T/32/2013-339 zo dňa 17.09.2013 v znení opravného uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2T/32/2013 zo dňa 24.06.2013, uznanie dlhu zo dňa 02.06.2017, výzva na úhradu vynaložených liečebných nákladov a poskytnutú zdravotnú starostlivosť poistencovi zdravotnej poisťovne, oznámenie o poistnom plnení poškodenej E. B. spolu s potvrdením o zrealizovanej transakcii, rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. I. 9C/413/2013-139 zo dňa 22.07.2015.

3. Súd doručoval žalovanému žalobu spolu s poučením, výzvou na vyjadrenie v lehote 10 dní ako aj poučením o procesných právach na adresy žalovaného zistené z obsahu spisového materiálu. Nakoľko z uvedených adries sa písomnosti súdu opakovane vracali s označením „adresát neznámy“ a rovnako nebolo možné na tieto adresy žalovanému doručiť písomnosti ani prostredníctvom polície, súd žalovanému doručoval žalobou v zmysle § 116 ods. 2 CSP. Žalovanému bola žaloba spolu s vyššie uvedenými písomnosťami doručená dňa 19.12.2024. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, nárok žalobcu v konaní nespochybnil.

4. Na prejednanie sporu súd nariadil pojednávanie vytyčené na deň 05.09.2025, na ktoré predvolal obe sporové strany. Žalobca podaním zo dňa 01.09.2025, tunajšiemu súdu doručeným dňa 02.09.2025, požiadal o ospravedlnenie jeho neúčasti na pojednávaní a zároveň súhlasil s pojednávaním a rozhodnutím vo veci v jeho neprítomnosti, a to z dôvodov časovej a ekonomickej hospodárnosti. Žalovanému súd doručoval predvolanie na pojednávanie na obec, v ktorej je žalovaný prihlásený k trvalému pobytu. Predvolanie na pojednávanie bolo žalovanému doručené dňa 06.08.2025. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, hoci naň bo riadne a včas predvolaný, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil. Súd v súlade s § 180 CSP vykonal pojednávanie v neprítomnosti sporových strán.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Súd mal za preukázané, že spoločnosť CAR4U, s.r.o., IČO: 36 434 183, so sídlom 1. mája 709, Liptovský Mikuláš a žalobca uzavreli dňa 17.12.2008 poistnú zmluvu č. 6806125256, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky Škoda Fabia Combi s EČV: D., so začiatkom poistenia dňa 31.12.2008. V znení dodatku zo dňa 20.11.2009 bola predmetná zmluva uzatvorená na dobu neurčitú.

7. Z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 2T/32/2013-339 zo dňa 17.09.2013, právoplatného a vykonateľného dňa 17.09.2013 mal súd ďalej za preukázané, že žalovaný viedol dňa 09.07.2012 v smere od Banskej Bystrice do Zvolena motorové vozidlo značky Škoda Fabia Combi, s EČV: D. tak, že v km 153, 50 v dôsledku útlmu reakčných schopností po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov nevenoval dostatočnú pozornosť vedeniu vozidla a situácií v cestnej premávke a zišiel s vozidlom mimo vozovky v smere jeho jazdy vpravo, na trávnatý porast medzi zvodidlom a oplotením proti zveri, kde následne po prejení niekoľkých metrov prerazil oplotenie proti zveri a s vozidlom preletel ponad cestnú komunikáciu vedúcu popod cestu č. R I a narazil s ním do náprotivného svahu, kde

vozidlo zostalo stáť na kolesách, pričom pri dopravnej nehode jeho spolujazdec sediaci na prednom sedadle spolujazdca ml. G. B., nar. XX.XX.XXXX, utrpel otras mozgu ľahkého stupňa, tržnú ranu kože chrbtovej plochy ľavého zápästia, ľavého obočia, kože hlavy v temenno-záhlavovej krajine a mnohopočetné odreniny a pomliaždenia kože trupu a končatín, ktoré zranenia znalec A. B. H. v odbornom vyjadrení zo súdno-lekárskeho hľadiska hodnotil ako ublíženie na zdraví, spolujazdkyňa sediaci na zadnom sedadle spolujazdca vpravo mal. F. B., nar. XX.XX.XXXX, utrpela obojstranné vniknutie vzduchu do pohrudničných vakov s pomliaždením tkaniva pľúc viac vpravo, trieštivú zlomeninu 5. driekového stavca stabilného charakteru, zlomeninu zadného výbežku 4. driekového stavca bez posunu a odreniny a podkožné krvné výrony na trupe a ľavej dolnej končatine, ktoré zranenia znalec A. B. H. v odbornom vyjadrení zo súdno-lekárskeho hľadiska hodnotil ako poškodenie základného článku oporno-pohybového systému tela s dlhšie trvajúcou poruchou zdravia, spolujazdkyňa sediaci na zadnom sedadle spolujazdca v strede E. B., nar. XX.XX.XXXX, utrpela trhliny sleziny a pečene s krvácaním do pobrušničnej dutiny, zlomeniny 10. — 12. rebra vpravo v prístavcovej čiare a 12. rebra vľavo s vniknutím vzduchu do podkožia, 4. — 8. rebra vpravo v prednej pazuchovej až kľúčnej čiare, nestabilnú zlomeninu 1. driekového stavca s posunom základnej časti tela stavca do miešneho kanála o 6 mm bez poškodenia miešnych štruktúr, zlomeniny priečných výbežkov 2. a 3. driekového stavca, 1. driekového stavca vľavo a 9. hrudného stavca vľavo, pomliaždenie tkaniva oboch pľúcnych krídel obojstranne na zadnej ploche pod popľúcnicu vľavo aj na prednej ploche, vniknutie vzduchu do oboch pohrudničných vakov a voľné krvácanie v pravej pohrudničnej dutine v malom množstve, viacnásobnú trieštivú zlomeninu pravej lopatky a jej výbežku, vyklbenie hlavice ľavej ramennej kosti s odlomením veľkého hrbola ramennej kosti bez posunu úlomkov a vybitie troch zubov v prednom zuboradí, ktoré zranenia znalec A. B. H. v odbornom vyjadrení zo súdno-lekárskeho hľadiska hodnotil ako poškodenie životne dôležitých orgánov a základného článku oporno-pohybového systému tela spojených s dlhšie trvajúcou poruchou zdravia a spolujazdec sediaci na zadnom sedadle spolujazdca vľavo A. B., nar. XX.XX.XXXX, utrpel zlomeninu pravého predkolenia s posunom úlomkov, pomliaždenie hrudníka a krku a povrchové odreniny kože viacerých miest tela, ktoré zranenia znalec A. B. H. v odbornom vyjadrení zo súdno-lekárskeho hľadiska hodnotil ako dlhšie trvajúcú poruchu zdravia v dôsledku poškodenia základnej časti oporno-pohybového systému tela, po dopravnej nehode sa A. B. podrobil dychovej skúške, pri ktorej mu bolo elektronickým meračom Intoximeters č. 054516 dňa 9. júla 2012 v čase 0 19.43 h namerané 0,43 mg/l alkoholu v krvi, v čase 0 19.48 h 0,35 mg/l alkoholu v krvi av čase 0 19.50 h 0,40 mg/l alkoholu v krvi, vo vzorke krvi, ktorá mu bola odobratá dňa 9. júla 2012 v čase 0 19.55 h mu bolo metódou plynovej chromatografie zistené 0,99 g/kg alkoholu, pričom podľa odborného vyjadrenia znalca A. B. H. sa v čase dopravnej nehody v jeho krvi nachádzalo minimálne 1,20 g/kg a maximálne 1,37 g/kg alkoholu, čím spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona a prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa 289 ods. 3 písm. c) Trestného zákona bola mu o. i. uložená povinnosť nahradiť škodu E. B., nar. XX.XX.XXXX vo výške 10.768,20 eur, G. B., nar. XX.XX.XXXX vo výške 707,40 eur, F. B., nar. XX.XX.XXXX vo výške -3.222,60 eur, A. B., nar. XX.XX.XXXX vo výške 3.065,40 eur, spoločnosti CAR4U, s.r.o. vo výške 1.884,49 eur a UNION zdravotnej poisťovni a.s. vo výške 11.752,54 eur. Z predloženého potvrdenia o zrealizovaní bezhotovostnej platby má súd za preukázané, že dňa 23.10.2013 žalobca zaplatil na základe predmetného rozsudku poškodenej E. B. poistné plnenie vo výške 10.768,20 eur.

8. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9C/413/2013-139 zo dňa 22.07.2015 bola žalobcovi (v pozícii žalovaného) uložená povinnosť zaplatiť poškodenej E. B., nar. XX.XX.XXXX bolesťné vo výške 5.266,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne od 01.06.2013 do zaplatenia ako aj úrokom z omeškania zo sumy 10.769,- eur vo výške 5,5% ročne za obdobie od 01.06.2013 do 24.10.2013, konanie v časti zaplatenia 10.769,- eur zastavil a v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol. Na základe predmetného rozsudku žalobca v zmysle priloženého potvrdenia o zrealizovaní bezhotovostnej platby zaplatil E. B., nar. XX.XX.XXXX dňa 03.09.2015 sumu vo výške 5.266,20 eur.

9. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/134/2014-170 zo dňa 01.12.2016 bolo žalobcovi (v pozícii žalovaného) uložená povinnosť zaplatiť E. B., nar. XX.XX.XXXX titulom náhrady škody – sťaženia spoločenského uplatnenia sumu vo výške 7.910,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne od 17.01.2014 do zaplatenia. Z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 02.05.2017 ako aj z potvrdenia o zrealizovaní platby má súd za preukázané, že žalobca poskytol na základe predmetného rozsudku poškodenej E. B. poistné plnenie vo výške 9.280,40 eur (istina 7910,40 eur a úrok z omeškania vo výške 1370,- eur).

10. Poškodenému A. B., nar. XX.XX.XXXX, žalobca poskytol poistné plnenie – bolestné vo výške 3.161,- eur (bolestné 200 bodov x 15,72 eur – 3.144,- eur a náhrada nákladov za vystavenie posudku o bolestnom vo výške 17,- eur). Uvedená suma bola v prospech poškodeného žalobcom uhradená v zmysle potvrdenia o zrealizovaní bezhotovostnej platby dňa 12.04.2013.

11. Poškodenej F. B., nar. XX.XX.XXXX žalobca poskytol poistné plnenie - bolestné vo výške 3.712,- eur, (bolestné 235 bodov x 15,72 eur - 3.695,- eur a náhrada nákladov za vystavenie posudku o bolestnom vo výške 17,- eur). Predmetnú sumu žalobca poškodenej uhradil dňa 12.04.2013.

12. Súd mal ďalej za preukázané, že žalobca zaplatil UNION zdravotnej poisťovni, a.s. dňa 23.10.2013 sumu vo výške 4.617,27 eur ako náhradu za vynaložené liečebné náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenej F. B., nar. XX.XX.XXXX ako aj sumu 11.752,54 eur ako náhradu za vynaložené liečebné náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenej E. B., nar. XX.XX.XXXX.

13. Súd mal taktiež za preukázané, že žalovaný dňa 02.06.2017 písomne uznal dlh voči žalobcovi vo výške 47.140,40 eur a v dohode o jeho úhrade v splátkach so žalobcom sa zaviazal, že tento uhradí v 674 splátkach, pričom 1. splátku vo výške 30,40 eur bol povinný uhradiť do 20.06.2017 a 2. až 674. splátku vo výške 70, eur bude uhrádzať mesačne, vždy do 20. dňa v každom nasledujúcom mesiaci, až do celkového splatenia dlhu. Zároveň si strany pre prípad neuhradenia niektorej splátky dohodli možnosť zosplatnenia celého dlhu.

14. Listom zo dňa 09.12.2020 vyzval žalobca žalovaného, aby do 15 dní odo dňa doručenia výzvy zaplatil náhradu poistného plnenia vo výške 44.750,- eur. V zmysle priloženej doručenky bola predmetná výzva žalovanému doručená fikciou dňa 11.01.2021.

15. Po vykonanom dokazovaní súd vec takto právne posúdil:

16. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

17. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov účinného v čase vzniku poistnej udalosti (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“), tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „poistenie zodpovednosti“) a zriadenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov (ďalej len „kancelária“).

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z., ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahujú sa na poistenie zodpovednosti osobitné predpisy.

19. Podľa § 2 písm. f) zákona 381/2001 Z. z. sa poisteným rozumie ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti.

20. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

21. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

22. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z., poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu

a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,

b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci,

c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poisťné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poisťné plnenie,
d) ušlého zisku.

23. Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z. z., poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil príslušným subjektom uplatnené, preukázané a vyplatené náklady zdravotnej starostlivosti, nemocenské dávky, dávky nemocenského zabezpečenia, úrazové dávky, dávky úrazového zabezpečenia, dôchodkové dávky, dávky výsluhového zabezpečenia a dôchodky starobného dôchodkového sporenia, ak poistený je povinný ich nahradiť týmto subjektom.

24. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z., poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poisťné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., poisťné pri poistení zodpovednosti podľa tohto zákona sa stanovuje vo výške zabezpečujúcej splniteľnosť všetkých záväzkov poisťovateľa vyplývajúcich z poistenia zodpovednosti vrátane tvorby rezerv podľa osobitného predpisu.

26. Podľa § 12 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z., poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poisťníkom, nárok na náhradu poisťného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

27. Podľa § 12 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z.z., výška náhrady poisťného plnenia alebo jej časti, na ktorú vznikne poisťovateľovi nárok podľa odseku 1 alebo 2, nesmie presiahnuť úhrn poisťných plnení, ktoré poisťovateľ vyplatil z dôvodu poisťnej udalosti.

28. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

29. Podľa § 420 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

30. Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

31. Zákon č. 381/2001 Z.z. je zákonom „lex specialis“ vo vzťahu k všeobecnej úprave poistenia podľa Občianskeho zákonníka. §12 citovaného zákona zakotvuje regresný postih poisťovateľa, ktorý smeruje proti samotnému poisťníkovi, resp. poistenému, za ktorého uhradil škodu z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti. Prostredníctvom postihu sa prelamuje mechanické delenie škôd, ktoré vznikne v dôsledku vstupu poisťovateľa do odškodňovacieho vzťahu medzi poisteným škodcom a poškodeným, a v ktorom poisťovateľ vlastne vystupuje v podobnej pozícii ako samotný poistený škodca. Regres proti poisťníkovi, resp. poistenému nemá charakter nároku na náhradu škody. Poisťovateľ si uplatňuje nárok na náhradu vyplatených súm priamo proti poistenému, resp. poisťníkovi, lebo za neho nahradil škodu poškodenému. Zo žiadneho ustanovenia tohto právneho predpisu nevyplýva možnosť odvodenia práva súdu znížiť požadovanú náhradu poisťného plnenia. Uvedené vyplýva aj z dôvodovej správy k § 12 zákona č. 381/2001 Z. z. a takýto záver nie je ani v rozpore so základným cieľom zákona, ktorým je prioritne právna ochrana poškodeného. Súd rozhodujúci o nároku poisťovateľa v zmysle § 12 zákona č. 381/2001 Z. z. nemôže skúmať a pri rozhodovaní o nároku prihliadať na to, či výška sumy uplatneného nároku poisťovateľom proti poisťníkovi je v súlade so všeobecnou zásadou proporcionality a neprieči sa zmyslu a účelu uvedeného zákona (pozri uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/5/2022 zo dňa 28.02.2024).

32. Poukazujúc na vykonané dokazovanie a citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná, nakoľko žalobca predloženými listinnými dôkazmi riadne preukázal svoj nárok v celej jeho uplatňovanej výške. Súd mal za preukázané, že žalovaný ako poistený viedol motorové vozidlo s EČV: D. XXXXX, ktoré bolo povinne zmluvne poistené u žalobcu. Žalovaný predmetným vozidlom spôsobil dopravnú nehodu a bolo zistené, že vozidlo viedol pod vplyvom návykovej látky. Pri predmetnej dopravnej nehode došlo k poškodeniu zdravia viacerých osôb a žalobca ako poisťovateľ poskytol poistné plnenie v súhrnnej výške 48.557,61 eur titulom bolestného, náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia a náhrady liečebných nákladov, čo bolo nesporne v konaní preukázané potvrdenia o zrealizovaní platieb zo strany žalobcu v prospech poškodených v súhrnnej výške 48.557,61 eur . Žalovaný navyše svoj dlh písomne uznal a so žalobcom sa dohodol na jeho plnení v splátkach pod hrozbou straty výhody splátok. Poslednú splátku uhradil dňa 19.05.2020. Z vyššie uvedenej sumy žalovaný uhradil 3.807,61 eur, zostatok dlhu tak tvorí suma uplatňovaná v tomto konaní.

33. Podľa §517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

34. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. V zmysle § 12 ods. 1 písm. c) zák. č. 381/2001 Z. z. má žalobca voči žalovanému nárok na náhradu predmetnej sumy, ktorú vyplatil poškodeným – E. B., A. B., F. B. a UNION zdravotnej poisťovni, a.s. v súvislosti so škodou spôsobenou pri dopravnej nehode žalovaného zo dňa 09.07.2012. Nakoľko žalovaný napriek výzve žalobcu predmetnú sumu žalobcovi v určenej lehote nezaplatil, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu a to dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty, poskytnutej na jej zaplatenie. S poukazom na vyššie uvedené odôvodnenie súd podanej žalobe vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania v zákonom stanovenej výške podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení platnom k vzniku omeškania žalovaného.

36. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 2 CSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu jeho úspechu t. j. 100%.

37. O výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučného poriadku).