

Súd: Mestský súd Bratislava III
Spisová značka: 72Cb/84/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1325205857
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Hupka
ECLI: ECLI:SK:MSBA3:2025:1325205857.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava III v spore žalobcu: REKO RECYCLING spol. s r.o., so sídlom Bokroš 5, 946 39 Iža, IČO: 31 423 876, zastúpeného: JUDr. Karina Góghová, PhD., s miestom výkonu advokácie Eötvösa 1/14, 945 01 Komárno, IČO: 50 875 825, proti žalovanému: SLOVbiz s.r.o., so sídlom Fialová 4072/5A,851 07 Bratislava- mestská časť Petržalka, IČO: 47 902 124, o neúčinnosť právneho úkonu a o nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia zo dňa 08.08.2025 z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 11.08.2025 sa žalobca domáhal proti žalovanému vydania súdneho rozhodnutia ktorým súd určí že právny úkon - kúpna zmluva uzavretá medzi predávajúcim PURA W, s.r.o., IČO: 52 216 667 a žalovaným ako kupujúcim, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam -nehnuteľnosti evid. v súčasnosti Okresným úradom Dunajská Streda, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX, okres: Dunajská Streda, obec: A. B., katastrálne územie A. B. ako: pozemky, parcely reg. „C“ evid. na katastrálnej mape, parc. č. 607 o výmere 2500 m2 Orná pôda, parc. č. 608 o výmere 12061 m2 Orná pôda, parc. č. 609 o výmere 5172 m2 Ostatná plocha, parc. č. 610 o výmere 111 m2 Zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. 611 o výmere 6416 m2 Ostatná plocha, parc. č. 612 o výmere 29 m2 Zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. 617 o výmere 46 m2 Ostatná plocha, parc. č. 619 o výmere 165 m2 Ostatná plocha, parc. č. 620 o výmere 12 m2 Zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. 621/1 o výmere 3404 m2 Zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. 621/2 o výmere 27 m2 Zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. 622 o výmere 970 m2 Ostatná plocha, je neúčinný voči žalobcovi. Eventuálne, pre prípad, že sa žalobca objektívne nebude vedieť uspokojiť z pôvodného majetku dlžníka, má súd uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu vo výške pohľadávky 108.020,45 EUR s príslušenstvom, trovy konania a trovy oprávneného pri exekúcii.

2. Spolu so žalobou vo veci samej sa domáhal zabezpečovacieho opatrenia, ktorým súd zriadi záložné právo k nehnuteľnostiam evid. v súčasnosti Okresným úradom Dunajská Streda, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX, okres: Dunajská Streda, obec: A. B., katastrálne územie A. B. ako : pozemky, parcely reg. „C“ evid. na katastrálnej mape, parc. č. 607 o výmere 2500 m2 Orná pôda, parc. č. 608 o výmere 12061 m2 Orná pôda, parc. č. 609 o výmere 5172 m2 Ostatná plocha, parc. č. 610 o výmere 111 m2

Zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. 611 o výmere 6416 m2 Ostatná plocha, parc. č. 612 o výmere 29 m2, Zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. 617 o výmere 46 m2 Ostatná plocha, parc. č. 619 o výmere 165 m2 Ostatná plocha, parc. č. 620 o výmere 12 m2 Zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. 621/1 o výmere 3404 m2 Zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. 621/2 o výmere 27 m2 Zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. 622 o výmere 970 m2, Ostatná plocha, ktorým sa má zabezpečiť peňažná pohľadávka žalobcu, priznaná mu právoplatným a vykonateľným uznesením Okresného súdu Trnava, sp. zn. 20Cb/29/2023 zo dňa 24.01.2024, v spore žalobcu c/a PURA W s.r.o. o zaplatenie 129 460,45 EUR s príslušenstvom, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.02.2024 a vykonateľnosť dňa 27.02.2024.

3. Zároveň sa domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým súd zakáže žalovanému disponovať s nehnuteľnosťami evid. v súčasnosti Okresným úradom Dunajská Streda, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX, okres: Dunajská Streda, obec: A. B., katastrálne územie A. B. ako: pozemky, parcely reg. „C“ evid. na katastrálnej mape, parc. č. 607 o výmere 2500 m², Orná pôda, parc. č. 608 o výmere 12061 m² Orná pôda, parc. č. 609 o výmere 5172 m² Ostatná plocha, parc. č. 610 o výmere 111 m² Zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. 611 o výmere 6416 m² Ostatná plocha, parc. č. 612 o výmere 29 m² Zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. 617 o výmere 46 m² Ostatná plocha, parc. č. 619 o výmere 165 m² Ostatná plocha, parc. č. 620 o výmere 12 m² Zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. 621/1 o výmere 3404 m² Zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. 621/2 o výmere 27 m² Zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. 622 o výmere 970 m² Ostatná plocha, zároveň aby súd zakázal, aby žalovaný prevádzal vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam kúpnu, darovacou, zámennou zmluvou, alebo akoukoľvek inou scudzovacou zmluvou, zabezpečovacím prevodom vlastníckeho práva, uzatváral zmluvy o budúcej zmluve, nehnuteľnosti zaťažoval záložným právom, vecným bremenom alebo inými právami tretích osôb, vkladal ich do majetku právnických osôb, prenajímal ich, uzatváral k nim iné zmluvy a vykonával jednostranné právne úkony (napr. uznanie záväzkov a i.), ktoré sa týkajú týchto nehnuteľností, a aby tretiu osobu splnomocnil na nakladanie s nehnuteľnosťami. Zabezpečovacie a neodkladné opatrenie má trvať do úplného vymoženia peňažnej pohľadávky žalobcu, priznanej mu právoplatným a vykonateľným uznesením Okresného súdu Trnava, sp. zn. 20Cb/29/2023 zo dňa 24.01.2024, v spore žalobcu c/a PURA o zaplatenie 129 460,45 EUR s príslušenstvom, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.02.2024 a vykonateľnosť dňa 27.02.2024.

4. Návrh na nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že v prípade úspešného uplatnenia subjektívneho odporového práva žalobcu bude bezprostredne postihnutý predmet plnenia sporného úkonu. Na základe úspešného odporu bude teda prípustná exekúcia na majetok žalovaného, resp. na časť jeho majetku zodpovedajúceho časti majetku pôvodného dlžníka z právneho vzťahu medzi dlžníkom a žalobcom ako veriteľom. Právoplatný rozsudok v odporovateľnom konaní sa vzťahuje na konkrétny exekvovateľný majetok, a nie na osobu žalovaného v tomto konaní. Žalovaný tak bude musieť exekúciu na sporný majetok, t. j. na nehnuteľnosti strpieť. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade, už existuje vykonateľný rozsudok znejúci na peňažné plnenie, žalobca žiadal vydať zabezpečovacie opatrenie popri vydaní neodkladného opatrenia s ohľadom na individualizáciu prípadu. Na liste vlastníctva už je evidované záložné právo v poradí ako prvé, v prospech záložného veriteľa BKS - Leasing s.r.o., IČO:31644333 : „Záložné právo v prospech BKS - Leasing s.r.o., IČO:31644333 so sídlom Pribinova 4,811 09 Bratislava ,SR, na CKN parc.č.608, 609, 610, 611, 612, 617, 619, 620, 621/1, 621/2, 622, V 9644/22-č.z.261/22“, ktoré bolo zrejme zriadené ešte v čase, kedy bol vlastníkom Nehnuteľností, dlžník PURA W s.r.o. . V danom prípade je preto pri rozhodovaní súdu o tejto možnosti, pri zohľadnení ustanovení § 151k Občianskeho zákonníka nutné posúdiť, či by sa zabezpečovacím opatrením reálne dosiahol účel sledovaný žalobcom, a to, aby sa zabránilo zmareniu uspokojenia pohľadávky veriteľa. Uvedené je dôležité zvážiť v prípade, že sa súd rozhodne nevydať zabezpečovacie a neodkladné opatrenie popri sebe, tak ako to navrhujeme, alebo v prípade rozhodovania, ktoré z týchto dvoch opatrení, by vydal. S poukazom najmä na fakt, že dlžník sa pochybným právnym úkonom „zbavil“ exekvovateľného majetku, a s poukazom na všetky ostatné skutočnosti a tvrdenia zhrnuté v tejto žalobe, ktoré preukazujú potrebu vydania zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia, zvlášť vyzdvihujúc vykonateľné rozhodnutie súdu na peňažné plnenie, ako aj exekučný príkaz a zoznam majetku povinného, podľa ktorého, dlžník PURA W s.r.o., nedisponuje žiadnym zexekvovateľným majetkom, máme za to, že reálne existuje obava, že exekúcia iniciovaná žalobcom ako veriteľom bude ohrozená, čím sa zmarí uspokojenie žalobcu ako veriteľa, a preto je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi žalobcom a žalovaným vydaním zabezpečovacieho opatrenia a tiež aj neodkladného opatrenia spočívajúcom v zákaze nakladania so sporným majetkom v zmysle tejto žaloby, popri sebe. Faktickú potrebu a možnosť úpravy pomerov vydaním vyššie uvedených opatrení, resp. aspoň jedného z nich, justifikuje existencia objektívneho i subjektívneho odporového práva veriteľa, ktoré spočíva v proporčnom zvýhodnení jeho postavenia pred záujmom tretej osoby profitovať z majetkového prospechu získaného odporovaným právnym úkonom. Z konania dlžníka a teda aj žalovaného jednoznačne vyplýva záver, že právam veriteľa sa musí zo strany súd naliehavo poskytnúť právna ochrana v súlade s platným právnym poriadkom.

5. Podľa výpisu z listu vlastníctva je žalovaný výlučným vlastníkom v podiele 1/1 k celku nehnuteľností evid. v súčasnosti Okresným úradom Dunajská Streda, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX, okres: Dunajská Streda, obec: A. B., katastrálne územie A. B. (bližšie špecifikované v návrhu).

6. Žalovaný nadobudol vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam povolením vkladu vlastníckeho práva prísl. Okresným úradom, katastrálnym odborom, na základe právneho úkonu: Kúpna zmluva V – 4281/2024, povolenie vkladu dňa 23.07.2024 (č. z. 224/24). Podľa informácií o stave spracovania/ podania žiadosti, bol návrh na vklad, podaný dňa 19.07.2024.

7. Kúpna zmluva bola uzavretá s prevodcom – obchodnou spoločnosťou PURA W, s.r.o., IČO: 52 216 667, ktorá je v súčasnosti dlžníkom žalobcu, a ktorá bola dlžníkom žalobcu, už aj v čase kedy došlo k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam odporovaným právnym úkonom, do vlastníctva žalovaného.

8. Žalobca a prevodca – PURA W s.r.o. uzavreli zmier schválený uznesením Okresného súdu Trnava, sp. zn. 20Cb/29/2023-241 zo dňa 24.01.2024 o zaplatenie 129 460,45 EUR s príslušenstvom, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.02.2024 a vykonateľnosť dňa 27.02.2024.

9. Zo správy o majetku povinného PURA W s.r.o. (z exekučného konania) vyplýva, že dlžník nedisponuje majetkom dostatočným na úhradu dlhov voči žalobcovi ako veriteľovi, a zároveň skutočnosť, že majetok – Nehnuteľnosti, ktorých prevod vlastníckeho práva žalobca namieta, nie sú vo vlastníctve dlžníka žalobcu, teda spoločnosti PURA W s.r.o..

10. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa § 343 ods. 1 CSP zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 343 ods. 2 CSP záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

16. Podľa § 343 ods. 3 CSP výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

17. Podľa § 344 CSP ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

18. Zabezpečovacie opatrenie spočíva v zriadení tzv. sudcovského záložného práva na majetkových hodnotách dlžníka za účelom zabezpečenia peňažnej pohľadávky veriteľa. Súd pri svojom rozhodovaní vychádza z toho, že cieľom zabezpečovacieho opatrenia, ako osobitného druhu konania so špecifickým procesným postupom, je posilnenie postavenia veriteľa (v danom prípade žalobcu), a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka (žalovaného) na zabezpečenie jeho pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná (alebo už bola judikovaná) a to s cieľom, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo uspokojenia pohľadávky veriteľa. Primárnym účelom zabezpečovacieho opatrenia teda nie je len posilnenie pozície veriteľa, ale zabránenie zhoršenia jeho pozície. Z preventívnej povahy zabezpečovacieho opatrenia vyplýva, že ide o prostriedok, ktorým možno zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V návrhu musí žalobca jednoznačne vymedziť predmet, vo vzťahu ku ktorému žiada zriadiť záložné právo, ktorým môžu byť veci, práva a iné majetkové hodnoty, pričom základnou podmienkou, aby bol záloh spôsobilým predmetom záložného práva je jeho prevoditeľnosť, pretože na prevoditeľnosti zálohu je založený výkon záložného práva - speňaženie zálohu. Zákon výslovne uvádza ako jedinú podmienku pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia obavu, že exekúcia bude ohrozená. Pre rozhodnutie súdu o existencii uvedeného predpokladu je potrebné, aby ten, kto sa domáha nariadenia zabezpečovacieho súdu osvedčil najmä existenciu práva dotknutého subjektu, ktoré by mohlo byť ohrozené či porušené, existenciu nebezpečenstva jeho ohrozenia, ako aj naliehavosť potreby zásahu súdu, v dôsledku ktorej nie je možné poskytnúť včasnú ochranu ohrozeného práva až rozhodnutím vo veci samej. Ďalej pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia platí, že pre úspešnosť návrhu na jeho nariadenie nie je nevyhnutné, aby boli nepochybne preukázané skutočnosti, potrebné pre prijatie záveru o budúcom úspešnom uplatnení práva tejto osoby v konaní vo veci samej. Pomery odôvodňujúce nariadenie zabezpečovacieho opatrenia musia byť aspoň osvedčené. Miera osvedčenia týchto pomerov sa posudzuje vždy individuálne, pričom súd musí prihliadať nielen na osvedčenie ohrozenia deklarovaného práva, ale aj na to, či požadované nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zabezpečí ochranu ohrozeného práva efektívne a bez toho, aby sa neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah zasiahlo do práv osoby, ktorej sa má zabezpečovacím opatrením zriadiť záložné právo na veci, práva alebo iné majetkové hodnoty v jej vlastníctve. Záložné právo vo všeobecnosti slúži na zabezpečenie uspokojenia pohľadávky a jej príslušenstva tým, že ak pohľadávka nebude riadne a včas splnená, záložný veriteľ má právo uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia tejto pohľadávky priamo z predmetu záložného práva.

19. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Navrhovateľom navrhované predbežné opatrenie sleduje zaistenie budúceho výkonu rozhodnutia. Okrem existencie nároku musí však navrhovateľ osvedčiť i to, že bez predbežného opatrenia by bol prípadný budúci výkon rozhodnutia ohrozený, pričom nebezpečenstvo zmarenia výkonu musí byť reálne a musí hroziť bezprostredne. Existencia dlhu ešte sama osebe nemôže byť dôvodom pre nariadenie predbežného opatrenia. Dôvodom môžu byť len skutočnosti, ktoré opodstatňujú obavu, že by prípadný výkon rozhodnutia mohol byť zmarený. U dlžníka môže byť dôvodom jeho konanie, ktorého dôsledkom je zníženie majetku, ktorý je možné postihnúť pri výkone rozhodnutia, alebo ktoré inak podstatnou mierou negatívne ovplyvňuje jeho majetkové pomery. (z rozhodnutia NS SR sp. zn. 5 Obo 144/97; zverejnené v Zbierke súdnych rozhodnutí a stanovísk pod č. R 20/1998)

20. Žalobca sa zabezpečovacím opatrením domáha zabezpečenia peňažnej pohľadávky na zaplatenie sumy 108.020,45,-eur voči dlžníkovi spoločnosti Pura W s.r.o., ktorá previedla kúpnu zmluvou V-4281/2024 vlastnícke práva k nehnuteľnostiam, bližšie špecifikované vyššie, na žalovaného. Žalobca si tento nárok voči dlžníkovi uplatnil v konaní vedenom na Okresnom súde v Trnave, v ktorom sporové strany uzavreli zmluvu schválenú uznesením č.k. 20Cb/29/2023-241 zo dňa 24.01.2024 o zaplatenie 129 460,45 EUR s príslušenstvom, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.02.2024 a vykonateľnosť dňa 27.02.2024. Predmetom tohto konania vo veci samej má byť určenie neúčinnosti právneho úkonu – kúpnej zmluvy voči žalobcovi uzavretej medzi spoločnosťou Pura W s.r.o. a žalovaným. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že po skončení tohto súdneho konania bude následná exekúcia ohrozená alebo priamo zmarená.

21. Súd konštatuje, že v danej veci nebola splnená jedna zo základných zákonných podmienok pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia uvedených v § 343 ods. 1 C. s. p. a to, osvedčenie existencie (dôvodnej) obavy, že exekúcia bude ohrozená. Obava z ohrozenia exekúcie je odôvodnená najmä v prípadoch, keď nositeľ hmotnoprávnej povinnosti realizuje faktické alebo právne úkony s kvantitatívnym dopadom na exekvovateľný majetok (zmenšenie majetku) alebo podľa okolností prípadu aj s kvalitatívnym dopadom na tento majetok (zmena zloženia majetku, štruktúry, likvidity, zníženie speňažiteľnosti) smerujúcim k sťaženiu alebo úplnému zmareniu budúcej exekúcie. Konštatovaný právny záver vyplýva aj z ustálenej rozhodovacej praxe najvyšších súdnych autorít podľa Čl. 2 ods. 2 Základných princípov C. s. p., ako napr. z uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 Obo 144/1997 (zverejneného v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR pod č. R 20/1998), ktorého závery sú naďalej aplikovateľné aj na konanie podľa § 343 C. s. p.. Žiadny z uvedených predpokladov nie je podľa názoru súdu naplnený, nakoľko žalobca neosvedčil, že sa žalovaný zbavuje svojho majetku jeho predajom za nízku cenu, darovaním alebo zámenou za veci nižšej hodnoty, ani že skutočne vyvíja činnosť, ktorá by odôvodňovala potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi žalobcom a žalovaným, a ktorá by spôsobovala žalobcovi vznik škody značného rozsahu. Súd dospel navyše k záveru, že žalobca v podanom návrhu netvrdil a predloženými listinnými dôkazmi ani neosvedčil, že žalovaný sa zbavuje majetku v jeho vlastníctve a tým, resp. akýmkoľvek iným konaním ohrozuje budúce exekučné konanie.

22. Súd uvádza, že v danej veci nebola splnená ani ďalšia zo základných zákonných podmienok pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia uvedených v § 343ods. 1 C. s. p. a to, že návrh na zriadenie záložného práva sa netýka vecí vo vlastníctve dlžníka; nebolo totiž ani sporným, že žalobcom označené nehnuteľné veci sú vo výlučnom vlastníctve žalovaného, ktorý nie je vo vzťahu k žalobcovi v pozícii dlžníka. Ustanovenie § 343 ods. 1 C.s.p. vyslovene uvádza, že zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka. Návrh žalobcov na vydanie zabezpečovacieho opatrenia bol podaný počas konania o určenie neúčinnosti právneho úkonu, v ktorom dlžník nie je stranou sporu. Súd pripomína, že v sporoch o neúčinnosti právneho úkonu podľa § 42a a nasl. Občianskeho zákonníka (tzv. odporovacie žaloby) je aktívne legitimovaný veriteľ, ktorý má v čase rozhodovania súdu voči dlžníkovi vymáhateľnú pohľadávku a pasívne je legitimovanou osobou, v prospech ktorej sa právny úkon (ukracujúci veriteľa) urobil, t.j. pasívne legitimovanou osobou, voči ktorej žaloba smeruje v prejednávanej veci je žalovaný. Samotný dlžník vo veci samej ako strana sporu nevystupuje. V zmysle uvedeného má súd za to, že pokiaľ nie je účastníkom konania o zabezpečovacom opatrení dlžník, ako to predpokladá znenie zákona, takémuto návrhu nie je možné vyhovieť.

23. Podľa § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkové právne úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.

24. Podľa § 42a ods. 2 Občianskeho zákonníka odporovať možno právnomu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy, a právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi (§ 116 a 117) alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech tretích osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.

25. Inštitút odporovateľnosti je inštitútom zabezpečenia výkonu rozhodnutia a zmyslom žaloby podľa §42a Občianskeho zákonníka je z pohľadu žalujúceho veriteľa dosiahnutie rozhodnutia súdu o určení, že dlžníkom učinенý právny úkon, ktorý skracaie veriteľove vymáhateľné pohľadávky, je voči nemu neúčinný. Vyhovujúce súdne rozhodnutie o odporovacej žalobe potom predstavuje podklad k tomu, že sa veriteľ môže na základe exekučného titulu, vydaného proti dlžníkovi, domáhať výkonu exekúcie postihnutím toho, čo odporovaným (právne neúčinným) právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku, a to nielen proti dlžníkovi, ale aj voči osobe, s ktorou alebo v prospech ktorej bol právny úkon urobený. V prípade, že uspokojenie veriteľa z tohto majetku nie je dobre možné, musí sa veriteľ – namiesto určenia neúčinnosti právneho úkonu - domáhať toho, aby mu ten, komu z odporovateľného právneho úkonu vznikol prospech, vydal takto získané plnenie. Odporovacia žaloba je teda právnym prostriedkom, ktorý slúži na uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky veriteľa v exekučnom konaní a to postihnutím vecí, práv alebo iných majetkových hodnôt, ktoré odporovaným právnym úkonom ušli z dlžníkovho majetku, prípadne vymožením peňažnej náhrady vo výške zodpovedajúcej prospechu získaného z odporovateľného právneho úkonu. Napokon, právnym dôsledkom úspešného odporovania právnemu úkonu ukracujúcemu uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky veriteľa je možnosť veriteľa požadovať jej uspokojenie nielen z tohto, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku, ale v prípade, že to nie je možné, má veriteľ právo na náhradu aj voči tomu, kto mal z tohto úkonu prospech (§ 42b ods. 4 Občianskeho zákonníka).

26. Teda v prípade ak by bol žalobca v spore vo veci samej úspešný, môžu svoju vymáhateľnú pohľadávku voči dlžníkovi uspokojiť nielen priamo exekučným postihom nehnuteľností prevedených na žalovaného (z toho, čo ušlo z dlžníkovho majetku), ale taktiež im zostáva zachované právo na náhradu voči tomu, kto mal z tohto úkonu prospech. Samotný účel odporovacej žaloby, ktorá slúži k uspokojeniu vymáhateľnej pohľadávky veriteľa (žalobcu) v exekučnom konaní, preto vylučuje vznik obavy z ohrozenia exekúcie, ktorý je nevyhnutným predpokladom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

27. Súd vo vzťahu k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia má za to, že žalobca sa úspechom nemôže domáhať ani nariadenia neodkladného opatrenia obmedzujúceho žalovaného v prevode nehnuteľností, nakoľko aj v prípade ich prevedenia na tretie osoby sa môžu úspešne domáhať od žalovaného, aby im ako osoba, ktorá mala z odporovateľného právneho úkonu prospech, vydala takto získané plnenie; pritom nie je rozhodujúce, či by zo strany žalovaného išlo o prevod odplatný, resp. bezodplatný, pretože súdna prax pri určení výšky prospechu získaného z odporovateľného právneho úkonu nevychádza z výšky skutočne získaného prospechu, ale z výšky zohľadňujúcej trhové, časové a miestne osobitosti vzťahujúce sa na konkrétny prevod predmetu práva (teda výšky prospechu, ktorú by scudziteľ získal, ak by predmet práva previedol na inú osobu odplatne za trhových podmienok zodpovedajúcich časovým a miestnym okolnostiam prevodu, ako aj charakteru a vlastností scudzovaného predmetu práva). Týmto podľa súdu naplno odpadá nutnosť preventívne ochrániť žalobcu navrhovaným zabezpečovacím a neodkladným opatrením, keď osvedčený skutkový stav (v rozpore so zákonnými predpokladmi nariadenia zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia) a právny rámec inštitútu odporovacej žaloby ako takej, neposkytujú záver o existencii reálnej obavy z ohrozenia exekúcie.

28. S poukazom na uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona má súd za to, že v danom prípade nebolo preukázané splnenie zákonných podmienok pre nariadenie zabezpečovacieho a ani neodkladného opatrenia, preto návrh na ich nariadenie zamietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.