

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3PP/30/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010640
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121010640.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného Q. B., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom K. Q. nad B., t. č. v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí na Okresnom súde Trenčín dňa 08.07.2021, samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou, takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona návrh odsúdeného Q. B., nar. XX.XX.XXXX na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Dňa 07.06.2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného Q. B., nar. XX.XX.XXXX na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd zistil, že Q. B., nar. XX.XX.XXXX bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. OT/46/2020 zo dňa 02.10.2020, právoplatným dňa 02.10.2020 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený podmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 3 (tri) roky. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. OT/46/2020 zo dňa 04.05.2021 bolo rozhodnuté o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia a bol mu nariadený výkon trestu odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Na výkon trestu odňatia slobody nastúpil 24.12.2020. Odsúdený tento trest odňatia slobody vykonal dňa 23.06.2021.

Následne však dňa 23.06.2021 nastúpil na výkon trestu odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. OT/61/2020. Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. OT/61/2020 zo dňa 20.11.2020, právoplatným dňa 20.11.2020 bol odsúdený uznaný vinným, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Predpokladane má odsúdený tento trest odňatia slobody vykonať dňa 22.11.2021.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 06.06.2021.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava vyplynulo, že menovaný do výkonu trestu odňatia slobody (ďalej len "výkon trestu") zo slobody nastúpil sám do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava dňa 24.12.2020. Po pobyte v nástupnom oddiele bol umiestnený do kolektívu odsúdených diferenciacnej skupiny B. V rámci plnenia povinností sa vyskytli nedostatky v oblasti ustrojenosti, udržiavania poriadku v osobných veciach, opakovane v úprave lôžka a dodržiavania časového rozvrhu

dňa. Pokyny plní, hygienu dodržiava., správanie a vystupovanie voči osobám, s ktorými prichádza do styku je slušné. V kolektíve odsúdených je bez problémov vo vzťahoch. Disciplinárna odmena mu nebola udelená, nebol mu uložený disciplinárny trest. K trestnej činnosti je formálne kritický, postoj a zodpovednosť k životu je však na nízkej úrovni. Z resocializačného hľadiska je nutné uviesť, že je bez snahy o rozvíjanie právneho a spoločenského vedomia, sociálnych schopností a zručností - nezúčastňuje sa aktivít so zameraním na spoločensky aktuálne témy, rozvíjajúce osobnostné vlastnosti. Vo voľnom čase rozvíjanie morálno-vôľových vlastností je na slabej až nedostatočnej úrovni, úlohy v tejto oblasti neplní. V rámci kolektívu nehráva spoločenské hry, fond ústavnej knižnice nevyužíva, aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa nezúčastňuje. V pracovnej oblasti sa prejavuje pozitívne. Napriek čiastočnej invalidite prejavil záujem o pracovné zaradenie. Počas krátko zaradenia si povinnosti plnil zodpovedne v požadovanej kvalite a kvantite. Jeho disciplína a pracovná morálka boli na požadovanej úrovni. Vyradený bol zo zdravotných dôvodov. Zapája sa do pomocných upratovacích a čistiacich prác kolektívneho charakteru. Je slobodný, v súčasnosti bez partnerského vzťahu. S bývalou partnerkou má syna - vyživovaciu povinnosť nahlásil a plní ju z invalidného dôchodku prípadne na základe žiadosti na úhradu výživného. Pred výkonom trestu býval v ubytovni v K. Q. nad B., kde sa odsúdený mieni vrátiť. Je bez akýchkoľvek rodinných kontaktov, rodinná a sociálna situácia sa javí nestabilná. Z komplexného hľadiska menovaný čiastočne plní program zaobchádzania. V edukačnej oblasti sa vyskytujú nedostatky v plnení povinností a nerozvíja si právne a spoločenské vedomie. Vo voľnom čase je pasívny, rodinné a sociálne zázemie je značne nestabilné. Pozitívnou skutočnosťou je len pracovná oblasť, v ktorej je snaživý. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Trestná minulosť odsúdeného, vid' odpis registra trestov. Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom má nariadený ďalší trest - zákaz viesť motorové vozidlo akéhokoľvek druhu na dobu troch rokov. Záverom hodnotenia ÚVTOS ÚVV Ilava konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a neodporúča podmienené prepustenie.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený je doposiaľ 6 krát súdne trestaný, za rôznorodú trestnú činnosť. Odsúdený je už vo výkone trestu po tretí krát.

Zástupca ÚVTOS ÚVV Ilava na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania doplneného hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Vzhľadom na neodporúčajúce stanovisko, navrhujem žiadosť odsúdeného zamietnuť.“

Odsúdený na verejnom zasadnutí nechcel uviesť nič.

Predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1, Tr. zák. je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to že:

1. odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka),
2. vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (prvá materiálna podmienka) a
3. môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, tj. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy (druhá materiálna podmienka).

§ 66 ods. 1 Tr. zák. pritom vyjadruje najmä požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného (dve materiálne podmienky), ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a ktorá pritom musí vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného. Očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú

časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto podmienka tiež javí ako splnená.

Splnená nebola tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode. Súd prihliadol aj na záver hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko jeho sociálneho zlyhania je hodnotené ako stredne vysoké. Odsúdený stanovené ciele programu zaobchádzania plní čiastočne vo všetkých bodoch. V edukačnej oblasti sa vyskytujú nedostatky v plnení povinností a nerozvíja si právne a spoločenské vedomie. Vo voľnom čase je pasívny, odsúdený je bez akýchkoľvek rodinných kontaktov, rodinná a sociálna situácia sa javí byť nestabilná. V neposlednom rade treba dať do pozornosti, že odsúdenému bola v minulosti daná možnosť preukázať jeho polepšenie, bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody. Jeho uloženie sa však zjavne minulo účelu, keď sa odsúdený dopustil trestnej činnosti, pričom od jeho páchania ho neodradila ani hrozba premeny trestu podmieneného na nepodmienený. Súd má za to, že v prípade odsúdeného Q. B. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život a je potrebné, aby odsúdený vo výkone trestu pokračoval, aby tak bola náprava odsúdeného lepšie zaručená.

Súd sa preto vzhľadom na vyššie uvedené stotožnil s hodnotením ÚVTOS a ÚVV Ilava, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd ďalej dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu na podmienené prepustenie súd primárne musí vychádzať zo záverov hodnotenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy.

Príhliadajúc na všetky vyššie uvedené zistenia a úvahy súd návrh odsúdeného zamietol.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa práva na jej podanie výslovne vzdal.