

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 7T/37/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4325010609  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Uhrík  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2025:4325010609.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

7T/37/2025

Okresný súd Levice v y d á v a samosudcom podľa § 353 odsek I Trestného poriadku, dňa 05.09.2025, tento

**r o z h o d o l :**

7T/37/2025

Obvinený:

A. B. narodený XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., prechodne bytom bez prihlásenia D. C.

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svoju dcéru E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom C., B. XXXX/XX a súčasne mu bol rozsah tejto povinnosti deklarovaný rozsudkom Okresného súdu Levice č. k. 10P/171/2010-20 zo dňa 23.09.2010, právoplatný dňa 28.10.2010, ktorým bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 100,- eur mesačne vždy do 27. dňa toho-ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom 01.10.2010, k rukám matky F. B., ktorej bola zverená do osobnej starostlivosti, a od 22.05.2020 k rukám dcéry E. B., ktorá sa od septembra 2022 štúdiom na Slovenskej technickej univerzite v Bratislave pripravuje na budúce povolanie a vyživovacia povinnosť obvineného voči nej naďalej trvá, svoju vyživovaciu povinnosť si od decembra 2022 až doposiaľ v mieste svojho bydliska a ani na inom mieste v súdom určenom rozsahu a čase neplnil, s výnimkou úhrad spolu vo výške 480,- eur, hoci vzhľadom na svoje schopnosti a možnosti na výživu syna prispievať mohol, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom spolu vo výške 2820,- eur a takého konania sa dopustil, hoci bol dňa 25.10.2022 trestným rozkazom Okresného súdu Levice č. k. 1T/32/2022-89, právoplatným dňa 30.12.2022, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona z dôvodu neplnenia si vyživovacej povinnosti voči svojej dcére E. B.,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas a hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na§ 138 písmeno b/ Trestného zákona

a z a t o m u u k l a d á

podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona za použitia § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, s prihladnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, trest odňatia slobody vo výmere 20 /dvadsať/ mesiacov.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, sa obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona, sa obvinenému určuje skúšobná doba probačného dohľadu v trvaní 36 /tridsaťšesť/ mesiacov.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno e) Trestného zákona, sa obvinenému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

#### **Poučenie:**

7T/37/2025

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, teda na Okresnom súde Levice k sp. zn. 7T 37/2025. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné oparenie.

Ak proti trestnému rozkazu podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom

a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak sa v určenej lehote odpor proti trestnému rozkazu nepodá, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Ak je obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v 355 odsek 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie obvineného zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.