

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 15CoE/3/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321202815
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:1321202815.3

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členov senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a JUDr. Petra Kalatu, vo veci maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov matka/oprávnená: C. D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt D. XXX, XXX XX B., zastúpená: JUDr. Peter Konvičný, advokát so sídlom Rázusova 1, 040 01 Košice, IČO: 42 409 241, a otec/povinný: C. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt D. XX, XXX XX D., zastúpený: Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Ďumbierska 3F, 831 01 Bratislava, IČO: 36 836 460, o nariadenie výkonu rozhodnutia, na odvolanie oprávnenej proti uzneseniu Mestského súdu Bratislava II č.k. B3-39Em/2/2021-1022 zo dňa 15.11.2024, takto

rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že konanie o výkon rozhodnutia Okresného súdu Bratislava III zo dňa 21.04.2021 č.k. 37P/32/2021-92 vo výroku VII/ v časti ktorým bola neodkladným opatrením uložená povinnosť maloletému podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, Röntgenova 6, Bratislava a otcovi zabezpečiť účasť maloletého na odbornom psychologickom poradenstve v dňoch a časoch stanovených určeným zariadením, s a z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie v napadnutom uznesení vyhlásil výkon rozhodnutia Okresného súdu Bratislava III zo dňa 21.04.2021 č.k. 37P/32/2021-92 vo výroku VII/ v časti, v ktorej bolo nariadené neodkladné opatrenie maloletému podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, Röntgenova 6, Bratislava (ďalej len „CDR Bratislava - Röntgenova“) a otcovi zabezpečiť účasť maloletého na odbornom psychologickom poradenstve v CDR Bratislava - Röntgenova v dňoch a časoch určených CDR Bratislava - Röntgenova, za neprípustný (výrok I.). Konanie o výkon rozhodnutia Okresného súdu Bratislava III zo dňa 21.04.2021 č.k. 37P/32/2021-92 vo výroku VII/ v časti, v ktorej bolo nariadené neodkladné opatrenie o povinnosti maloletého podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v CDR Bratislava - Röntgenova a povinnosti otca zabezpečiť účasť maloletého na odbornom psychologickom poradenstve v CDR Bratislava - Röntgenova v dňoch a časoch určených CDR Bratislava – Röntgenova, zastavil (výrok II.). O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu (výrok III.).

2. Rozhodnutie právne odôvodnil § 2 ods. 1, 2, § 370 ods. 1, § 372, § 373, § 375, § 376 ods. 1, 2, 3, § 390 ods. 1 písm. c), § 391 zákona č. 161/2015 Zb. Civilný mimosporový poriadok (ďalej aj len „CMP“). Poukázal na závery uznesenia Krajského súdu v Trnave zo dňa 27.08.2024 sp.zn. 15CoE/8/2024 (ktorým bolo uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 22.04.2024, sp.zn. B3-39Em/2/2021 v tomto konaní zrušené a vrátené na ďalšie konanie), že po ukončení činnosti Národného projektu Podpory deinštitucionalizácie náhradnej starostlivosti III k 31.12.2023 pre CDR Bratislava – Röntgenova,

malo rozhodnutiu súdu predchádzať vyhodnotenie splnenia účelu výchovného opatrenia a pokiaľ nezanklo jeho splnením, bolo potrebné zväžiť jeho pokračovanie zmenou subjektu. Súd prvej inštancie rozhodnutie v danej veci právne posúdil podľa § 390 ods. 1 písm. c) CMP, na tom skutkovom základe, že v prebiehajúcim konaní sp.zn. 39Em/3/2024 o nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia (rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo dňa 21.04.2022 sp.zn. 38P/60/2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 24.01.2024 sp.zn. 11CoP/73/2023 o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému), uznesením zo dňa 28.05.2024, č.k. 39Em/3/2024-221 nariadil výchovné opatrenie na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, referáte poradensko-psychologických služieb, pracovisko Bratislava V a to povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu rodičom za účelom zlepšenia ich komunikácie, akceptácie role druhého rodiča, odstránenia problémov pri styku matky s maloletým a maloletému s cieľom obnovenia jeho vzťahu s matkou. A súčasne, že uznesením zo dňa 15.11.2024 sp. zn. 39P/176/2024 zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 21.04.2021 č.k. 37P/32/2021-92 vo výroku VII/ v časti nariadenia výchovného opatrenia maloletému, teda rozhodnutia, výkon ktorého bol v tomto konaní nariadený. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 52 CMP.

3. Proti uzneseniu podala prostredníctvom právneho zástupcu v zákonnej lehote podľa § 365 ods. 1 ods. d), f), h) zákona č. 160/2015 Zb. Civilný sporový poriadok (ďalej aj len „CSP“) odvolanie oprávnená, navrhujúc ho zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, súčasne žiadala rozhodnúť o námietke zaujatosti vznesenej voči zákonnej sudkyňi. Namietala, že súd prvej inštancie rozhodnutie založil na neprávoplatnom rozhodnutí Mestského súdu Bratislava II zo dňa 15.11.2024, sp.zn. 39P/176/2024, ktorým zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 21.04.2021, č.k. 37P/32/2021-92 vo výroku VII/, ktoré dokonca vydal v ten istý deň, ako bolo vydané i uznesenie o zastavení konania o výkon súdneho rozhodnutia. Predmetné rozhodnutie nielenže v tom čase nebolo doručené účastníkom konania, ale dokonca nebolo ešte ani len zaslané. Teda neprávoplatnému uzneseniu pripísal právne účinky právoplatného rozhodnutia, čo je absolútne neakceptovateľné. V dôsledku postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie došlo nielen k nesprávnemu právnomu posúdeniu veci, ale aj k vážnemu zásahu do jej práva na spravodlivý proces. Súd prvej inštancie pri rozhodnutí tiež nebral do úvahy právny názor odvolacieho súdu v uznesení Krajského súdu v Trnave zo dňa 27.08.2024, sp.zn. 15CoE/8/2024 (ktorým bolo uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 22.04.2024, sp.zn. B3-39Em/2/2021 zrušené a vrátené na ďalšie konanie) a opätovne poukazuje na správu CDR Bratislava – Röntgenova zo dňa 19.04.2024 o nespôsobilosti poskytovať odborné poradenstvo pre rodičov, ktorá sa však netýka poskytovania odborného poradenstva maloletému. Namietala postup súdu prvej inštancie, zo strany ktorého jej bolo v rovnaký deň doručené uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 27.08.2024, sp. zn. 15CoE/8/2024 a uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 15.11.2024, sp. zn. B3-39Em/2/2021-1022, čím zasiahol do jej práva na spravodlivý proces. Rozhodnutie súdu prvej inštancie je nielen v rozpore so zákonom, ale vyvoláva oprávnené pochybnosti nielen o nezávislosti a nestrannosti zákonnej sudkyne súdu prvej inštancie, ale aj o cíelennom porušovaní jej práva na súdnu ochranu, resp. na spravodlivý proces. Námietku zaujatosti voči zákonnej sudkyňi odôvodnila v odvolaní namietanom spôsobe postupu a rozhodnutia zákonnej sudkyne, majúc za to, že zákonná sudkyňa sa snaží účelovo, aj napriek porušeniu zákona, zastaviť (opakovane) konanie o výkon súdneho rozhodnutia, a zmariť jej realizáciu procesných práv, s tým, že o okolnostiach zaujatosti zákonnej sudkyne sa dozvedela dňa 26.11.2024, teda v deň doručenia uznesenia o zastavení konania o výkon súdneho rozhodnutia. Namietala absenciu náležitého odôvodnenia uznesenia.

4. Povinný v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhol uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť. Odvolanie oprávnenej považoval za zmätočné a nedôvodné s ohľadom na súčasný právny a skutkový stav. Súd v napadnutom uznesení konštatoval ukončenie činnosti Národného projektu Podpory deinštitucionalizácie náhradnej starostlivosti III, následkom čoho nie je možné realizovať odborné poradenstvo podľa nariadeného neodkladného opatrenia v CDR Bratislava – Röntgenova a závery odvolacieho súdu v uznesení zo dňa 27.08.2024, sp. zn. 15CoE/8/2024, reflektuje v uznesení Mestského súdu Bratislava II zo dňa 28.05.2024 č.k. 39Em/3/2024-221, ktorým nariadil výchovné opatrenie rodičom a maloletému na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, referáte poradensko-psychologických služieb, pracovisko Bratislava V. S poukazom na uvedené súd začal bez návrhu konanie o zrušení neodkladného opatrenia nariadeného výrokom VII/ uznesenia Okresného súdu Bratislava III zo dňa 21.04.2021 č.k. 37P/32/2021-92, a z dôvodu zmeny pomerov toto nariadené neodkladné opatrenie zrušil. Teda prihliadal na názor odvolacieho súdu a poukazujúc na iné rozhodnutie, ktoré rieši zmenu subjektu a realizáciu výchovného opatrenia. Mal za to, že v zmysle argumentácie matky k pochybeniu

zo strany súdu nedošlo. Za otázku považoval motiváciu matkou podaného odvolania, odkazujúc na e-mailovú komunikáciu rodičov s ÚPSVaR-om zo dňa 11. a 12.04.2024, v ktorej matka nesúhlasila s realizáciou odborného poradenstva pre maloletého.

5. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že sa pridrižiava svojich predošlých vyjadrení.

6. Odvolací súd preskúmal vec v ktorej nie je viazaný rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi podľa § 65 a § 66 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1, § 385 ods. 1, § 219 ods. 1 CSP, dospejúc k nasledujúcim záverom.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 370 ods. 1 CMP podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

9. Podľa § 373 CMP na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

10. Podľa § 376 ods. 1, 2 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

11. Podľa § 390 ods. 1 CMP súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak a/ sa exekučný titul dovedy nestal vykonateľným, b/ exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený, c/ výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať, d/ okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti, e/ došlo k splneniu povinnosti, f/ došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia, g/ to vyplýva z osobitného predpisu.

12. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že súd prvej inštancie uznesením zo dňa 02.06.2021 č.k. 37Em/7/2018-542, aktuálne vedenom pod sp.zn. B3-39Em/2/2021, začal aj bez návrhu konanie o nariadenie výkonu uznesenia Okresného súdu Bratislava III zo dňa 21.04.2021 č.k. 37P/32/2021-92, ktorým vo výroku VII/ neodkladným opatrením uložil povinnosť maloletému podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, Röntgenova 6, Bratislava a otcovi zabezpečiť jeho účasť.

13. Uznesením Mestského súdu Bratislava II zo dňa 06.07.2023 č.k. B3-39Em/2/2021-496, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 12.03.2024 č.k. 14CoE/7/2023-963 bol nariadený výkon uznesenia Okresného súdu Bratislava III zo dňa 21.04.2021 č.k. 37P/32/2021-92 vo výroku VII/ v časti ktorým bola neodkladným opatrením uložená povinnosť maloletému podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, Röntgenova 6, Bratislava a otcovi zabezpečiť jeho účasť.

14. Uznesením Mestského súdu Bratislava II zo dňa 15.11.2024, č.k. 39P/176/2024-4 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 28.04.2025, č.k. 12CoP/39/2025-82, bolo neodkladné opatrenie nariadené výrokom VII/ uznesenia Okresného súdu Bratislava III zo dňa 21.04.2021 č.k. 37P/32/2021-92 zrušené. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.05.2025.

15. Predmetom odvolacieho konania je posúdenie správnosti napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým vyhlásil výkon rozhodnutia Okresného súdu Bratislava III zo dňa 21.04.2021 č.k. 37P/32/2021-92 vo výroku VII/ v časti nariadeného neodkladného opatrenia o uložení povinnosti maloletému podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova za neprípustný a konanie o výkon rozhodnutia podľa § 390 písm. c/ CMP zastavil, na tom skutkovom základe, že uznesením zo dňa 28.05.2024 č.k. 39Em/3/2024-221 nariadil výchovné opatrenie rodičom a maloletému povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v inom akreditovanom subjekte, a súčasne uznesením zo dňa 15.11.2024 sp. zn. 39P/176/2024

neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 21.04.2021 č.k. 37P/32/2021-92 vo výroku VII/ zrušil.

16. Odvolací súd po preskúmaní prejednáwanej veci, prihliadajúc na obsah súdneho spisu sa po skutkovej a právnej stránke nestotožnil s podstatnými dôvodmi rozhodnutia súdu prvej inštancie. Dospel k záveru o nesprávnom právnom posúdení veci súdom prvej inštancie, ktorý podľa § 390 písm. c/ CMP vyhlásil výkon uznesenia Okresného súdu Bratislava III zo dňa 21.04.2021 č.k. 37P/32/2021-92 za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať. Takýto dôvod z obsahu rozhodnutia súdu prvej inštancie a ani z obsahu spisového materiálu nevyplýva. Odvolací súd prisvedčuje dôvodom odvolania oprávnenej, že zastavenie konania o výkon súdneho rozhodnutia, na základe uznesenia Mestského súdu Bratislava II zo dňa 15.11.2024 sp. zn. 39P/176/2024 ktorým súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 21.04.2021 č.k. 37P/32/2021-92 vo výroku VII/, nebolo zákonné, nakoľko súd prvej inštancie rozhodnutie založil na podklade neprávoplatného súdneho rozhodnutia. Dodáva, že súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil aj v časti, ak svoje rozhodnutie oprel o uznesenie Mestského súdu Bratislava II zo dňa 28.05.2024 č.k. 39Em/3/2024-221, ktorým nariadil výchovné opatrenie rodičom a maloletému neodkladným opatrením (toto rozhodnutie v čase rozhodovania súdu prvej inštancie nenadobudlo právoplatnosť, aj keď nadobudlo vykonateľnosť), ktoré nezakladalo iný dôvod, pre ktorý nebolo možné uznesenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 21.04.2021 č.k. 37P/32/2021-92 vykonať.

17. V danom prejednávanom prípade odvolací súd v čase svojho rozhodnutia skúmal či exekučný titul po nariadení výkonu rozhodnutia bol zrušený. Konštatuje, že uznesenie Mestského súdu Bratislava II zo dňa 15.11.2024, č.k. 39P/176/2024-4 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 28.04.2025, č.k. 12CoP/39/2025-82, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 21.04.2021 č.k. 37P/32/2021-92 vo výroku VII/ zrušené, nadobudlo právoplatnosť dňa 31.05.2025. Nadobudnutím právoplatnosti tohto uznesenia došlo k zrušeniu exekučného titulu a teda nastal dôvod zastavenia konania o výkon rozhodnutia podľa § 390 písm. b/ CMP. Z uvedených dôvodov odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie o výkon rozhodnutia zastavil na základe preukázanej skutkovej okolnosti, ktorou je zrušenie exekučného titulu po nariadení výkonu rozhodnutia na základe právoplatného súdneho rozhodnutia.

18. V nadväznosti na uvedené odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil podľa § 388 CSP.

19. Podľa § 49 ods. 1 CSP sudca je vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu, ak so zreteľom na jeho pomer k sporu, k stranám, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti.

20. Podľa § 49 ods. 3 CSP dôvodom na vylúčení sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu a v jeho rozhodovacej činnosti.

21. Podľa § 52 ods. 1 CSP strana má právo z dôvodov uvedených v § 49 uplatniť námietku zaujatosti.

22. Podľa § 53 ods. 3 CSP, ak sa námietka zaujatosti týka len okolností, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu alebo jeho rozhodovacej činnosti, súd na námietku zaujatosti neprihliada, v tom prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá.

23. Odvolací súd k odvolacej argumentácii oprávnenej súvisiacej so zaujatosťou zákonnej sudkyne, vzťahujúcu sa k jej rozhodnutiu v danej prejednáwanej veci zdôrazňuje, že ustanovenie § 53 ods. 3 CSP upravuje postup súdu, ak sa námietka zaujatosti týka len okolností, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu alebo jeho rozhodovacej činnosti, kedy súd v takom prípade na námietku zaujatosti neprihliada.

24. V posudzovanom prípade pri zohľadnení obsahu spisu a dôvodov podanej námietky konštatuje, že je z nej možné vyvodiť to, že oprávnená namieta procesný postup a spôsob rozhodnutia zákonnej sudkyne, v ktorom prípade sa v zmysle § 53 ods. 3 CSP na námietku neprihliada a vec sa nadriadenému súdu nepredkladá. Pokiaľ oprávnená v námietke poukazuje na okolnosti na strane sudkyne (§ 50 ods. 1, 2 CSP) odvolací súd konštatuje, že uznesením predsedníčky Mestského súdu Bratislava II zo dňa 18.10.2024 1SprR/22/2024, zákonná sudkyňa nebola vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Mestskom súde Bratislava II sp.zn. B3-39Em/2/2021.

25. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 391, § 52 CMP.

26. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 2 ods.1 CMP, § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).