

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12P/203/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7825202057  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2025:7825202057.1

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava, vo veci starostlivosti súdu o maloletého L. U., F.. XX.XX.XXXX, t. č. v Centre pre deti a rodiny Dobšiná, Nová 809, 049 25 Dobšiná, dieťa rodičov matky T. G.Z., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. S., Č. XXXX/XX, Q..Č.. T. Č. XX, S. a otca L. U., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. S., Č. XXXX/XX, t.č. Diecézna charita Rožňava, na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Maloletého L. U., F.. XX.XX.XXXX, dočasne zveruje do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dobšiná, Nová 809, 049 25 Dobšiná, najdlhšie na dobu 6 mesiacov odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava (ďalej len „navrhovateľ“), návrhom doručeným súdu dňa 04.09.2025 žiadal, aby Okresný súd Rožňava vydal neodkladné opatrenie vo veciach osobnej starostlivosti o maloleté dieťa L. U., F., XX.XX.XXXX, Z. H. Č. Č. XX, S., t. č. CDR Dobšiná, ktorým nariadi rodičom T. G., F.. XX.XX.XXXX, T. Č. Č. XX, S. a L. U., F.. XX.XX.XXXX, T. P. K., S., t.č. Diecézna charita Rožňava, aby odovzdali maloleté dieťa L. U., F., XX.XX.XXXX dočasne do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dobšiná, Nová 809.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý L. U., F.. XX.XX.XXXX pochádza mimomanželského pomeru T. G., F.. XX.XX.XXXX, T. S., Č. XX a L. U., F.. XX.XX.XXXX, T. S., K. P.. Zo spolužitia rodičov pochádzajú aj ďalšie maloleté C. T. U., F.. XX.XX.XXXX I. T. U., F.. XX.XX.XXXX.

3. Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Rožňava, v konaní vedenom pod sp. zn. 12P/178/2022 zo dňa 22.11.2022 bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej boli maloleté deti U., T., F.. XX.XX.XXXX, L., F.. XX.XX.XXXX I. T., F.. XX.XX.XXXX zverené do osobnej starostlivosti matky, otec bol voči maloletým deťom zaviazaný vyživovacou povinnosťou vo výške 30% zo sumy životného minima.

4. V minulosti mala rodina problém so zabezpečením stáleho bývania, striedavo žili u príbuzných, maloleté deti nemali podmienky k zabezpečeniu bežnej hygieny aj pre domácu prípravu na vyučovací proces, preto aj vymeškávali z vyučovacieho procesu. Neskôr si prenajali obytnú garáž, ktorá bola udržiavaná v poriadku, deti mali svoj lôžka.

5. Dôvodom vyňatia maloletého z osobnej starostlivosti zákonného zástupcu bolo odmietanie maloletého plniť si povinnú školskú dochádzku do kmeňovej školy a zároveň unikal z domáceho prostredia, do neskorých večerných hodín sa zdržiaval mimo domácnosti. Dôvodom útekov maloletého z prirodzeného prostredia bola skutočnosť, že matka žila v konfliktnom partnerstve, preto sa maloletý necítil bezpečne v tomto prostredí a mal negatívne prežívanie. Matka nedokázala zabezpečiť jeho výchovu a starostlivosť primerane jeho veku a potrebám.

6. Orgán SPODaSK podal návrh na tunajší súd na jeho umiestnenie do inštitucionálnej starostlivosti. Okresný súd Rožňava uznesením sp. zn. 12P/226/2023 zo dňa 15.12.2023 nariadil matke T. G., F.. XX.XX.XXXX, aby odovzdala mal. T. U., F.. XX.XX.XXXX dočasne do ústavnej starostlivosti CDR Dobšiná.

7. Matka zabezpečovala starostlivosť o maloletého L. U.. Spoločnú domácnosť obýval aj partner matky, E. P., F.. XX.XX.XXXX. Biologický otec L. U., F..XX.XX.XXXX sa o maloleté deti vôbec nezaujíma, nepodieľa sa na ich starostlivosti a výchove. Podľa vyjadrenia matky, otec detí má stanovenú diagnózu schizofrénia, ktorú nelieči, požíva alkoholické nápoje.

8. Dňa 03.03.2025 matka spoločne s maloletým L. nastúpili na dobrovoľný pobyt do CDR Veľké Kapušany, kde zotrvali do 17.03.2025 a potom na základe vlastného rozhodnutia odišli na pobyt mimo CDR do domácnosti sestry F. G., pričom nasledujúci deň bola matka hospitalizovaná v nemocnici v Rožňave. Matka už v čase, kedy bola na dobrovoľnom pobyte hospitalizovaná pre pôrodnú činnosť bez pôrodu a bolo potrebné, aby bola v sledovaní. Dňa 03.04.2025 sa matka dostavila bez predvolania na tunajšie oddelenie SPODaSK a uviedla, že od doby návratu do domáceho prostredia je správanie maloletého neúnosné, maloletý nerešpektuje matku ani jej druhu, uteká z domácnosti aj v nočných hodinách, konzumuje alkoholické nápoje, požíva omamné látky, fajčí a neplní si povinnú školskú dochádzku. Matka z toho dôvodu prerušila hospitalizáciu, aby mohla vzniknutú situáciu s maloletým riešiť. Obaja partneri spoločne s maloletým dieťaťom boli predvolaní na nasledujúci deň na tunajšie oddelenie SPODaSK. Bol vykonaný aj pohovor s maloletým dieťaťom bez prítomnosti matky a druhu. Maloletého počas rozhovoru zlomili emócie a rozplakal sa, uviedol, že sa do domácnosti svojej matky a jej druhu vrátiť nechce, necíti sa tam v bezpečí a komfortne. Uznal, že prezentované správanie je pravdou, ponocuje, fajčí, holduje alkoholu, dôvod však neuviedol. Maloletý počas rozhovoru uviedol, že nemá dobrý vzťah so svojou matkou, pretože matka ho fyzicky trestá palicou za vyššie uvedené správanie. Druh matky mu neublíži, skôr ho rázne slovne napomenie ak neposlúchne. Druh matky počas rozhovoru uviedol, že mal snahu o nápravu v správaní maloletého opakovane, čo sa ale matke nepáčilo a vznikali konflikty medzi partnermi a tak druh stagnuje a momentálne sa už odmieta podieľať na starostlivosti a výchove o maloletého L..

9. Uznesením Okresného súdu Rožňava sp. zn. 12PPOm/3/2025, právoplatným dňa 29.04.2025 bol maloletý dočasne zverený do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dobšiná.

10. Maloletý L. bol na čas letných prázdnin uvoľnený do starostlivosti svojej matky. Zo strany oddelenia SPODaSK boli následne v domácnosti vykonané sociálne šetrenia a vykonané rozhovory s matkou, jej druhom ako aj s maloletým L.. V čase rozhovorov matka uviedla, že správanie maloletého L. sa veľmi zmenilo, rešpektoval usmernenia matky, dodržiaval večierku, neponocoval, pomáhal v domácnosti aj so starostlivosťou o súrodca maloletého E. (XXXX). druh matky potvrdil, že zmena správania je viditeľná. Maloletý tiež uviedol, že je rád doma a chcel by ostať v domácnosti matky, voľný čas trávil v komunitnom centre a s kamarátmi. Prisľúbil, že si bude svedomito plniť povinnú školskú dochádzku a bude rešpektovať matku a jej druhu. Z vykonaných sociálnych šetrení pomerov a rozhovorov s matkou, jej druhom a maloletým L. sa životná situácia maloletého L. javila pozitívne a tak tunajšie oddelenie pristúpilo k podaniu návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, ktorým bol maloletý dočasne umiestnený v CDR Dobšiná, aby ho matka mohla zapísať do základnej školy a od septembra 2025 mohol maloletý nastúpiť do základnej školy.

11. Matka dňa 01.09.2025 (pondelok) telefonicky kontaktovala zamestnanca CDR s tým, že medzi ňou a partnerom vznikol konflikt, kedy ju mal aj fyzicky napadnúť a maloletého L. vo večerných hodinách vyhodiť zo spoločnej domácnosti. Maloletý od tej doby zotrval v domácnosti starej matky zo strany matky. Maloletý L. kontaktoval policajnú hliadku, kde oznámil, že druh matky fyzicky napadol jeho matku. Zamestnanec CDR spoločne so zamestnancom oddelenia SPODaSK dňa 02.09.2025 vykonali opakované sociálne šetrenie pomerov v domácnosti matky, ktorá uviedla, že s maloletým začala mať posledný týždeň opäť výchovné problémy, prestal rešpektovať jej usmernenia, opäť začal ponocovať. Maloletý L. U.Q. bol vyzdvihnutý v domácnosti starej matky zo strany matky a bol opätovne umiestnený do Centra pre deti a rodiny Dobšiná, nakoľko uznesenie sp. zn. 12P/185/2025 zo dňa 28.08.2025, ktorým bolo zrušené neodkladné opatrenie - uznesenie o dočasnom umiestnení maloletého do CDR Dobšiná doposiaľ nie je právoplatné. Je teda v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo opätovne zverené dočasne

do ústavnej starostlivosti, keďže matka nemá vytvorené vhodné a bezpečné podmienky v domácom prostredí. Opäť je ohrozený jeho ďalší zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin.

12. Podľa § 367 ods. 1 až 6 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“)

(1) Neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

(2) Ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

(3) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

(4) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

(5) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

(6) Ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia nebol podaný návrh na začatie konania vo veci samej a súd zistí, že existujú dôvody pre ďalšie zotrvanie maloletého v náhradnej starostlivosti, začne konanie vo veci samej aj bez návrhu.

13. Nevyhnutným predpokladom neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnúť. Pri nariadení neodkladného opatrenia a vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloletých je prioritný záujem dieťaťa.

14. Na základe vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu a právneho posúdenia veci, súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Uznesením Okresného súdu Rožňava č.k.: 12PPOm/3/2025, právoplatným dňa 29.04.2025, bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dobšiná. Dôvodom vyňatia maloletého z prirodzeného prostredia bolo neúnosné správanie maloletého, ktorý nerešpektoval authority, utekal z domácnosti aj v nočných hodinách, konzumoval alkoholické nápoje, požíval omamné látky, fajčil a neplnil si povinnú školskú dochádzku. Po absolvovaní pobytu v Centre pre deti a rodiny Dobšiná matka maloletého udala, že jeho správanie sa zmenilo k lepšiemu, rešpektoval usmernenia matky, dodržiaval večierku, neponocoval, pomáhal v domácnosti aj so starostlivosťou o mladšieho súrodenca. Druh matky potvrdil, že zmena správania je viditeľná. Maloletý tiež uviedol, že je rád doma a prisľúbil, že si bude svedomito plniť povinnú školskú dochádzku a bude rešpektovať matku a jej druhu. Preto bolo uznesením tunajšieho súdu č.k.: 12P/185/2025 zo dňa 28.08.2025, zrušené predmetné neodkladné opatrenie o dočasnom umiestnení maloletého. Rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť. Matka dňa 01.09.2025 telefonicky kontaktovala zamestnanca Centra pre deti a rodiny Dobšiná s tým, že medzi ňou a partnerom vznikol konflikt, kedy ju mal fyzicky napadnúť a maloletého L. vo večerných hodinách vyhodiť zo spoločnej domácnosti. Maloletý od tej doby zotrval v domácnosti starej matky zo strany matky. Maloletý kontaktoval policajnú hliadku, kde oznámil, že druh matky fyzicky napadol jeho matku. Z opakovaného sociálneho šetrenia pomerov v domácnosti matky vyplýva, že matka má s maloletým posledný týždeň opäť výchovné problémy, prestal rešpektovať jej usmernenia, začal ponocovať. Maloletý bol vyzdvihnutý v domácnosti starej matky zo strany matky a bol opätovne umiestnený do Centra pre deti a rodiny Dobšiná, nakoľko uznesenie č.k.: 12P/185/2025 zo dňa 28.08.2025, ktorým bolo zrušené neodkladné opatrenie, doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť. Návrat maloletého do prirodzeného prostredia by nebol v jeho záujme, nakoľko matka žije v neusporiadanom a narušenom rodinnom prostredí a maloletý opäť vykazuje problémy v správaní. V záujme ďalšieho fyzického, psychického a sociálneho vývinu maloletého je nevyhnutné jeho umiestnenie do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dobšiná. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP , v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) .

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhotovením ( § 367 ods. 4 CMP).