

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 20T/7/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5825010039  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2025:5825010039.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou, v trestnej veci obvineného A. B., podľa § 353 ods. 1 Tr. por., v Dolnom Kubíne dňa 05.09.2025 vydal tento

### rozhodol:

C. A. B., nar. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom D. XXXX/XX, E., prechodne: Veľká Okružná 1028/13, Partizánske

je vinný, že

v Partizánskom a všade tam, kde sa zdržiaval v období od 01.07. 2023 do 05.09.2025, si ako rodič neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva priamo zo Zákona o rodine, pričom jej rozsah bol určený rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn.: 10P/33/2022 zo dňa 05. 12. 2022, právoplatný dňa 10. 07. 2023, na mal. D., nar. XX. XX. XXXX sumou 130,- € mesačne a na mal. A., nar. XX. XX. XXXX sumou 120,- € mesačne, vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky F. B., G. E., nar. XX. XX. XXXX, vyživovaciu povinnosť si neplnil pravidelne a v súdom stanovenej výške, s výnimkou súm - 240,- €, ktoré uhradil v októbri 2023, 120,- €, ktoré uhradil k rukám matky dňa 11. 08. 2024 a na základe exekučného príkazu sp. zn.: 378 EX 357/24 bola matke detí zaslaná dňa 25. 11. 2024 vymožená suma 31,17 € a takto konal aj napriek tomu, že v rozhodnom období bol poberateľom invalidného dôchodku vo výške 162,50 € mesačne, no napriek invalidite je podľa správy ošetrojúceho lekára schopný vykonávať doterajšiu pracovnú činnosť v plnom rozsahu, teda nevyvinul dostatočné úsilie na získanie si vhodného zamestnania, ktorým by si zabezpečil stabilný a pravidelný príjem, z ktorého by uhradil výživné, čím mu takto vznikol dlh na výživnom vo výške 6.108,83 eur,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, a takto konal závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas,

t ý m s p á c h a l

prečin „Zanedbania povinnej výživy“ podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák., za použitia § 138 písm. b) Tr. zák.,

a za to sa odsudzuje :

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., s poukazom na § 353 ods. 2 písm. a) Tr. por., na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá, a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, a takto konal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Podľa § 355 Tr. por. ods:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j) o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. Trestný rozkaz sa ruší a vec sa vracia do prípravného konania aj vydaním uznesenia, ktorým nadriadený súd na základe sťažnosti podľa § 241 ods. 4 zrušil uznesenie samosudcu o prijatí obžaloby podľa § 241 ods. 1 písm. j).

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 odsek 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Podľa § 356 ods. 1 T. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak:

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu ,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.