

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 21C/40/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125367057
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Nosková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125367057.2

Uznesenie

2 21C/40/2025

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa: Patronka West Gate s. r. o., so sídlom Púpavová 1824/75, 841 04 Bratislava – mestská časť Karlova Ves, IČO: 35 805 790 proti odporcovi: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/X X, XXX XX E., o návrhu na vydanie európskeho príkazu na zablokovanie účtov a o žiadosti veriteľa o získanie informácií o účtoch dlžníka, takto

rozhodol:

2 21C/40/2025

I. Návrh na vydanie európskeho príkazu na zablokovanie účtov z a m i e t a.

II. Žiadosť o získanie informácií o účtoch z a m i e t a.

III. Žiadosť o výnimku z poskytnutia zábezpeky z a m i e t a.

odôvodnenie:

2 21C/40/2025

1. Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 13.08.2025 doplneným dňa 26.08.2025 a 03.09.2025 domáhal proti odporcovi vydania európskeho príkazu na zablokovanie nešpecifikovaných účtov odporcu, a to v súlade s čl. 8 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 655/2014 zo dňa 15. mája 2014, ktorým sa zavádza konanie týkajúce sa európskeho príkazu na zablokovanie účtov s cieľom uľahčiť cezhraničné vymáhanie pohľadávok v občianskych a obchodných veciach /ďalej len ako „Nariadenie“/, ktorého účty majú byť podľa návrhu vedené v Litve, Českej republike, Rakúsku, Poľsku, Maďarsku.

2. Návrh podal navrhovateľ na tlačive stanovenom Nariadením, kde v bode 7. návrhu požiadal súd aj o získanie informácií o účtoch dlžníka v Litve, Českej republike, Rakúsku, Poľsku, Maďarsku, nakoľko existuje pravdepodobnosť zamedzenia núteného výkonu rozhodnutia a zároveň je predpoklad, že dlžník bude ukrývať svoj majetok a uskutočňovať predovky majetku ako v minulosti. Preto je podľa čl. 14 Nariadenia, potrebné zistiť existujúce bankové účty dlžníka v členských štátoch Litva, Česká republika, Rakúsko, Poľsko, Maďarsko a následne vykonať blokáciu predmetnej sumy, pokiaľ budú zistené príslušné účty. V žiadosti navrhovateľ označil, že disponuje vykonateľným rozsudkom, súdnym zmerom alebo verejnou listinou, podľa ktorých je dlžník povinný zaplatiť pohľadávku, ktorý vydal dňa 02.11.2021

Krajský súd v Bratislave, Záhradnícka 10, 813 66 Bratislava. Podľa bodu 9. návrhu je istina pohľadávky vo výške 117.000,- Eur, ktorú odporca zatiaľ nezaplatil, úrok od odporcu navrhovateľ nevymáha. Ako relevantné okolnosti, na ktorých sa zakladá pohľadávka voči dlžníkovi navrhovateľ uviedol, Rozsudok 3To/91/2020 – povinnosť nahradiť škodu. V bode 10. navrhovateľ uviedol, dôvody návrhu na vydanie európskeho príkazu na zablokovanie účtu, v ktorých uviedol, že dlžník od 02.11.2021 dobrovoľne neplní právoplatne priznanú povinnosť 117.000,- Eur. Ďalej uviedol, že na Slovensku prebieha exekúcia 222EX 345/25-1 bez uspokojenia. Existuje reálne riziko presunov prostriedkov na účtoch v Litve, Českej republike, Rakúsku, Poľsku, Maďarsku, ktorých vnútroštátne opatrenia nepostihnú včas, preto je potrebné nariadiť EAPO. Má za to, že dlžník môže rýchlo presúvať alebo vyberať prostriedky na účtoch v iných členských štátoch, konkrétne účty nie sú známe. Tým by hrozilo zmarenie, alebo podstatné sťaženie následného výkonu a takéto meškanie by podstatne zhoršilo finančnú situáciu veriteľa. Navrhovateľ sa tiež domnieva, že existujú dôvody udelenia výnimky z poskytnutia zábezpeky, pretože existuje právoplatný rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3To/91/2020 zo dňa 02.11.2021. Pohľadávka vo výške 117.000,- Eur je priznaná právoplatným a vykonateľným rozsudkom (prebieha exekúcia 222EX 345/25-1), príkaz bude obmedzený len na túto sumu s príslušenstvom a riziko vzniku škody dlžníkovi je minimálne.

3. Navrhovateľ k návrhu pripojil dôkazy: Rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3To/91/2020 zo dňa 02.11.2021, Upovedomenie o vydaní poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 07.08.2025 sp. zn. 22Ek/2004/2025, Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 07.08.2025 sp. zn. 222EX 345/25-1, Upovedomenie o začatí exekúcie postihnutím obchodného podielu v obchodnej spoločnosti zo dňa 13.08.2025, Oznam zo strany exekútora zo dňa 11.08.2025, že povinný vlastní nehnuteľnosti.

4. Podľa čl. 1 ods. 1 Nariadenia, týmto nariadením sa zavádza konanie Únie, na základe ktorého môže veriteľ dosiahnuť vydanie európskeho príkazu na zablokovanie účtov (ďalej len príkaz na zablokovanie“ alebo „príkaz“), ktorým sa zabraňuje ohrozeniu následného vymáhania veriteľovej pohľadávky prevodom alebo vybraním finančných prostriedkov, ktoré má dlžník na bankovom účte vedenom v členskom štáte, a to až do sumy uvedenej v príkaze.

5. Podľa čl. 3 ods. 1 Nariadenia, na účely tohto nariadenia je cezhraničným prípadom prípad, v ktorom sa bankový účet alebo účty, ktoré majú byť príkazom na zablokovanie, vedú v inom členskom štáte ako: a) v členskom štáte súdu, na ktorý sa návrh na vydanie príkazu na zablokovanie podľa článku 6 podáva, alebo b) v členskom štáte, v ktorom má veriteľ bydlisko.

6. Podľa čl. 7 ods. 1 Nariadenia, súd vydá príkaz na zablokovanie, ak veriteľ predložil dostatočné dôkazy, na základe ktorých je súd presvedčený, že je naliehavo potrebné prijať ochranné opatrenie vo forme príkazu na zablokovanie, pretože existuje reálne nebezpečenstvo, že bez takéhoto opatrenia bude následné vymoženie veriteľovej pohľadávky voči dlžníkovi zmarené alebo podstatne sťažené.

7. Podľa čl. 8 ods. 3 Nariadenia, k návrhu je potrebné pripojiť všetky relevantné podporné dokumenty a v prípade, že veriteľ už dosiahol vydanie rozsudku, súdneho zmiernu alebo verejnej listiny, je potrebné pripojiť vyhotovenie rozsudku, súdneho zmiernu alebo verejnej listiny, ktoré spĺňa podmienky potrebné na overenie jeho pravosti.

8. Podľa čl. 11 Nariadenia, dlžníkovi sa návrh na vydanie príkazu na zablokovanie neoznami ani sa pred vydaním príkazu nevypočuje.

9. Podľa čl. 14 ods. 1 Nariadenia, ak veriteľ dosiahol v členskom štáte vydanie vykonateľného rozsudku, súdneho zmiernu alebo verejnej listiny, podľa ktorých je dlžník povinný zaplatiť veriteľovu pohľadávku, a veriteľ má dôvody domnievať sa, že dlžník má jeden alebo viacero účtov v banke v konkrétnom členskom štáte, avšak nepozná ani názov a/ani adresu banky, ani kód IBAN, BIC alebo iné bankové číslo, ktoré umožňuje identifikovanie banky, môže požiadať súd, na ktorý sa podal návrh na vydanie príkazu na zablokovanie, aby požiadal informačný orgán členského štátu výkonu, aby získal informácie potrebné na to, aby bolo možné identifikovať banku alebo banky a účet alebo účty dlžníka. Bez ohľadu na prvý pododsek môže veriteľ podať žiadosť uvedenú v uvedenom pododseku, ak rozsudok, súdny zmiernu alebo verejná listina, ktorých vydanie dosiahol, ešte nie sú vykonateľné, ak suma, ktorá sa má zablokovať, je významná vzhľadom na okolnosti prípadu a veriteľ predložil dostatočné dôkazy, na základe ktorých sa súd presvedčil, že tieto informácie sú naliehavo potrebné, pretože hrozí, že bez nich bude ohrozené

následné vymożenie veriteľovej pohľadávky voči dlžníkovi, v dôsledku čoho by sa mohla podstatne zhoršiť finančná situácia veriteľa.

10. Podľa čl. 14 ods. 2 Nariadenia, veriteľ podá žiadosť uvedenú v odseku 1 v rámci návrhu na vydanie príkazu na zablokovanie. Veriteľ uvedie dôvody, pre ktoré sa domnieva, že dlžník má jeden alebo viacero účtov v banke v konkrétnom členskom štáte, a poskytne všetky relevantné informácie, ktoré sú mu dostupné, o dlžníkovi a účte alebo účtoch, ktoré sa majú zablokovať. Ak sa súd, na ktorý sa podal návrh na vydanie príkazu na zablokovanie, domnieva, že veriteľova žiadosť nie je dostatočne odôvodnená, zamietne ju.

11. Podľa bodu 17. a 18. úvodných ustanovení Nariadenia, vzhľadom na absenciu predchádzajúceho vypočítania dlžníka by sa v tomto nariadení mali ustanoviť konkrétne záruky na zabránenie zneužitiu príkazu a na ochranu práv dlžníka. Jednou takouto dôležitou zárukou by mala byť možnosť požadovať od veriteľa, aby poskytol zábezpeku a tak zabezpečil, aby sa mohla dlžníkovi v neskoršom štádiu poskytnúť náhrada za akúkoľvek škodu, ktorá mu vznikla v dôsledku príkazu na zablokovanie. V závislosti od vnútroštátneho právneho poriadku by sa takáto zábezpeka mohla poskytnúť vo forme zloženia zábezpeky do úschovy súdu alebo vo forme alternatívnej záruky, akou je napríklad banková záruka alebo hypotéka. Súd by mal mať pri určovaní výšky zábezpeky, ktorou sa má predísť zneužitiu príkazu a zabezpečiť náhrada škody dlžníkovi, právo voľnej úvahy a mal by mať možnosť v prípade absencie konkrétnych dôkazov v súvislosti s výškou potenciálnej škody považovať za smerodajnú pri určení výšky zábezpeky sumu, na ktorú sa má príkaz vydať. V prípadoch, keď už veriteľ dosiahol vydanie rozsudku, súdneho zmiernu alebo verejnej listiny, vyžiadanie zábezpeky by sa malo ponechať na voľné uváženie súdu. Vyžiadanie zábezpeky môže byť s výnimkou uvedených mimoriadnych okolností vhodné napríklad vtedy, ak rozsudok, ktorého výkon sa má príkazom na zablokovanie zabezpečiť, nie je ešte vykonateľný alebo je len predbežne vykonateľný z dôvodu prebiehajúceho konania o odvolaní.

12. Podľa § 1 zákona č. 54/2017 Z.z. o európskom príkaze na zablokovanie účtov a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov /ďalej len „zákon č. 54/2017 Z.z.“/, európsky príkaz na zablokovanie účtov (ďalej len "príkaz na zablokovanie") je neodkladné opatrenie nariadené podľa osobitného predpisu. Na konanie o príkaze na zablokovanie sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku o neodkladných opatreniach, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

13. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 54/2017 Z.z., ak sú splnené podmienky na vydanie príkazu na zablokovanie, súd ho vydá vo forme podľa osobitného predpisu, inak návrh sčasti alebo celkom uznesením zamietne.

14. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2016 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

17. Konanie upravené Nariadením, poskytuje veriteľovi možnosť dosiahnuť vydanie ochranného opatrenia vo forme európskeho príkazu na zablokovanie účtov, ktorým sa zabráni prevodu alebo vybratiu finančných prostriedkov, ktoré má jeho dlžník v držbe na bankovom účte vedenom v členskom štáte, ak hrozí, že bez takéhoto opatrenia bude následné vymáhanie jeho pohľadávky, resp. nároku voči dlžníkovi zmarené alebo podstatne sťažené. Nariadenie sa vzťahuje na peňažné pohľadávky v občianskych a obchodných veciach za podmienky, že sa jedná o cezhraničné prípady. Takýmto cezhraničným prípadom je v zmysle čl. 3 Nariadenia situácia, keď sa súd, ktorý koná o návrhu na vydanie príkazu na zablokovanie účtu nachádza v jednom členskom štáte a bankový účet, ktorého sa má príkaz týkať, sa nachádza v druhom členskom štáte. Charakter cezhraničného prípadu spĺňa aj situácia, ak by veriteľove bydlisko bolo v jednom členskom štáte a súd a bankový účet, na ktorý by sa mal vydať príkaz na zablokovanie účtu, sa nachádzajú v inom členskom štáte.

18. Navrhovateľom (veriteľom) označené účty, ktoré majú byť príkazom na zablokovanie účtov zablokované, majú byť podľa návrhu veriteľa, vedené v Litve, Českej republike, Rakúsku, Poľsku, Maďarsku, čiže v iných členských štátoch ako je súd, ktorý koná o návrhu na zablokovanie účtov, rovnako v inom členskom štáte ako je navrhovateľove (veriteľove) bydlisko. To znamená, že podmienka cezhraničného prípadu je daná.

19. Súd preto ďalej posudzoval potrebu vydania príkazu na zablokovanie účtov, pri ktorej vychádzal z konkrétnych okolností prípadu, predovšetkým z obsahu návrhu navrhovateľa a z dôkazov predložených navrhovateľom. V konkrétnej veci sa jedná o návrh na vydanie európskeho príkazu na zablokovanie účtov, keď navrhovateľ už dosiahol vydanie rozsudku, súdneho zmiernu alebo inej verejnej listiny, ktorým je podľa návrhu – Rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 3To/91/2020 zo dňa 02.11.2021, právoplatný a vykonateľný dňa 02.11.2021, ale navrhovateľovi údaje o konkrétnych bankových účtoch dlžníka známe nie sú. Domnieva sa, že také účty môžu byť vedené v členských štátoch Litva, Česká republika, Rakúsko, Poľsko, Maďarsko.

20. Naliehavú potrebu súdnej ochrany navrhovateľ (veriteľ) odôvodnil tým, že dlžník od 02.11.2021 dobrovoľne neplní právoplatne priznanú pohľadávku v sume 117.000,- Eur, exekúcia vedená pod sp. zn. 222EX 345/25-1 je zatiaľ bez uspokojenia, existuje reálne riziko presunov prostriedkov na účtoch v Litve, Českej republike, Rakúsku, Poľsku, Maďarsku. Ako dôkaz na podporu svojho návrhu na vydanie príkazu predložil navrhovateľ exekučný titul – Rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 3To/91/2020 zo dňa 02.11.2021, právoplatný a vykonateľný dňa 02.11.2021, Upovedomenie o vydaní poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 07.08.2025 sp. zn. 22Ek/2004/2025, Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 07.08.2025 sp. zn. 222EX 345/25-1, Upovedomenie o začatí exekúcie postihnutím obchodného podielu v obchodnej spoločnosti zo dňa 13.08.2025, Oznam zo strany exekútora zo dňa 11.08.2025, že povinný vlastní nehnuteľnosti.

21. V zmysle bodu 14. úvodných ustanovení Nariadenia, by sa od veriteľa malo vyžadovať v každej situácii, aj vtedy, keď už dosiahol vydanie rozsudku, aby súdu uspokojivo preukázal, že jeho pohľadávka naliehavo potrebuje súdnu ochranu a že bez príkazu by výkon existujúceho alebo budúceho rozsudku mohol byť zmarený alebo podstatne sťažený, pretože existuje reálne nebezpečenstvo, že dovedy, kým veriteľ bude môcť dosiahnuť výkon existujúceho alebo budúceho rozsudku, môže dlžník svoj majetok stroviť, skryť alebo zničiť, alebo ho previesť za nižšiu ako skutočnú hodnotu, v neobvyklom rozsahu alebo na základe neobvyklého úkonu. Súd by mal posúdiť dôkazy o existencii takéhoto nebezpečenstva, ktoré predložil veriteľ.

22. Z tvrdení navrhovateľa a predložených listín súd vyhodnotil, že navrhovateľ neosvedčil naliehavú potrebu prijať ochranné opatrenie vo forme príkazu na zablokovanie účtov. Navrhovateľ v konaní kvalifikovaným spôsobom neosvedčil, že činnosť odporcu (dlžníka) smeruje k nehospodárnemu zbavovaniu sa svojho majetku v takom rozsahu, ktorý by znamenal ohrozenie možného výkonu súdneho rozhodnutia. Veriteľ v návrhu na vydanie európskeho príkazu na zablokovanie účtov, neuviedol žiadne také skutočnosti, ktoré by dôvodne zakladali jeho obavy, že dlžník - odporca znižuje alebo bude znižovať hodnotu svojho majetku alebo bude iným spôsobom nepriaznivo ovplyvňovať svoje majetkové pomery a tak ohrozí budúci výkon exekúcie. Neuviedol žiadne konkrétne skutkové okolnosti alebo konkrétne správanie odporcu, ktoré by smerovalo k zbavovaniu sa finančných prostriedkov alebo majetku dlžníka s cieľom neuspokojiť pohľadávku navrhovateľa, čím by bolo ohrozené alebo podstatne sťažené vymoženie pohľadávky navrhovateľa. Obava z ohrozenia exekúcie je odôvodnená v prípade, keď nositeľ hmotnoprávnej zodpovednosti realizuje faktické alebo právne úkony smerujúce k sťaženiu alebo zmareniu budúcej exekúcie. Iba samotné neuhradenie pohľadávky by sa nemalo samo osebe považovať za dostatočný dôkaz odôvodňujúci potrebu vydania príkazu na zablokovanie účtov. Tieto skutočnosti však môžu byť zohľadnené pri celkovom posúdení existencie rizika. Navrhovateľ v návrhu argumentoval tým, že existuje reálne riziko presunov prostriedkov na účtoch v Litve, Českej republike, Rakúsku, Poľsku, Maďarsku, a že dlžník môže rýchlo presúvať alebo vyberať prostriedky na účtoch v iných členských štátoch, čím by hrozilo zmarenie alebo podstatné sťaženie následného výkonu. Avšak netvrdil a ani nepreukázal, že odporca, či už aktuálne alebo v bezprostredne predchádzajúcom období konal v úmysle ukrátiť uspokojenie tejto pohľadávky navrhovateľa. Samotná skutočnosť, že voči odporcovi bolo začaté exekučné konanie a že doposiaľ nespĺnil svoju povinnosť zaplatiť priznanú sumu, nepostačuje na záver o existencii rizika zmarenia výkonu rozhodnutia. Naopak, z predložených listín vyplýva, že odporca vlastní nehnuteľnosti na území Slovenskej republiky, ktoré sú exekučne

postihnuteľné, čo svedčí o existencii majetku použiteľného na uspokojenie pohľadávky navrhovateľa na území SR. Súd si tu dovoľuje poukázať aj na to, že poverenie na vykonanie exekúcie sp. zn. 22Ek/2004/2025 bolo vydané dňa 07.08.2025, a teda nie je zrejmé či súdny exekútor už pristúpil k vykonaniu exekúcie reps. či sa o to pokúsil. Na základe uvedeného sa súdu javí návrh navrhovateľa ako predčasný.

23. Navrhovateľ tak neunesol povinnosť tvrdiť a osvedčiť hrozbu ukracujúceho konania odporcu v postavení dlžníka a taktiež nepripojil žiadne relevantné dôkazy odôvodňujúce naliehavosť a potrebu rýchleho zásahu súdu, predovšetkým nepreukázal nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Naliehavú potrebu ochrany pohľadávky odôvodnil navrhovateľ veľmi stručne. Samotné neuhradenie pohľadávky, jej nevyoženie a predpoklad o existencii účtov v iných členských štátoch s odôvodnením, že „neuhradil peňažnú pohľadávku napriek tomu, že má majetok“, nemožno považovať za dostatočný dôkaz odôvodňujúci vydanie príkazu. Iné relevantné konanie dlžníka, ktoré by smerovalo k úmyselnému znížovaniu jeho majetku alebo k zámernému poškodzovaniu veriteľa, v návrhu neuviedol. Konkrétne skutkové okolnosti v správaní odporcu proti ktorému návrh smeruje, ktoré by osvedčovalo hrozbu ukracujúceho konania odporcu ako dlžníka, navrhovateľ neuviedol. Na základe uvedeného, súd konštatuje, že z predložených listín a tvrdení navrhovateľa nemožno vyvodiť záver o naliehavej súdnej ochrane navrhovateľovej pohľadávky vo forme príkazu na zablokovanie účtov. Nebolo osvedčené, že navrhovateľova pohľadávka naliehavo potrebuje súdnu ochranu, a že bez vydania európskeho príkazu na zablokovanie účtov, by mohol byť zmarený alebo podstatne sťažený výkon rozhodnutia. Preto súd po preskúmaní dôvodov uvedených v návrhu, je názoru, že veriteľ svojim návrhom dostatočným spôsobom neosvedčil existenciu potreby vydania príkazu na zablokovanie účtov, a preto jeho návrh zamietol.

24. V súvislosti so žiadosťou navrhovateľa o získanie informácií o účtoch odporcu, súd uvádza, že s poukazom aj na vyššie uvedené skutočnosti, nie je dostatočne odôvodnená. Aby bolo možné vyhovieť takejto žiadosti, musia byť splnené požiadavky na vydanie príkazu na zablokovanie účtov a tie v danom prípade splnené neboli. Preto súd žiadosť o získanie informácií o účtoch odporcu (dlžníka) zamietol. Z rovnakého dôvodu - nesplnenia podmienok na vydanie príkazu na zablokovanie účtov, súd zamietol aj žiadosť navrhovateľa o výnimku z poskytnutia zábezpeky. Udelenie výnimky z poskytnutia zábezpeky ako možnej budúcej náhrady za prípadnú škodu, ktorá by vznikla dlžníkovi v dôsledku vydania príkazu na zablokovanie jeho účtov, je možné len v prípade, ak je takáto zábezpeka potrebná a účelná. Podľa názoru súdu, pokiaľ súd návrhu na zablokovanie účtov nevyhovie, nemá táto požiadavka opodstatnenie.

25. S poukazom na bod 15. úvodných ustanovení Nariadenia v spojení s čl. 11 Nariadenia, dlžník nebol informovaný o prebiehajúcom konaní. Uvedené neodporuje vnútroštátnej úprave, ktorý v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 54/2017 Z.z., favorizuje ustanovenia Nariadenia pred CSP o neodkladných opatreniach. Nadväzne, v doterajšom štádiu konania je jeho účastníkom v užšom zmysle slova len navrhovateľ, čo okrem iného vedie k záveru, že rozhodovanie o nároku na náhradu trov konania sa nejaví nevyhnutným, nakoľko dlžníkovi (odporcovi) doposiaľ žiadne účelné trovy nevznikli.

Poučenie:

2 21C/40/2025

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 30 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica (článok 21 ods. 1 a 2 Nariadenia).

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí – odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsah odvolateľ rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolaie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.