

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 112P/6/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125200731  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nikoleta Uhlíková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125200731.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred sudkyňou Mgr. Nikoletou Uhlíkovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, umiestnený v C. D. E. F. G. H., I. XXX/X, H., dieťa rodičov - matka: J. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX/X, L. - K., t.č. v M. C., N., otec: O. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX/X, L. - K., o návrhu navrhovateľov: P. P., nar. XX.XX.XXXX a F. P., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom L. XX, L., právne zastúpení advokátskou kanceláriou JUDr. Eva Koleničová, s.r.o. v mene ktorej koná JUDr. Eva Koleničová, advokátka so sídlom Dolné Dubové 249, o zverenie maloletého do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, t a k t o

### rozhodol:

- I. Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný rozvoj maloletého a sú oprávnení ho zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.
- II. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.
- III. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 50,- eur mesačne a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.
- IV. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. XXX/XX/XXXX z XX.XX.XXXX v časti zverenia maloletého a v časti výživného na maloletého.
- V. Tento rozsudok je v y k o n a t e ľ n ý doručením.
- VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.1.2025 sa navrhovatelia domáhali zverenia maloletého A. B. do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti. K návrhu pripojili sobášny list, rozhodnutie o zápise do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť, správu o priebehu nadviazania osobného vzťahu medzi dieťaťom a žiadateľmi, odporúčanie k realizácii náhradnej rodinnej starostlivosti, potvrdenie o zdravotnom stave navrhovateľov, potvrdenie o príjme navrhovateľov, potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa a rodičovského príspevku pri starostlivosti o zverené alebo osvojené dieťa, LV č. XXX, k.ú. L..
2. Návrh odôvodnili navrhovatelia tak, že boli rozhodnutím Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Trnave dňa 3.4. 2024 opätovne zapísaní do zoznamu žiadateľov o zverejnenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti formou osvojenia po splnení zákonom stanovených podmienok. Prípravu na náhradnú starostlivosť absolvovali na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práci sociálnych vecí a rodiny Trnava. S maloletým dieťaťom nadviazali prvý kontakt v C. H., kde mu je toho času zabezpečovaná starostlivosť. V C. H. boli prostredníctvom určeného Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Trnava oboznámení s kompletnou dokumentáciou maloletého ako aj zdravotným stavom

maloletého. Pri stretnutí bola prítomná náhradná matka, ktorá im hovorila o povahe, správaní sa a dennom režime maloletého. Maloletý A. na nich reagoval pozitívne usmieval sa, nebol plačlivý, hral sa s nimi, mohli ho vziať do náručia. Počas druhej interakcie mohli s maloletým tráviť čas osamote v herni CDR. Na ďalšiu interakciu do C. H. zobrali aj svojho syna F., ktorý sa na návštevu tešil. Hrali sa a všetci spolu v herni aj vonku. Chlapcom sa najviac páčili autíčka a helikoptéra. Priebeh nadväzovania osobného vzťahu bol zhodnotený ako pozitívny. C. H. im udelilo súhlas na pobyt maloletého v ich rodine už viackrát naposledy X.X.XXXX E. XX.X.XXXX. Čas strávili ako rodina bežnými činnosťami, hrami a výletmi po okolí. Maloletý sa v rodine navrhovateľov cíti dobre a rozumie si so synom navrhovateľov. Navrhovateľ je zamestnaný ako údržbár vo O. P. H. s príjmom 1 100,00 Eur mesačne, navrhovateľka je zamestnaná v reklamačnom stredisku F. P. Q. s príjmom 1 000,00 Eur, aktuálne na rodičovskej dovolenke so synom F., a teda jej príjem pozostáva z rodičovského príspevku a prídavku na dieťa dokopy v sume 415,00 Eur. Navrhovatelia sú manželia a spolu so synom F. bývajú v rodinnom dome, ktorý je ich osobným vlastníctvom. Ich zdravotný stav je dobrý, nenavštevujú žiadne špecializované ambulancie. Obaja biologickí rodičia maloletého A. sú vo výkone trestu odňatia slobody. Súdu navrhli, aby vykonal lustráciu rodičov maloletého v súvislosti s trestnými činmi, za ktoré boli odsúdení. Maloletého A. majú navrhovatelia záujem prijať do rodiny, poskytnúť mu zázemie, lásku, sú pripravení podporovať jeho všestranný rozvoj a dbať o jeho zdravý vývoj. Navrhovatelia majú za to, že zverenie do ich náhradnej osobnej starostlivosti bude v najlepšom záujme maloletého A.. U navrhovateľov má maloletý vytvorené nielen materiálne podmienky ale aj nemateriálne podmienky vhodné pre jeho zdravý fyzický a psychický vývoj. Navrhovatelia chcú maloletému poskytnúť bezpečné a stabilné výchovné prostredie tak ako synovi F.. Navrhovatelia ako maloletý A. si vzájomne vytvorili silné citové puto. Maloletý A. oslovuje navrhovateľov maminka a tatínko. Syn navrhovateľov sa taktiež naviazal na maloletého A., dobre spolu vychádzajú. Maloletý sa cíti u navrhovateľov v bezpečí a prosperuje vo vývine.

3. Matka maloletého s návrhom nesúhlasila, pretože má o A. veľký záujem a miluje ho, s maloletým A. sú celá rodina v pravidelnom kontakte, žiadala, aby bol mal. A. ponechaný v C. H., pokiaľ sa nevráti z výkonu trestu odňatia slobody ( vyjadrenie matky z 27.06.2025 – č.l. 53). Matka je aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody v M. N. P. A. R. Q. N. - C., pričom predpokladane má vykonať trest odňatia slobody dňa 26.06.2028 ( č.l. 44 ). Matke bol návrh s prílohami doručený dňa 26.06.2025 (potvrdenie o doručení č.l. 48). Vzhľadom na skutočnosť, že je vo výkone trestu odňatia slobody, uviedla, že nechce byť eskortovaná na pojednávanie konané dňa 21.07.2025 a súhlasí s jeho vykonaním v jej neprítomnosti. ( č.l. 56). K predvolaniu na pojednávanie konané dňa 08.09.2025 sa nevyjadrila. ( potvrdenie o doručení č.l. 85 )

4. Otcovi bol návrh s prílohami doručený dňa 27.06.2025 ( č.l. 50 ), oboch pojednávajúc sa zúčastnil a uviedol, že nesúhlasí so zverením mal. A. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, maloletého si chce zobrať z C. H., keď sa vráti matka maloletého J. B. z výkonu trestu odňatia slobody.

5. Kolízny opatrovník maloletého odporúčal návrhu navrhovateľov vyhovieť a maloletého zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov.

6. Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 21.7.2025 pojednávajúc v neprítomnosti matky, ktorá súhlasila s vykonaním pojednávania v jej neprítomnosti, nepožiadala o eskortu z výkonu trestu odňatia slobody. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, otca maloletého, kolíznej opatrovníčky a oboznámením s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, a to rozhodnutia o zaradení navrhovateľov do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť, Správy o priebehu nadviazania osobného vzťahu medzi dieťaťom a žiadateľmi, odporúčania k realizácii náhradnej osobnej starostlivosti, potvrdenia o zdravotnom stave navrhovateľov, potvrdenia o príjme navrhovateľa, potvrdenia o poberaní prídavku na dieťa navrhovateľkou, potvrdenia o poberaní rodičovského príspevku pri starostlivosti o zverené alebo osvojené dieťa, potvrdenia o príjme navrhovateľky za rok 2024, LV č. XXX, k.ú. L. – navrhovateľ je vlastníkom G. súp. č. XX v obci L., odpovede M. N. zo dňa XX.XX.XXXX o rozúčtovaní prac. odmeny matky, odvolania / vyjadrenia matky k návrhu z 27.06.2025, oznámenia matky z 30.06.2025 – matka nechce byť eskortovaná, žiadosť o konanie pojednávania v jej neprítomnosti, odvolania - vyjadrenia otca k návrhu z 22.06.2025, správy ÚPSVaR PN, pracovisko HC o prešetrení pomerov z 21.7.2025.

7. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní konanom dňa 8.9.2025 pojednávajúc v neprítomnosti matky, ktorá nepožiadala o eskortu z výkonu trestu odňatia slobody a ani neuviedla, že nesúhlasí s konaním pojednávania v jej neprítomnosti. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, najmä správou Úradu práce soc. vecí a rodiny Hlohovec z 7.8.2025 o priebehu evidencie otca mal. v evidencii uchádzačov o zamestnanie, oznámením M. N. - C. o vzniku nároku matky na podanie žiadosti o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, správou Sociálnej poisťovne Trnava o poberaní nemocenskej dávky otcom maloletého, správou Sociálnej poisťovne Trnava, z ktorej vyplýva, že otec je vedený v evidencii ako platiteľ poistného, v zmysle poslednej

evidencie je od 26.06.2025 vedený ako občan starajúci sa o dieťa do 6 rokov, správou z C. H. z 11.08.2025, správou o povesti navrhovateľov R. L., oznámením zamestnávateľa otca H. D., F., oznámením OR PZ TT okresný dopravný inšpektorát, že otec je vlastníkom a držiteľom motorových vozidiel, oboznámením rozsudku OS TT, sp. zn. XX/XX/XXXX – otec sa dopustil prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže, oboznámením trestného rozkazu OS TT, sp. zn. XX/XX/XXXX – matka sa dopustila prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže, oboznámením rozsudku OS TT sp. zn. XXX/XX/XXXX z 06.11.2024 o vyslovení osvojiteľnosti maloletého, voči tomuto rozsudku bolo podané odvolanie, krajský súd o podanom odvolaní rozhodol tak, že potvrdzuje rozhodnutie okresného súdu. Rozhodnutie okresného súdu Trnava o vyslovení osvojiteľnosti je právoplatné a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Súd v konaní a z pripojených spisov Okresného súdu Trnava sp. zn. XXXXXX/X/XXXX, XXX/XX/XXXX, XXX/XX/XXXX, XXX/XX/XXXX zistil, že matka maloletého A. sa v čase konania a rozhodovania nachádzala vo výkone trestu odňatia slobody N. - C.. Otec bol vo februári 2025 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Maloletý A. sa matke narodil ako deviate dieťa, gravidita u matky nebola sledovaná, nenavštevovala žiadnu gynekologickú poradňu. Dňa 12.08.2022 (dva mesiace od narodenia) bol maloletý na základe uznesenia Okresného súdu Trnava č. k. XXXXXX/X/XXXX-XX dočasne zverený do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do C. D. E. F. G. H., nakoľko maloletému zo strany rodičov nebola poskytovaná riadna starostlivosť, existovalo dôvodné podozrenie z ohrozenia života, zdravia a priaznivého vývoja maloletého a existovala dôvodná potreba zabezpečiť mu potrebnú starostlivosť. Maloletý bol rizikovým novorodencom pre množstvo zdravotných problémov, mal pravidelne užívať liečbu, matka maloletého nenavštívila do troch dní od prepustenia maloletého z O. N. A. ambulanciu obvodného pediatra, kedy následne maloletý dostal vysoké teploty, bol hospitalizovaný na jednotke intenzívnej starostlivosti pre rizikovú anamnézu, dehydratovaný a zanedbaný. Matka maloletého napriek uvedenému podpísala reverz a z nemocnice ho zobrala. Rodina ponúkanú pomoc prostredníctvom C. D. ako aj organizácie C. odmietla. Nad maloletým bolo nariadené výchovné opatrenie, pobyt v špecializovanom zariadení Centrum pre deti a rodiny na dobu šiestich mesiacov, pričom rodičia si ani po skončení výchovného opatrenia nevytvorili vhodné a stabilné rodinné a sociálne podmienky pre život maloletého, následne bola preto nariadená ústavná starostlivosť o maloletého rozsudkom č. k. XXX/XX/XXXX-XX z 09.10.2023 s umiestnením do C. D. E. F. G. H.. Počas pobytu maloletého v Centre pre deti a rodiny H. matka navštívila maloletého len trikrát (18.08.2022, 04.10.2022, 08.12.2022), raz z toho maloletého spolu s matkou navštívil aj otec, párkrát telefonovala, o maloletého za zaujímala písomne dvakrát, raz v roku 2023, potom v roku 2024. Ostatní príbuzní sa o maloletého zaujímajú sporadicky, navštívili ho jedinýkrát. Otec sa o maloletého nezaujíma prakticky vôbec. Maloletý je od augusta 2024 na dlhodobom súvislom pobyte u budúcich záujemcov o osvojenie, u ktorých je plne adaptovaný, má s nimi vytvorenú citovú väzbu a blízky vzťah, robí veľké pokroky vo vývoji, celkovo prospieva. Naproti tomu, rodičia maloletého v čase po jeho narodení zanedbali zdravotnú starostlivosť o maloletého, musel byť hospitalizovaný, navštevoval špecializované zariadenie v N. C. P. G. D. E., prevenciu a terapiu fetálneho alkoholového syndrómu detí, pričom diagnostické vyšetrenie potvrdilo expozíciu alkoholom počas prenatálneho obdobia (matka to síce popiera, maloletý však vykazuje sentinelové fyzické znaky). Maloletý v dôsledku týchto skutočností navštevuje viaceré odborné ambulancie, je sledovaný v neurologickej ambulancii P. Q. pre hypertonický syndróm, navštevuje ambulanciu rizikových novorodencov v A., ambulanciu ORL pre poruchu sluchu, logopédiu v Q., mal aplikované tejpky na nožičkách. Jeho psychomotorický vývin v oblasti verbálneho prejavu a porozumenia, jemnej motoriky a adaptívneho správania bol oneskorený. Zdravotný stav maloletého si vyžaduje dôslednú zdravotnú starostlivosť, a to tak v dôsledku správania matky počas tehotenstva, ako aj v dôsledku pasívneho prístupu rodičov po narodení maloletého.

9. Okresný súd Trnava rozsudkom sp. zn. XXX/XX/XXXX z 06.11.2024 vyslovil osvojiteľnosť mal. A., pretože rodičia maloletého neprejavovali o maloletého záujem za relevantné obdobie najmenej šiestich mesiacov skutočný záujem, nestarali sa o neho, nevychovávali ho, nenavštevovali ho, neplnia si voči nemu vyživovaciu povinnosť. Matka síce v konaní pri výsluchu na pojednávaní deklarovala záujem maloletého po jej návrate z výkonu trestu, s tým, že si najprv upraví pomery a postupne prevezme starostlivosť o maloletého, súd ale poukázal na to, že ani v čase, keď obaja rodičia ešte neboli vo výkone trestu, v období, kedy už bol maloletý umiestnený v Centre pre deti a rodiny H. nereflektovali ani len na možnosť ponúkanej spolupráce, či už prostredníctvom samotného centra pre deti a rodiny, prípadne prostredníctvom organizácie C.. Neupravili si pomery ani po uplynutí nariadeného výchovného opatrenia po šiestich mesiacoch, v dôsledku čoho bol maloletý umiestnený do ústavnej starostlivosti. Obaja rodičia si dlhodobo riadne neplnia rozhodnutím súdu stanovenú vyživovaciu povinnosť, ich dlh na výživnom narastá. Svojím správaním dlhodobo hrubo zanedbávajú rodičovské povinnosti.

10. Z výsluchu navrhovateľov na pojednávaní dňa 21.07.2025 vyplynulo, že maloletý je v ich rodine na dlhodobom pobyte od augusta 2024, ktorý trvá do dnešného dňa. Dlhodobému pobytu v rodine predchádzalo päť interakcií v ich rodine. Mal. A. prospieva veľmi dobre, chodia s ním na alergológiu a gastroenterológiu, zistili mu, že má alergiu na bielkovinu kravského mlieka. Tým, že mu zabezpečujú špeciálne mlieko, vyhli sa kontrole hodnôt kostných minerálov. Z neurologickej ambulancie bol odhlásený, nakoľko dobre prospieva. Boli 2krát na logopédií, tam zaznamenali dobrý posun. Keď k ním maloletý prišiel, ovládal len pár slov, rozprával málo. Odnaučili ho od cumlíka, čím došlo k zlepšeniu komunikácie, pretože mal oslabený koreň jazyka. Cvičením sa aj toto upravilo. Aktuálne už maloletý nemá takú slinivosť, ako tomu bolo predtým. Podľa vyjadrenia logopedičky nebude mať v budúcnosti problém s vyslovovaním písmena G. I. v sluchovom centre v I.. Naposledy bol na tomto vyšetrení ako 1,5 ročný, kedy sa ľavé ucho maloletého javilo s určitým sluchovým defektom, čo sa však na aktuálnom vyšetrení nepotvrdilo, sluch maloletého je v poriadku. V septembri by mal nastúpiť do MŠ. S prostredím v MŠ je oboznámený, nakoľko tam chodí s navrhovateľkou pre mal. F.. Vzhľadom na to, že F. bude mať odklad školskej dochádzky, jeho prítomnosť v škôlke by uľahčila adaptáciu A. na škôlku, pretože by tam boli spolu. Navrhovatelia majú s mal. A. veľmi dobré vzťahy, citovo sú na seba naviazaní, dá sa povedať, že maloletý si ich sám vybral. Boli oboznámení s tým, že neboli prví záujemcovia o maloletého, prvých však odmietal, ich pri prvom stretnutí neodmietal, dokonca sa pritulil do náručia. S mal. F. majú vynikajúci vzťah. Ak by bola možnosť, maloletého by si v budúcnosti radi osvojili. Navrhovateľka uviedla, že je zdravá, nemá žiadne zdravotné problémy. Spôsobilosť na právne úkony má v plnom rozsahu. Bývajú v dvojgeneračnom rodinnom dome v L., kde na prízemí býva navrhovateľova matka a navrhovatelia bývajú v bytovej jednotke na poschodí. Rodičovská dovolenka skončila navrhovateľke v máji 2025. Momentálne je na podpore, aktívne si hľadá zamestnanie. Pred nástupom na materskú dovolenku pracovala ako pracovník reklamačného centra P. F. Q., jej zárobok bol približne 1300 eur v čistom. Maloletému umožňujú styk s rodičmi, neobmedzujú ho v styku s rodičmi, práveže ho vítajú. V prípade, keď bude maloletý zverený do ich náhradnej osobnej starostlivosti (ďalej len „NOS“) budú plne súčinní pokiaľ ide o stretávanie sa maloletého A. s jeho biologickými rodičmi, vieme im poskytnúť aj na nás kontakt, za účelom sprostredkovania stretnutia. Pokiaľ ide o dôvody, pre ktoré majú záujem o náhradnú osobnú starostlivosť, uviedli, že chcú A. v ich starostlivosti kvôli tomu, že zmena prostredia z CDR k nim a naopak vyvolávala u neho amoky, na nich je veľmi citovo naviazaný. Pokiaľ ide o posledné stretnutie s biologickou rodinou, ktorí mu zorganizovali oslavu narodenín, k tomu navrhovateľka uviedla, že A. si neuvedomoval s kým trávil čas, a že sú to jeho rodičia a súrodenci, za rodičov považuje ich, oslovuje ich „mama a tata“. Ďalej uviedla, že mohli ukončiť v polovici tento proces, avšak nedokázali by mal. A. naspäť odovzdať do CDR, nakoľko si s ním vytvorili silné citové väzby. Uviedla, že aj keď sa ukrátili o možnosť adoptovať si iné dieťa, robia to pre A., síce nebude mať ich priezvisko, ale aspoň bude v bezpečí.

11. Z výsluchu navrhovateľov na pojednávaní dňa 08.09.2025 vyplynulo, že od posledného pojednávania došlo k zmene, a to, že maloletý A. nastúpil od 01.09.2025 do materskej škôlky v obci L. na celý deň. Navrhovatelia vyčíslili výdavky na mal. A. nasledovne: strava 87,50 Eur (výdavky na stravu pre celú rodinu sú 350,00 Eur), výdavky na bývanie sú 50,00 Eur ( 200,00 Eur celkové náklady na bývanie rozrátané na štyri osoby žijúce v domácnosti - suma zahŕňa poplatok za elektriku, plyn, vodné a stočné), výdavky na oblečenie a obuv pre A. sú ročne okolo 100,00 Eur, školné v škôlke je 25,00 Eur/mesačne + polročný poplatok 30,00 Eur a strava v škôlke 50,00 Eur mesačne, výdavky na zdravotnú starostlivosť vzhľadom na dochádzku k pediatriovi do Q. sú vo výške 50,00 Eur ročne, voľnočasové aktivity približne 20,00 Eur mesačne, hygiena na maloletého 10,00 Eur mesačne. Navrhovatelia uviedli, že trvajú na návrhu a v budúcnosti majú záujem o osvojenie maloletého A.. Sú zdraví, majú plnú spôsobilosť na právne úkony. Podmienky pokiaľ ide o náhradnú osobnú starostlivosť zostávajú z ich strany nezmenené.

12. Otec pri výsluchu na pojednávaní konanom dňa 21.07.2025 uviedol, že chce, aby A. zostal v C. H. dokým sa nevráti z výkonu trestu odňatia slobody jeho matka p. J. B.. A. im bol odobratý, pretože družka s ním nenavštevovala lekára. Podmienky si neupravili a nevyužili pomoc C. H. a ÚPSVaR Hlohovec z dôvodu, že obaja mali nastúpiť na výkon trestu. Aktuálne s otcom býva spoločných 8 detí, ktoré má v náhradnej starostlivosti ich stará matka. Dve deti z ôsmich sú dospelé a pracujú – F. a O.. Keď bol zaradený vo výkone trestu na práce, vykonávali mu zrážky na výživné len na päť detí, nevie prečo sa nerobili zrážky z tohto príjmu aj na výživné pre A.. Ostatné deti chodia riadne do školy, aj k lekárovi, nie sú s nimi výchovné problémy. Stará matka nepožiadala o zverenie A. do náhradnej starostlivosti, pretože má už sedemdesiat rokov a A. je veľmi malý, už by ho asi nezvládla. Stará matka má v opatere dokopy deväť detí. Jedno dieťa je družkinej sestry. Uviedol, že je zamestnaný v H. D. na D. D. Q. D. E. R. a jeho príjem bol v čistom cez 1000,00 Eur. Do práce nastúpil v apríli 2025. Aktuálne je práceneschopný, podľa jeho vyjadrenia kvôli tomu, že vypomáha doma s deťmi, keďže sú prázdniny a všetky sú doma.

Uviedol, že zamestnávateľ nevie o dôvodoch, pre ktoré je práceneschopný, doma bude do septembra, potom sa chce vrátiť do práce. V prípade, že sa nebude môcť do práce vrátiť, bude robiť niekde na stavbe. Pred nástupom na výkon trestu robil šoféra na zásobovanie – D. D. L., s príjmom 1 200-1 300 Eur mesačne. Pracovný pomer ukončil z dôvodov na jeho strane, našiel si lepšiu prácu, brigádu na stavbe, s príjmom v čistom približne 1 500,00 Eur. Vo výkone trestu nahlásil, že má vyživovaciu povinnosť voči všetkým deviatim deťom, nevie prečo nerobili zrážky z príjmu. Výživné na A. neplatí, pretože len teraz mu prišiel domov papier, že má platiť 38,00 Eur mesačne. Vzhľadom na to, že mu to už bolo oznámené, bude platiť výživné na A.. A. na poslednej narodeninovej oslave nevedel, že je jeho otec. Odvtedy čo im bol A. odobratý, sa s ním stretol štyrikrát, dvakrát na H. P. C., jedenkrát v A. a teraz raz v L.. Za A. nemohol chodiť častejšie, pretože mal odobratý vodičský preukaz, a preto, že musel strážiť deti. Autobusom, ani inou hromadnou dopravou za ním nešiel. Matka bola za A. párkrát. Mali iné starosti s ďalšími ôsmymi deťmi, najmladší chlapec má štyri roky, najstaršie dievča F. má dvadsať rokov. F. u nich už nebýva, odsťahovala sa. Starší súrodenci nemohli postrážiť mladších, aby mohli ísť pozrieť A.. Pomoc z CDR a z organizácie B. nevyužili. Družka s jej matkou týchto pracovníkov vyhnali, že oni žiadnu pomoc nepotrebujú, že sa vedia postarať o deti. Uviedol, že odsúdený bol za ohrozovanie mravnej výchovy mládeže, pretože syn B. nechodil do školy, potom ho dal na prevýchovu do ústavu. Školu už skončil (povinnú šk. dochádzku). Vo výkone trestu bol aj za ublíženie na zdraví, v minulosti aj za majetkovú trestnú činnosť. Družka je vo výkone trestu za trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby a asi kvôli zanedbávaniu zdravotnej starostlivosti A. a školskej dochádzky B.. Rodinný dom, v ktorom bývajú je v jeho výlučnom vlastníctve. V dome je sedem izieb, je rozdelený na polovičku. Otec býva v prednej časti s deťmi, stará matka býva v zadnej časti domu so svojim mužom a vnukom E.. Výdavky na elektriku a vodu sú vo výške 250,00 -300,00 Eur. Iné výdavky v súvislosti s bývaním otec nemá. Platí vodu a polovicu výdavkov na elektrinu, druhú polovicu hradí st. matka maloletých. Na stravu minie 50,00 Eur denne na celú rodinu, na raňajky minie približne 20,00 Eur pre celú rodinu. Striedajú sa vo varení so st. matkou, otec varí každý druhý deň. Na stravu minie pre celú rodinu asi 1 000,00 Eur mesačne (približne 83,00 Eur na osobu mesačne). Poplatok za materskú školu na mal. G. je vo výške 40,00 Eur. Na deti platí ZRPŠ, šk. pomôcky, výlety, nevie uviesť koľko mesačne, keď potrebujú deti, tak im dá. Cestovné výdavky nemá. Náklady na zdravotnú starostlivosť seba a detí nemá žiadne. Nevie koľko minie na oblečenie pre deti. Žiadne iné výdavky mesačne nemá. Nepoberá žiadne sociálne dávky, ani dôchodky. Družka by mala byť prepustená o dva mesiace. Nárok na podmienené prepustenie jej vznikne v septembri. Nemá žiadne úvery, pôžičky. Ďalej uviedol, že má exekúcie a nevie koľko ich je presne, ani výšku nevie uviesť. Vlastní viacero motorových vozidiel, sú vyradené z evidencie. Doma má 2-3 autá, jedno je zn. K. R., stará približne 10-15 rokov, druhé zn. P. A., tiež staré približne 10-15 rokov, autá sú pojazdné. Viesť motorové vozidlo nemôže, pretože má odobratý vodičský preukaz. Uviedol, že fajčí denne 5-6 cigariet (týždenne vyfajčí 2-3 krabičky cigariet), pričom uviedol, že si kupuje pašované cigarety H. za 3,00 Eur krabičku. Alkohol nepije. Od júna 2025 od A. narodením mal. A. nekontaktoval prostredníctvom C. H.. Zdravotný stav A. mu je známy, o A. mu povedali, že má normálny zdravotný stav. Družku s deťmi posielal k lekárovi, ale nechceli chodiť k lekárovi. Po každom pôrode maloletých súrodencov odišla družka z nemocnice, deti nechala tam a o tri dni sa vrátila po ne. A. zobrali do nemocnice ako dvojmesačného, mal horúčky, asi mal úpal, lebo bol na slnku a bol dehydrovaný. S A. nešli lekárovi, lebo bol uzavretý most v L., rýchlu zdravotnú pomoc nevolali. Pred odchodom k lekárovi nemal A. horúčky, až u lekárky zistili, že má horúčky. Uviedol, že družka má za sebou vykonať viac trestov, spočítali jej to, a nárok na podmienené prepustenie by mala mať v septembri 2025. Keďže je práceneschopný, nemá vychádzku a preto nemohol ísť pozrieť A..

13. Otec pri výsluchu na pojednávaní konanom dňa 08.09.2025 uviedol, že trvá na stanovisku prednesenom na poslednom pojednávaní. Chce, aby zostal mal. A. P. C. H.. A. si chce zobrať domov z C. H. po návrate družky z výkonu trestu odňatia slobody. Vie o tom, že družke vznikne nárok na podmienené prepustenie v októbri 2025. Nikto z blízkych neprejavil záujem o zverenie mal. A. do náhradnej osobnej starostlivosti. Stará matka, v ktorej starostlivosti sú ostatní súrodenci A., neprejavila tiež záujem o zverenie A. do náhradnej osobnej starostlivosti, pretože má už sedemdesiat rokov a tak malé dieťa by nezvládala. Uviedol, že rozumie tomu, že súd rozhodol o osvojitelnosti A.. Z ôsmich detí, ktoré sú zverené do náhradnej starostlivosti starej matke sú tri najstaršie deti schopné sa samé živiť, nakoľko majú ukončenú povinnú školskú dochádzku a sú zamestnaní, avšak nevie uviesť či brigádne alebo na trvalý pracovný pomer. Ďalej uviedol, že jeho pracovná neschopnosť, ktorá začala dňa 26.06.2025 trvá doposiaľ. Súhlasí s výškou vyživovacej povinnosti vo výške 50,00 Eur mesačne na maloletého A.. Pokiaľ ide o súrodencov A., tí sú v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a budú v nej až dovtedy, kým sa nevráti družka z výkonu trestu odňatia slobody. Aj A. by si zobrali až vtedy

domov. V predošlých zamestnaniach ako šofér zarábal 1.200,00 – 1.300,00 Eur mesačne, brigádne pracoval s príjmom 1.500,00 Eur mesačne. Je vyučený v odbore mechanik – opravár.

14. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Hlohovec zo dňa 21.07.2025 vyplýva, že maloletého A. navštívili dňa 24.02.2025 a 17.07.2025 v domácnosti navrhovateľov, maloletý A. je u nich na dlhodobom pobyte od mesiaca august 2024, kde je plne adaptovaný. Od poslednej návštevy urobil veľké pokroky vo vývoji, začal rozprávať, prospieva mu pozornosť od navrhovateľov. Majú za to, že mal. A. bol biologickou rodinou zamedbávaný a ohrozovaný na zdraví a vývoji. Otec, matka, aj širšia rodina nemajú dostatočné kapacity a najmä vôľu riadne zabezpečovať starostlivosť o maloletého A.. Nesúhlasia s tým, aby bol mal. A. ponechaný v starostlivosti C. H.. Stotožňujú sa s názorom C. H., že zverenie A. do starostlivosti navrhovateľov je v jeho najlepšom záujme.

15. Zo správy C. D. E. F. G. H. z 11.08.2025 vyplýva, že mal. A. je v centre od 12.08.2022. S mal. A. nadviazali vzťah navrhovateľa – manželka P.. Po úspešných interakciách a krátkodobých pobytoch je A. na súvislom pobyte navrhovateľov v ich domácom prostredí. Uviedli, že prebehlo konanie o osvojiteľnosti mal. A., avšak rodičia sa odvolali a konanie nie je ukončené, konanie sa preťahuje. Vzhľadom k tomu, že mal. A. je u navrhovateľov na súvislom pobyte od 01.10.2024, rozhodli sa žiadatelia podať návrh na zverenie mal. do náhradnej starostlivosti. Maloletý je u navrhovateľov adaptovaný, spokojný a sú napĺňané jeho základné fyzické a psychické potreby primeraným spôsobom.

16. Kolízna opatrovníčka na výsluchu na pojednávaní konanom dňa 21.07.2025 uviedla, že sa pridriavajú písomnej správy, navrhujú zveriť mal. do náhradnej osobnej starostlivosti manželov. Z návštev v domácnosti manželov majú preukázané, že maloletý má k nim vybudované silné citové puto, zabezpečujú o neho riadnu starostlivosť, maloletý v ich domácnosti zaznamenal značný fyzický, psychický a zdravotný progres. Taktiež má citové puto vybudované s mal. F.. Biologická rodina je mnoho rokov monitorovaná ako ohrozené rodiny, bolo im ponúknuté množstvo foriem pomoci so zastabilizovaním si svojich pomerov, tieto však odmietli. Majú za to, že ani do budúcnosti nie sú vyhliadky, že by si svoje podmienky zastabilizovali a že by dieťa s takýmito zdravotnými ťažkosťami mohlo byť vrátené do prirodzeného prostredia, do domácnosti rodičov. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam navrhli, aby bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti. Žiadny rodinný príslušník ani stará matka nepožiadali o zverenie mal. A. do náhradnej starostlivosti. Rodičia sa takmer rok nezaujímal o maloletého, ani neplatili výživné, čím boli splnené podmienky osvojiteľnosti a začali sa zaujímať, až keď im bol doručený návrh, čo považujú za účelové. Zvýšený záujem badajú od mája 2024.

17. Kolízna opatrovníčka na výsluchu na pojednávaní konanom dňa 08.09.2025 uviedla, že vzhľadom na výsluchy účastníkov konania a predložené dôkazy v konaní navrhuje zveriť mal. A. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov. Pokiaľ ide o prešetrenie pomerov v domácnosti navrhovateľov, tak k tomu uviedla, že viackrát bola osobne na prešetrení pomerov u navrhovateľov. V domácnosti vždy boli prítomné obe deti a bolo tam badať silný citový vzťah a veľmi dobrá atmosféra v rodine. S postupom času bolo badať, aký progres robí A. v rodine navrhovateľov. Z prostredia v domácnosti mala veľmi dobrý pocit, obe deti poslúchali a bola tam dobrá atmosféra. V najlepšom záujme mal. A. je jednoznačne jeho zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov s poukazom na obojstranné silné citové väzby. Navrhovatelia veľmi zodpovedne riešili zdravotný stav mal. A., riadne ho pripravili do škôlky a konajú v jeho záujme.

18. Podľa § 44 ods. 1 až 4 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine (ďalej len „ZR“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. (1) Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím. (2) Náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť. (3) Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa. (4)

19. Podľa § 45 ods. 1 ZR, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len

fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. 20. Podľa § 45 ods. 2 ZR, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členskej štátu Európskej únie.

21. Podľa § 45 ods. 3 ZR, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

22. Podľa § 45 ods. 4 ZR, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

23. Podľa § 45 ods. 7 ZR, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

24. Podľa § 45 ods. 8 ZR, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

25. Podľa § 54 ods. 1 ZR, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

26. Podľa § 55 ods. 3 ZR, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

27. Podľa § 81 ods. 1 ZR, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

28. Podľa § 62 ods. 1 až 5 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (1) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (2) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (3) Pri určení

rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (4) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. (5)

29. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

30. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

31. V danom prípade má súd za to, že v záujme maloletého je jeho zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov. Navrhovateľov maloletý dôverne pozná, je u navrhovateľov na dlhodobom pobyte od augusta 2024. Medzi maloletým a navrhovateľmi je citové puto. Podmienky v domácnosti navrhovateľov boli preverené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, neboli zistené žiadne nedostatky, domácnosť ako aj starostlivosť o maloletého bola na požadovanej úrovni. Keďže ani jeden z rodičov nemôže nateraz zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté dieťa, je potrebné, aby túto starostlivosť vykonávali osoby, ktoré prejavili záujem o maloleté dieťa, a takáto úprava je v záujme maloletého, keď vykonávaná starostlivosť takýmito osobami má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Súd má za to, že v záujme maloletého je jeho zverenie do starostlivosti navrhovateľov s poukazom na skutočnosť, že absentuje riadna starostlivosť oboch biologických rodičov, keď matka je vo výkone trestu odňatia slobody a otec sám neprejavil záujem o starostlivosť o maloletého a uviedol, že o mal. A. sa budú starať po prepustení družky z výkonu trestu odňatia slobody, pričom koniec trestu má stanovený na 26.06.2028, s tým, že nárok na podanie žiadosti o podmienené prepustenie jej vznikne 11.10.2025, obaja rodičia žiadali, aby bol mal. naďalej umiestnený v C. H. a najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že vo vzťahu k mal. A. súd vyslovil jeho osvojiteľnosť. Súd dodáva, že navrhovatelia prejavili záujem o osvojenie maloletého A.. V starostlivosti navrhovateľov mal. A. napreduje, poskytujú mu potrebnú lekársku starostlivosť. Pokiaľ ide o záujem blízkych osôb o zverenie mal. A. do náhradnej starostlivosti, v tomto smere súd nezistil záujem žiadnej blízkej osoby. K tomu súd dodáva, že záujem neprejavila ani stará matka mal. A., ktorá má v náhradnej osobnej starostlivosti ostatných súrodencov mal. A.. Z výpovede otca mal. vyplynulo, že stará matka by už A. vzhľadom na jej vek nezvládla, nakoľko sa stará o ďalších deväť detí.

32. Vzhľadom na preukázané skutočnosti súd má za to, že navrhovatelia spĺňajú všetky predpoklady stanovené v § 45 ods. 1 Zákona o rodine na to, aby im boli maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, a to tak zdravotné, osobnostné a morálne, pričom rovnako má za to, že svojím životom zaručujú, že budú náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. rozhodnutia a maloletého A. zveril do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, pričom navrhovateľom zároveň uložil povinnosti spojené s výkonom uvedenej starostlivosti.

33. Súd vo výrokoch II. až III. rozsudku uložil rodičom maloletého v súlade s § 81 ods. 1 Zákona o rodine povinnosť platiť na maloletého A. výživné, ktoré sú povinní počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie do dovŕšenia jeho plnoletosti, v zmysle § 45 ods. 8 Zákona o rodine uhrádzať príslušnému úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné priamo dieťaťu. O vyživovacej povinnosti oboch rodičov súd rozhodol podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, keď uložil obom rodičom maloletého povinnosť prispievať na jeho výživu na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Vyživovaciu povinnosť matky súd určil v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa a podľa osobitného zákona, nakoľko matka sa t.č. nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, zaradená pracovne nie je. Otec bol vo februári 2025 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, pričom jeho priemerný čistý príjem v období od apríla 2025 do júna 2025 bol vo výške 800,00 Eur. Posledný pracovný pomer bol ukončený k 25.06.2025. Súd pri určení vyživovacej povinnosti otca prihliadol na počet vyživovacích povinností otca, t.j. otec má okrem mal. A. päť vyživovacích povinností, nakoľko tri deti sú podľa vyjadrenia otca schopní sami sa živiť, majú ukončenú povinnú školskú dochádzku a sú zamestnaní. Súd v tomto smere konštatuje, že vo vzťahu k otcovi podľa posledného priemerného zárobku a s ohľadom na počet vyživovacích povinností, považuje súd výživné vo výške 50,00 Eur za zodpovedajúce schopnostiam, možnostiam a majetkovým

pomerom otca, pričom otec s výškou výživného na mal. A. v tejto výške súhlasil a posledným rozhodnutím Okresného súdu Trnava sp. zn. XXX/XX/XXXX z 09.10.2023 súd určil vyživovaciu povinnosť otca k mal. A. vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, nakoľko mal otec nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody. Takto stanovené výživné považuje súd vzhľadom k potrebám maloletého, tiež k možnostiam a schopnostiam rodičov za primerané.

34. Vo výroku IV. rozhodol súd o zmene predchádzajúceho rozhodnutia tunajšieho súdu sp.zn. XXX/XX/XXXX z 09.10.2023, ktorým bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť, v časti zverenia a výživného na maloletého. Súd nerozhodoval samostatným výrokom o zrušení ústavnej starostlivosti, keď zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti spolu so zmenou rozhodnutia, ktorým bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť, v sebe imanentne zahŕňa zrušenie doteraz trvajúcej ústavnej starostlivosti.

35. Vo výroku V. súd rozhodol o predbežnej vykonateľnosti rozhodnutia na základe návrhu navrhovateľov (v zmysle § 233 Civilného sporového poriadku v spojení s § 23 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku), keď má za to, že v záujme maloletého je nadobudnutie vykonateľnosti rozhodnutia čo najskôr z dôvodu potreby zabezpečiť pediatra pre maloletého v mieste bydliska navrhovateľov, nakoľko aktuálne dochádzajú s maloletým k pediatri do Q., pričom cesta trvá hodinu a s ohľadom na začiatok školského roka v súvislosti so zabezpečením predškolskej dochádzky maloletého v materskej škole v spáde podľa jeho bydliska u navrhovateľov a s tým súvisiacich potrebných administratívnych úkonov. Všetky výroky rozhodnutia tak budú vykonateľné už jeho doručením.

36. Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku, keď vo výroku VI. rozsudku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnave, avšak odvolanie podané navrhovateľmi, zástupcom kolízneho opatrovníka, by nebolo právne účinným, keď sa práva podať odvolanie vzdali po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia do zápisnice súdu.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.