

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6P/57/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4325201035
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2025:4325201035.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. XX.X.XXXX, t.č. v Reedukačnom centre Čerenčany, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XX. XXXXXXXX XX/X, B., t.č. E. XX, F. D. a D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. G. XX/XX, H., t.č. D. H. XX, o nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd u mal. A. B., nar. XX.XX. XXXX n a r i a d' u j e výchovné opatrenie a to pobyt v Reedukačnom centre Zlaté Moravce, so sídlom Prílepská č.6, Zlaté Moravce za účelom odbornej pomoci najdlhšie na dobu 6 mesiacov.

II. Rozsudok je vykonateľný doručením.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, dňa 02.04.2025 doručil Okresnému súdu Levice podnet na nariadenie neodkladného opatrenia o nariadení výchovného opatrenia podľa § 367 ods. 2 a 3 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, ktorým žiadal nariadiť ponechanie mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX v starostlivosti Reedukačného centra Čerenčany, a to najdlhšie na dobu 6 mesiacov za účelom odbornej pomoci maloletej. Keďže maloletej už bolo neodkladným opatrením uložené výchovné opatrenie – pobyt v Reedukačnom centre Čerenčany, pričom doposiaľ nebol podaný návrh aj vo veci samej, súd v zmysle ustanovenia § 367 ods. 6 CMP zároveň začal ex offo konanie aj vo veci samej.

2. Vo svojom podaní Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice uviedol, že mal. A. je v evidencii detí sociálnej kurately od roku 2023, na základe podnetu OSPODaSK Levice, pracovisko Želiezovce, ktorý vedie hlavnú spisovú dokumentáciu mal. detí na úseku ohrozených rodín. Mal. A. vykazovala v starostlivosti matky problémové správanie, nerešpektovala matku, mala skúsenosti s požívaním alkoholu, potulovaním sa po dedine, sklonsmi k afektívnemu a výbušnému správaniu, sklonsmi k sebapoškodzovaniu a suicidálnym vyhrážkam. V roku 2023 absolvovala hospitalizáciu v Psychiatrickej nemocnici v Kremnici a bola hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení v nemocnici v Bojniciach. V novembri 2023 sa stala obeťou znásilnenia. Okresný súd Levice vydal dňa 14.10.2024 uznesenie č.k. 6P/155/2024-18, právoplatné dňa 27.11.2024 a vykonateľné dňa 14.10.2024, ktorým sa mal. Tiffany odovzdal do starostlivosti Reedukačného centra Čerenčany, S. E. XX, XXX XX H. na dobu 6 mesiacov, počnúc dňom faktického umiestnenia maloletej v zariadení. Maloletá bola do zariadenia umiestnená pracovníkmi ÚPSVaR Levice dňa 21.10.2024. Súd uložil obom rodičom povinnosť spolupracovať s ÚPSVaR Levice a Reedukačným centrom Čerenčany. Dňa 06.03.2025 bol ÚPSVaR Levice informovaný zo strany reedukačného centra o skutočnosti, že dňa 22.02.2025 mal. A. počas návštevy spojenej

s vychádzkou, ktorú mala maloletá so svojim otcom a jeho priateľkou, odcudzila kabát v reštaurácii „Fabrika“. Na túto krádež ju mal podľa jej slov naviesť jej otec a ona nenamietala, pretože sa údajne bála jeho reakcie. V danej veci je ÚPSVaR Levice dňa 29.04.2025 predvolaný na prejednanie priestupku proti majetku obvinenej A. B. – výsluch obvinenej, ktorý sa bude konať na Okresnom úrade v Rimavskej Sobote.

Vykonaným odkazovaním súd istil nasledovný skutkový stav:

3. Mal. Tiffany pochádza zo vzťahu rodičov, pričom z ich vzťahu pochádzajú aj ďalšie mal. deti: F. B., nar. XX.XX.XXXX, I. J., nar. XX.XX.XXXX (nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Dedina Mládeže), C. B., nar. XX.XX.XXXX a D. B., nar. XX.XX.XXXX. Mal. A. spolu so svojim bratom F. absolvovala v rokoch 2021 – 2023 pobyt v Centre pre deti a rodiny Štúrovo. Rozsudkom Okresného súdu Levice im bolo nariadené výchovné opatrenie, č.k. 17P/158/2020-108 zo dňa 24.06.2022. Po sanácii rodinného prostredia sa mal. deti vrátili k matke, ktorá sa koncom roku 2023 vydala za pána K. D., nar. XX.XX.XXXX. Spolu vychovávajú všetky mal. deti matky. Rozsudkom Okresného súdu Levice, č.k. 11P/11/2023 zo dňa 03.04.2023, právoplatným dňa 04.05.2023, boli mal. A. a F. zverení do osobnej starostlivosti matky. Súd zo strany otca, ktorý bol v tom čase vo výkone trestu odňatia slobody určil výživné na mal. deti a zároveň nad výchovou oboch mal. detí nariadil dohľad. Mal. A. bola naposledy rozhodnutím Okresného súdu Levice č.k. 6P/155/2024-18 zo dňa 14.10.2024, právoplatným dňa 27.11.2024, neodkladným opatrením dočasne odovzdaná do starostlivosti Reedukačného centra Čerenčany, a to na dobu 6 mesiacov, počnúc dňom umiestnenia maloletej v zariadení. Maloletá bola do zariadenia prijatá dňa 21.10.2024. Maloletá bola do reedukačného centra umiestnená, nakoľko situácia v rodine, kde sa v tom čase maloletá zdržiavala pretrvávali rizikové faktory ako alkohol, vzťahové problémy, nepodnetné prostredie a slabé rodičovské kompetencie a zručnosti. Na základe uvedených dôvodov bolo potrebné jednak maloletú z rodinného prostredia vyňať a vzhľadom na jej dlhodobu pretrvávajúce neprimerané správanie sa zároveň maloletú umiestniť do zariadenia so sprísneným režimom. Maloletá bola do zariadenia umiestnená najmä za účelom zabezpečenia reedukácie a odbornej pomoci. Účinnosť nariadeného výchovného opatrenia končila dňom 21.04.2025. Vzhľadom na uvedené a dlhodobu pretrvávajúce neprimerané správanie sa maloletej súd nariadil neodkladné opatrenie dňa 11.4.2025 pod č.k. 6P/57/2025-21, vykonateľné dňa 11.4.2025, právoplatné dňa 4.6.2025, ktorým dočasne zveril maloletú do starostlivosti RS Čerenčany, ktoré trvá do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

4. Zo správy Reedukačného centra Čerenčany zo dňa 31.03.2025 vyplýva, že adaptácia maloletej na zariadenie prebiehala s problémami. Dostávala sa do problémov so spolužiakmi kvôli chlapcom a aj na skupine s vychovávateľom. Maloletá nezvláda záťažové situácie a rieši ich agresivitou, alebo seba poškodzovaním. Má tendenciu klamať, zavádzať a manipulovať, je impulzívna. Inklinuje k rizikovým skupinám, je ovplyvniteľná aj v pozitívnom a aj v negatívnom smere, jej správanie je kolísavé. Zo záveru správy reedukačného centra vyplýva, že vzhľadom na závažnosť problémov, kvôli ktorým bola maloletá umiestnená, ako aj vzhľadom na súčasnú nefunkčnosť rodinného prostredia – napäté vzťahy medzi otcom a matkou, nejednotnosť výchovných postupov rodičov, čo malo na dieťa nezodpovedné následky sa domnievajú, že maloletá ešte nie je pripravená vrátiť sa do starostlivosti rodičov. Centrum vníma potrebu pokračovať v naštartovanom reedukačnom procese v ich zariadení, s uložením opakovaného výchovného opatrenia. V rámci pohovoru sa otec D. B. vo veci maloletej vyjadril, že nesúhlasí, aby bola maloletá opakovane umiestnená v reedukačnom centre. Je toho názoru, že maloletej je potrebné dať „šancu“, aby v domácom prostredí bolo overené jej správanie. Z jeho strany je bagatelizované správanie maloletej v centre. Otec vo vzťahu s matkou uvádzal výrazné nezhody. V posledných mesiacoch je jeho osobný a aj telefonický kontakt s mal. Tiffany intenzívny. Prejavil do budúcnosti záujem o zverenie maloletej do svojej osobnej starostlivosti. V rámci pohovoru sa matka C. D. vo veci maloletej vyjadrila, že vzhľadom na súčasné správanie maloletej v centre súhlasí s predĺžením jej pobytu v rámci ďalšieho výchovného opatrenia. Priznala veľké konflikty medzi rodičmi, nakoľko otec nejaví záujem o ostatné spoločné mal. deti a žiadnou formou neprispieva na ich výživu. Matka nesúhlasí ani s tým, aby bola maloletá v kontakte s otcom, nakoľko má na jej správanie nepriaznivý výchovný vplyv.

5. Obec Čata v správe o povesti na otca zo dňa 12.6.2025 uviedla, že otec sa v mieste trvalého pobytu nezdržiava už dlhšiu dobu, pričom by mal byť v Podhájskej na neznámej adrese. Menovaný v obci nemá dobrú povesť, podľa ich informácií bol súdne trestaný a o svoje deti sa nestará. O majetkových pomeroch

otca informácie nemajú, komisiou verejného poriadku v obci prejednávaný nebol. Bližšie informácie obci nie sú známe.

6. Obec Pohronský Ruskov v správe o povesti na matku zo dňa 20.6.2025 uviedla, že matka maloletých detí t.č. bytom E. H. XXX/XX L. F. D. býva v rodinnom dome so svojím manželom a svojimi maloletými deťmi F., C. a D.. Maloletá C. a F. navštevujú ZŠ Pohronský Ruskov. Študijné výsledky nie sú veľmi uspokojivé, nakoľko domáca príprava dieťaťa je na veľmi nízkej úrovni. Dochádzka detí je pravidelná, nie sú vyjadrenia o tom, že by deti mali problémy s udržiavaním hygieny, alebo by mali nedostačujúcu starostlivosť pri zakupovaní školských pomôcok. Mal. D. nastúpila do MŠ v septembri 2024. Bola prijatá na predprimárne vzdelávanie do materskej školy na celodenný pobyt. Dochádzka dieťaťa do MŠ je pravidelná. Podľa vyjadrenia pani učiteľky MŠ celkové správanie dieťaťa počas jeho dochádzky je bezproblémové, neboli zistené žiadne nevhodné prejavy správania ako napr. agresivita, hnev, motorický nepokoj, nervozita. Podľa vedomostí obce celkovú starostlivosť o maloletú zabezpečuje matka, ale pomáha jej aj jej terajší manžel. Dieťa chodí do MŠ vždy čisté a upravené. Počas dochádzky dieťaťa do MŠ nikdy nezbadali žiadne znaky ubližovania ani zanedbávania starostlivosti. Matka sa primerane zaujíma o dieťa a o dianie v materskej škole, načas uhrádza všetky poplatky súvisiace s pobytom dieťaťa v MŠ, zúčastňuje sa na spoločných aktivitách realizovaných materskou školou. Jej spolupráca s MŠ je dobrá. V obci ale sa obyvatelia už sťažovali na neslušné správanie maloletých detí, ktoré svoju matku nerešpektujú a veľmi často používajú neslušné slová. Rovesníci maloletej C. sa sťažujú na jej agresívne správanie sa. Maloletý F. často prechádza nebezpečne cez cestu a zábavu nachádza v strašení vodičov vyskakovaním na cestu pred prichádzajúce motorové vozidlá. Rodina sa často zdržiava na verejnom priestranstve aj vo večerných hodinách. Rodičia pomerne často požívajú alkoholické nápoje. Miestne Komunitné centrum ponúklo svoju pomoc a služby matke i deťom, ale doteraz rodina neprejavila záujem o tieto služby a nevyužíva ich. Oficiálna sťažnosť na C. D. podaná nebola, a preto jej správanie sa v zmysle prenesenej kompetencie v priestupkovom konaní nebolo riešené. Ostatné údaje o charakterových vlastnostiach menovanej a spôsobe jej života nie sú známe.

7. Z komplexného hodnotenia a odporúčania RC Čerenciany zo dňa 5.8.2025 vyplýva, že A. si v RC za uplynulé obdobie prešla mnohými problémami. Konflikty s dievčatami, vychovávateľmi, učiteľmi, odmietala sa učiť v škole na hodinách, bola zapletená v rôznych kauzách, obvinená z nedovolených sexuálnych prejavov, dvakrát u nej došlo k sebapoškodzovaniu - porezala si ruky aj stehná a i. Pri jednej návšteve otca, kedy s ním bola uvoľnená z RC do mesta Rimavská Sobota sa dopustila trestnej činnosti - krádeže bundy v jednej z reštaurácií. Pri ďalšej návšteve otca dokonca fajčila v areáli RC. S A. bolo vedených množstvo rozhovorov o jej správaní, budúcnosti a napredovaní a ku koncu školského roka sa správala vzorne. Podľa bodovacieho poriadku sa jej podarilo počas troch týždňov dosiahnuť vzornosť. Pôsobila kludnejšie, začala sa snažiť v škole, aj vo výchove. Verbálne prezentovala, že si uvedomuje svoje doterajšie nevhodné správanie, že by po návrate k matke chcela zmeniť svoje životné postoje. Udávala, že sa už nechce stretávať s otcom, s ktorým sa dostávala vždy len do problémov, údajne otec ju nabádal na pitie alkoholu, fajčenie, aj krádeže. A. má vodcovskú povahu, nebola však už tak výbušná, ako bola na začiatku a nesnažila sa riešiť aj veci, ktoré sa jej netýkali. Dokázala byť slušná a zdvorilá. A. má stále veľké nedostatky vo vedomostnej oblasti. Najväčšie problémy má na ANJ, z ktorého jej hrozilo prepadnutie, v poslednom týždni si však známku opravila a prospela dostatočne. Z hlavných predmetov, okrem biológie, matematiky a občianskej náuky, z ktorých prospela „dobro“ a informatiky, z ktorej mala „výbornú“ dokázala dosiahnuť z ostatných predmetov len „dostatočnú“. Jej rebelantský prístup počas celého jej pobytu v RC je výsledkom toho, že zlé známky, ktoré dostávala si už nedokázala v poslednom mesiaci opraviť. Je však nepopierateľné, že k učeniu sa už v mesiacoch máj a jún 2025 nestavala tak nezodpovedne ako predtým. Nie je zrejmé, čo tieto zmeny spôsobilo, s určitosťou v tom bola aj určitá miera účelovosti zo strany A., pretože veľmi túžila ísť domov na letné prázdniny, dokonca jej vraj pri návšteve sociálnej kurátorky bolo prisľúbené, že po letných prázdninách, ak bude doma všetko v poriadku, sa do RC už nevráti. Mala preto veľkú motiváciu začať spolupracovať. S určitosťou na ňu mali negatívny vplyv aj rodinné nezhody a otec, nevedno však, do akej miery ju to fyzicky vyčerpávalo. Na základe doterajších pozorovaní maloletej je evidentné, že nemá zvnútornené spoločensky prijateľné normy a ťažko sa prispôsobuje pravidlám. Má priority neprislúchajúce jej mladému veku a jednoduché myslenie orientované na uspokojovanie svojich potrieb. Je v pubescentnom období života a je bola pre ňu dlhodobo typický cynizmus, odmietanie, nerešpektovanie názorov druhých, neuznávanie autorít. A. bola jednou z dievčat, ktoré na všetko odpovedalo spôsobom – „je mi to jedno“. A. správanie je momentálne uspokojivé, je vidieť momentálnu zmenu v jej chovaní aj v prístupe k pravidlám a povinnostiam. Jej problémové správanie aj lajdáckosť v škole pramenili aj dôvodov dlhodobého užívania

alkoholu a záškoláctva, ktoré keď v RC skončilo vyvolávalo to u nej iba podráždenie, odpor a nezáujem. Každý kontakt s biologickým otcom jej tiež zanechal iba problémy, ktoré si potom musela znášať v RC. Je veľmi ťažko zhodnotiť ako sa bude A. správať mimo režimového zariadenia a hlavne v prípade, keď sa má vrátiť do pôvodného prostredia. Aktuálne jej nastavenie hodnotia kladne, ale je to ešte krátke obdobie po jej dlhodobom problémovom chovaní. Doporučujú jej podľa možností iné zariadenie alebo jej zotrvanie v RC. A. sa zúčastňuje individuálneho psychologického poradenstva, ktoré ochotne vyhľadáva. Počas pobytu je v dispenzári pedopsychiatra s nastavenou farmakoterapiou. Aktuálne je žiačkou 7. ročníka v Základnej škole Čerenčany. Adaptácia na zariadenie prebehla s miernymi ťažkosťami, v správaní prítomná konfliktogénnosť, vzdorovité správanie. Počas adaptácie sa dopustila porušenia interných pravidiel RC - heteroagresívne správanie, za čo bola primerane sankcionovaná. Do skupiny dievčat sa dokázala plnohodnotne začleniť, zmena prostredia jej nerobí problém. V sociálnom kontakte je prispôsobivá, ústretová, komunikatívna. Oný kontakt nadviaže i udrží spontánne. Spolupracuje ochotne, pozornosť je s klesajúcou tendenciou, kde následne prechádza do straty záujmu prípadne odmietavého správania. Dôvody umiestnenia racionalizuje, bagatelizuje, je len čiastočne kritická voči dôvodom prijatia. Morálny vývin nezodpovedá chronologickému veku. Znížená je miera frustračnej tolerancie na záťaž, v záťaži maladaptívne reagovanie, heteroagresívne prejavy. Aktuálna úroveň všeobecných rozumových schopností v pásme výrazného podpriemeru. A. absolvovala diagnostické psychologické a špeciálnopedagogické vyšetrenie v CPP. Osobnosť pubertálna, traumatizovaná, emočne a sociálne nezrelá, emočne nestabilná s impulzívnymi rysmi. Prítomná výraznejšia miera neurolability. Zvýšené emočné napätie vyvoláva zvýšené emočné reakcie, ktoré následne vedú k rigidným. Je správanie orientovaná svojou osobou, miestom i časom. Sociodeprivácia. Správanie je tiež potencované pubertálnou rebeliou, ktorá je príznačná aktuálnemu vývinovému obdobiu. V správaní je tiež manifestná iritabilita a sklony k brachiálnej heteroagresivite. Narušená je vzťahová väzba s primárnou referenčnou osobou. Anamnesticky inklinuje k rizikovým skupinám. Je ovplyvniteľná tak i v pozitívnom tak i v negatívnom smere, ľahko podlieha nasávaciemu efektu skupiny. Autority rešpektuje selektívne, podľa sympatií. Jej správanie počas doterajšieho pobytu generálne hodnotia ako kolísavé, impulzívne.

8. Kolízny opatrovník v správe zo dňa 27.8.2025 uviedol, že orgánom SPODaSK boli opakovane vykonávané šetrenia pomerov v domácnosti matky. Matka a jej súčasný manžel sú nezamestnaní, spoločne mesačne poberajú dávku v hmotnej núdzi v sume 542,- € a prídavok na mal. deti v sume 180,- €. Matka má exekúcie, ktoré nehradí (nevedela udať v akej výške). Manžel matky má z predchádzajúceho vzťahu vyživovaciu povinnosť k trom mal. deťom. Rodina žije v staršom 3-izbovom rodinnom dome, ktorého vlastníkom je matkin manžel a jeho sestra. Domácnosť je plne a funkčne zariadená, udržiavaná v čistote. Matka priznala veľké a dlhotrvajúce konflikty s pánom B.. Ako rodičia toho času vzájomne žiadnou formou nekomunikujú. Matka opakovane vyjadrila nesúhlas s tým, aby boli mal. deti v kontakte s otcom, hlavne mal. A., nakoľko podľa matky má otec na jej správanie nepriaznivý výchovný vplyv. Matka uviedla, že otec sa opakovane dožadoval kontaktu s mal. deťmi v jej domácnosti. Kvôli vzniknutému konfliktu bola počas jeho návštevy dňa 07.06.2025 privolaná aj hliadka polície. Matka zároveň uvádza, že samotné deti toho času odmietajú akýkoľvek kontakt s otcom. Mal. A. bola reedukačným centrom uvoľnená na prázdninový pobyt v domácnosti matky v termíne od 27.06.2025 do 01.09.2025. Orgán SPODaSK vykonal počas prázdninového pobytu dňa 16.07.2025 šetrenie pomerov v domácnosti matky a bol vykonaný pohovor s mal. A.. Matka uviedla, že s maloletou nie sú žiadne problémy, nie je hlavne drzá. Pravidelne užíva lieky. Podľa matky sa A. veľmi zmenila, nebehá po vonku, doma sa správa pekne a nereže sa. Matka ju ani samú nechce púšťať von, len v sprievode niektorého súrodenca. S jej správaním je veľmi spokojná.

Dňa 15.08.2025 sa matka a mal. A. dostavili na oddelenie SPODaSK vo veci ďalšieho zhodnotenia priebehu prázdninového pobytu a vykonania pohovoru s mal. A.. Matka uviedla, že správanie A. bolo naďalej zmenené, správa sa ako normálne dievča v puberte, nevystrája, neuteká z domu, nereže sa, matku poslúcha, len sa jej veľmi nechce pomáhať s domácimi prácami. Aj súrodenci vzájomne fungujú normálne, aj sa pohádajú, aj sa udobria. Matka uviedla, že od 25.07. 2025 do 14.08.2025 bola celá rodina stanovať v Štúrove pri Dunaji a v Želiezovciach v chatovej oblasti. A. sa stal úraz – pri brehu sa porezala o roxor na nohe, boli v Štúrove na pohotovosti, bola len ošetrovaná, bez potreby ďalšej zdravotnej starostlivosti. Matka deti púšťala spoločne do mesta, načas sa vracali späť v dohodnutom termíne. Matka ale tiež priznala, že raz sa z mesta vrátil mal. F. sám s tým, že A. sa opila až tak, že ležala na ceste pri schodoch k rieke Dunaj a vracala. F. D. musel ísť pre ňu. Podľa matky mala A. stretnúť kamarátku zo Štúrova, ktorá ju mala nahovoriť na pitie alkoholu. J. A. po incidente dôrazne dohovorela. A. prisľúbila, že to už neurobí. Od daného incidentu sa iné problémové správanie u A. v domácnosti

matky počas prázdninového pobytu neopakovalo. Matka vo veci uloženia výchovného opatrenia – pobyt v reedukačnom zariadení u mal. A. uviedla, že by nechcela, aby maloletej bolo uložené ďalšie výchovné opatrenie. Matka by chcela, aby sa A. vrátila do jej domácnosti, „nech sa to už skončí“. Matka si je istá, že pri súčasnom správaní A. zvládne jej výchovu. Zároveň si uvedomuje svoju zodpovednosť, ktorá ju ako rodiča čaká, po návrate maloletej do domáceho prostredia. V prípade uloženia výchovného opatrenia by súhlasila so zmenou zariadenia z RC Čerenčany na RC Zlaté Moravce, nakoľko je to bližšie k jej bydlisku. K aktuálnym pomerom otca D. B. sa orgán SPODaSK nevie toho času relevantne vyjadriť. Podľa dostupných informácií sa naposledy zdržiaval u svojej matky M. B., nar. XX.XX.XXXX v Radave, ktorá na danej adrese žila v spoločnej domácnosti s priateľom J. J., nar. XX.XX.XXXX. Otec maloletej bol nezamestnaný, poberal dávku v hmotnej núdzi v sume 87,- eur a príležitostne si privyrábala v stavebníctve. Otec bol orgánom SPODaSK telefonicky kontaktovaný, na dohodnuté stretnutia sa však nedostavil, ani svoju účasť neospravedlnil.

9. Otec sa nedostavil ani na nariadené pojednávanie, súdne zásielky nepreberal.

10. Kolízna opatrovníčka vypovedala, že v čase podania návrhu zo strany úradu práce maloletá vykazovala v centre problémové správanie, záťažové situácie riešila agresivitou, seba poškodzovaním, mala tendenciu klamať, manipulovať, inklinovať k rizikovým skupinám, jej správanie bolo kolísavé. Mal. A. bola, z ich pohľadu aj stále je, negatívne ovplyvňovaná nefunkčnosťou rodinného pôsobenia, keď aj podľa vyjadrenia centra v tom čase nebola pripravená na návrat do starostlivosti rodičov. Maloletá sa počas umiestnenia dopustila priestupkovej činnosti v prítomnosti otca, OÚ Rimavská Sobota vydalo dňa 29.04.2025 rozhodnutie, ktorým maloletú uznal vinnou zo spáchania priestupku proti majetku úmyselným spôsobením škody na cudzom majetku krádežou a bolo jej uložené pokarhanie. Zo správy RC zo dňa 05.08. 2025 vyplýva, že ku koncu školského roka sa maloletá správala vzorne, pôsobila kľudnejšie, centrum registrovalo momentálnu zmenu v jej chovaní a prístupe k pravidlám a povinnostiam. Centrum jej správanie hodnotilo kladne, ale je to ešte krátke obdobie, v jej dlhodobom problémovom správaní. Reedukačné centrum v prípade uloženia výchovného opatrenia odporučil zmenu zariadenia na RC Zlaté Moravce, ktoré vyjadrilo súhlasné stanovisko. Maloletá bola centrom uvoľnená počas prázdnin na pobyt v domácnosti matky a bol s ňou opakovane vykonaný pohovor. Matka deklarovala dobré správanie mal. A. počas prázdnin, aj keď raz bez dozoru matky požila vo veľkej miere alkohol.

11. Matka na pojednávaní vypovedala, že maloletá pred tým ako išla do RC, bola vulgárna voči nej aj agresívna voči súrodencom. Sama sebe chcela ubližovať, udierala do všetkého, čo bolo nablízku. Mlátili sa medzi sebou aj súrodenci, boli medzi nimi hádky, asi žiarlila na súrodencov. Potom sa jej nechcelo chodiť do školy, to bol veľký problém. Povedala, že ide do školy ale potulovala sa so súrodencami po dedine. Veľa krát s ňou matka musela ísť do školy osobne a trvalo to aj pol hodinu. Bola výbušná aj v škole voči spolužiakom, bola agresívna na učiteľky, odvrávala im. Matka s ňou navštevovala psychiatricku, ale nechcela užívať lieky. Vôbec matku nepočúvala. Výstredne sa obliekala, maľovala sa. Ona takáto pred tým nebola, je taká od kedy prišla domov z CDR Štúrovo. A. aj požila alkohol, bolo to v čase spomínanej „stanovačky“. Syn prišiel matke povedať, že je odpadnutá na schodoch, že nech ju idú zobrať, lebo pila. Bola tam aj s kamarátom, ktorý už je dospelý, ktorý je zároveň aj kamarát matkinho manžela, ten sa zľakol, odišiel a ju tam opitú nechal len tak. A. bola doma celé dva mesiace letných prázdnin. Toto bol len jeden problém, ktorý sa vyskytol cez prázdniny. Na druhý deň sa zaprisahala, že to už neurobí. Bolo jej aj zle, mrzelo ju to. Matke sa dcéra zdá byť zmenená. Doma jej aj pomáhala, i keď niekedy sa jej nechcelo upratať, bola taká lenivá, ale nechcela ju veľmi nútiť, lebo dávajú im zabráť aj v Čerenčanoch. Ale cez Vianoce sa stalo, že veľmi pomáhala aj sama od seba, urobila také veci, čo by ani matke nenapadlo. Teraz lieky od psychiatra užíva, mala výpadok asi tak 4 - 5 dní. Keď zistila, že sa na ich adresu blíži jej biologický otec, začala byť rozrušená. Keď išli zo stanovačky, zjavil sa tam jej otec, začal robiť cirkus, začal škaredo nadávať synovi, chcel ho napadnúť, nadával na svokru. A. sa priznala, že ukradla tú bundu na podnet otca, bol vtedy v podnapitom stave a zobrala to tak, že len aby neurobil tam „cirkus“ a nechcela mať opletačky, dostala strach. Za tú bundu je na otca nahnevaná, lebo dostala zo to pokarhanie. Raz okolo polnoci, potom ako sa vrátili zo stanovačky, dostala šok, začala strašne plakať, bola skrútená na posteli, celá sa triasla, nevedela povedať čo jej je, vraj dostala strach, ale nevie z čoho. Otec detí sa pred ich domom v podnapitom stave agresívny objavil asi šesťkrát, A. a F. sú jeho správaním poznačení ešte z čias ich spolujitia. Mladšie deti vyrastali bez neho, tak ich to neovplyvnilo, matka na neho podala aj trestné oznámenie. Keď príde, tak vulgárne matke aj deťom nadáva. Chcel matku aj napadnúť, vtedy vybehol aj Paľko s kuchynským nožom, aby ju ochránil. On v opitom stave udieral aj deti a udieral ich aj pästami, matka nevie, či aj toto na nich niečo nezanechalo. K správe od starostu Čaty uviedla, že to sa

stalo, ale bolo to asi pred dvoma rokmi, keď odišla od manžela do Považskej Bystrice. Rok je tomu, čo sa vrátila a takéto veci sa už nedejú. Matka si myslí, že to s mal. A. zvládne. Ak by mala byť v novom zariadení, noví ľudia, bude to pre ňu zmena, zasa jej to pôjde na psychiku, matka sa obáva, aby si zasa nezačala ubližovať. Naposledy, keď matka bola za ňou v RC pred prázdninami, kedy bola celá dorezaná, celé stehná mala dorezané, sa v prvom momente veľmi zľakla a priznala, že dcére dala facku, aby to už nikdy neurobila. Vtedy sa zaprisahala, že to už nespraví, ale tiež hovorila, že jej volal otec, že sa s ňou chce stretnúť, podľa matky mala v hlave zmätok. Matka chce pre Tiffany to najlepšie, ale bojí sa, aby sa zasa nezačala rezať, keď si tam náhodou s nejakými deťmi nesadne.

12. Z pohovorov vykonaných kolíznou opatrovníčkou s maloletou (16.7.2025 a 15.8.2025) je zrejmé, že mal. A. si uvedomuje, prečo je v RC a že bude súd, ktorý rozhodne, či v RC ešte ostane alebo pôjde domov. Podľa jej slov sa už nespráva tak, ako sa správala, keď bola doma. Vtedy zvykla aj mame povedať špatné slovo. Teraz to už nerobí. Prázdninové pobyty u matky hodnotí pozitívne, s mamou má dobrý vzťah, vie sa jej zdôveriť, len raz na ňu kričala, keď sa opila. Nahovorila ju na to kamarátka v Štúrove, boli vonku, oni kúpili alkohol a hovorili jej „daj si, daj si“, tak si dala. Dobre vychádza aj so súrodencami a nevlastným otcom. Chcela by sa vrátiť domov, poslúcha v centre a aj mama, čo povie, to všetko spraví. Je si istá, že sa bude vedieť správať doma dobre, len raz sa opila, nič iné nerobí. K vlastnému otcovi D. B. uviedla: „Ja nemám vlastného otca, čo ja s ním? Nechcem sa s ním stretávať.“

13. Záverom kolízna opatrovníčka navrhla vzhľadom na odporúčanie RC aj uvedených vecí na súdnom pojednávaní, uložiť opakované výchovné opatrenie - pobyt v RC Zlaté Moravce. Zároveň žiada, aby bol rozsudok vykonateľný doručením.

14. Podľa § 233 CSP na návrh strany, ktorej by inak hrozilo nebezpečenstvo ťažko nahraditeľnej alebo značnej škody alebo inej ujmy, súd môže vo výroku rozsudku vysloviť, že rozsudok je vykonateľný doručením; taký výrok sa na účely odvolania považuje za uznesenie.

14.1. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP), ak teno zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

16. Podľa § 37 odsek 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

17. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

18. V prejednávanej veci má súd preukázané, že u mal. A. podľa správy RC Čerenčany z marca 2025 pretrvávalo nepriaznivé správanie, v zariadení mala konflikty so spolužiakami kvôli chlapcom, prejavovala zvýšený záujem o opačné pohlavie a z tohto dôvodu mala konflikty v škole ako aj na

výchovnej skupine. Jej vyučovacie návyky sú neuspokojivé a celkovo škole neprikladá väčší význam. Nezvláda záťažové situácie a rieši ich agresivitou alebo seba poškodzovaním. Má tendenciu často klamať, zavádzať a manipulovať s dievčatami, čím spôsobuje konflikty na skupine. Postupne proces jej reedukácie napredoval pozitívnym smerom. S A. bolo vedených množstvo rozhovorov o jej správaní, budúcnosti a napredovaní a ku koncu školského roka sa správala vzorne. Podarilo sa jej počas troch týždňov dosiahnuť vzornosť. Pôsobila kludnejšie, začala sa snažiť v škole, aj vo výchove. Verbálne prezentovala, že si uvedomuje svoje doterajšie nevhodné správanie, že by po návrate k matke chcela zmeniť svoje životné postoje. Udávala, že sa už nechce stretávať s otcom, s ktorým sa dostávala vždy len do problémov. Prázdninové pobyty u matky sa zaobišli bez problémov s jedinou výnimkou, kedy sa A. s kamarátmi opila odôvodňujúc, že oni ju ponúkali, tak si dala. Aj z tohto jediného prehrešku sa však naskytá otázka, či v domácom prostredí bude schopná odolať potenciálnym negatívnym vplyvom a či matka bude schopná ju zvládnuť. Je však nepopierateľné, že k pozitívnym zmenám u nej došlo. Mala však veľkú motiváciu začať spolupracovať s vídinou skorého návratu domov. S určitosťou na ňu mali negatívny vplyv aj rodinné nezhody a otec, nevedno však, do akej miery ju to fyzicky vyčerpávalo. Na základe doterajších pozorovaní maloletej je podľa RC evidentné, že ešte nemá znútornené spoločensky prijateľné normy a ťažko sa prispôsobuje pravidlám. Má priority neprislúchajúce jej mladému veku a jednoduché myslenie orientované na uspokojovanie svojich potrieb. Je v pubescentnom období života a je bola pre ňu dlhodobý typický cynizmus, odmietanie, nerešpektovanie názorov druhých, neuznávanie autorít. Je veľmi ťažko zhodnotiť ako sa bude A. správať mimo režimového zariadenia a hlavne v prípade, keď sa má vrátiť do pôvodného prostredia. Aktuálne jej nastavenie je hodnotené kladne, ale je to ešte krátke obdobie po jej dlhodobom problémovom chovaní. Vzhľadom na uvedené je súd názoru, že opakované nariadenie výchovného opatrenia je u mal. A. v jej najlepšom záujme, aby proces odbornej pomoci a reedukácie prebiehal nepretržite, pretože je ovplyvniteľná tak i v pozitívnom ako i v negatívnom smere, čoho dôkazom je aj spomínané požitie alkoholu v Štúrove. Zároveň sa A. zúčastňuje aj individuálneho psychologického poradenstva, ktoré ochotne vyhľadáva a je jej nepochybne na prospech, pričom sa môže vynárať obava, či by bola matka schopná jej toto všetko zabezpečiť. Súd však poznamenáva, že výchovné opatrenie sa ukladá najdlhšie na obdobie 6 mesiacov, tzn. že ak budú dôvody na jeho zrušenie aj skôr, môže súd o návrhu na zrušenie opäť rozhodovať.

19. Súd vyhovel návrhu kolízneho opatrovníka na vyslovenie predbežnej vykonateľnosti rozsudku, pretože je v najlepšom záujme maloletej, aby reedukácia čo najskôr pokračovala v RC Zlaté Moravce, ktoré výrazne bližšie k jej domovu a matka bude schopná ju navštevovať či najčastejšie.

20. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v troch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody, dôkazy na ich preukázanie a rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, možno meniť a dopĺňať do rozhodnutia o odvolaní.