

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 25T/6/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825010062
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3825010062.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

25T/6/2025

Okresný súd Prievidza samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v trestnej veci proti obžalovanému A. B., pre prečin neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona účinného od 06.08.2024, na hlavnom pojednávaní konanom v Partizánskom dňa 08.09.2025, takto

r o z h o d o l :

25T/6/2025

Obžalovaný

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. – E. B., A. XXX/XX, študent, slobodný,

je vinný, že:

si v presne nezistený deň v presne nezistenom čase z miesta svojho bydliska v D., časť E. B., A. F. XXX/XX prostredníctvom aplikácie Telegram na svojom mobilnom telefóne zn. iPhone 11, IMEI: X XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI: X XXXXXXXXXXXXXXXX zakúpil od doposiaľ nezistenej osoby za sumu 70 € kryštalický materiál béžovej farby s hmotnosťou 3899 mg, v ktorom sa nachádzal 3,4-Metyléndioxymetamfetamín (MDMA) s priemernou koncentráciou účinnej látky 73,2% hmotnostných, teda 2854 mg účinnej látky 3,4-Metyléndioxymetamfetamín (MDMA) vo forme voľnej bázy, ktorý mu predajca zaslal prostredníctvom poštovej zásielky s podacím číslom G. s označením odosielateľa menom H. I., J. K. XX J. L., J. D. XX, M. J. M. XXX, N. O. pre príjemcu A. B., s adresou doručenia A. XXX/XX, XXXXX D., J., pričom predmetná zásielka bola dňa 19.01.2024 v čase o 11:50 hod. zaistená Colným úradom Bratislava, pobočka Bratislava Pošta 5251, Tomášikova 54, Bratislava, pričom v zmysle

zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je 3,4-Metyléndioxymetamfetamín (MDMA) zaradený do I. skupiny psychotropných látok,

t e d a :

neoprávnene prechovával inú psychotropnú látku ako konope, živice z konopy, obsahujúcu akýkoľvek tetrahydrokanabinol, izomer alebo jeho stereochemický variant (THC) v malom množstve,

č í m s p á c h a l :

prečin neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona účinného od 06.08.2024.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 171 ods. 3 Trestného zákona účinného od 06.08.2024, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona účinného od 06.08.2024, § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 49 ods. 2 Trestného zákona a § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 180 (stoosemdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona trest povinnej práce je obžalovaný povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona trest povinnej práce je obžalovaný povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase, bez nároku na odmenu.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci, a to mobilný telefón zn. iPhone 11: IMEI 1: XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI 2: XXXXXXXXXXXXXXXX, červenej farby.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona účinného od 06.08.2024 sa obžalovanému ukladá ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

o d ō v o d n e n i e :

25T/6/2025

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske podal dňa 21.01.2025 na tunajšom súde pod sp. zn. Pv/97/24/3305-28 obžalobu na obvineného A. B. pre prečin neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 na tom skutkovom základe, že si v presne nezistený deň v presne nezistenom čase z miesta svojho bydliska v D., časť E. B., A. F. XXX/XX prostredníctvom aplikácie Telegram na svojom mobilnom telefóne zn. iPhone 11, IMEI: X XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI: X XXXXXXXXXXXXXXXX zakúpil od doposiaľ nezistenej osoby za sumu 70 € kryštalický materiál béžovej farby s hmotnosťou 3899 mg, v ktorom sa nachádzal 3,4-Metyléndioxymetamfetamín (MDMA) s priemernou koncentráciou účinnej látky 73,2% hmotnostných, teda 2854 mg účinnej látky 3,4-Metyléndioxymetamfetamín (MDMA) vo forme voľnej bázy, ktorý mu predajca zaslal prostredníctvom poštovej zásielky s podacím číslom G. s označením odosielateľa

menom H. I., J. K. XX J. L., J. D. XX, M. J. M. XXX, N. O. pre príjemcu A. B., s adresou doručenia A. XXX/XX, XXXXX D., Slovensko, pričom predmetná zásielka bola dňa 19.01.2024 v čase o 11:50 hod. zaistená Colným úradom Bratislava, pobočka Bratislava Pošta 5251, Tomášikova 54, Bratislava, pričom v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je 3,4-Metyléndioxymetamfetamín (MDMA) zaradený do I. skupiny psychotropných látok.

Okresný súd Prievidza pod č.k. 25T/6/2025-95 dňa 14.03.2025 vydal vo veci trestný rozkaz, ktorým obžalovanému podľa § 171 ods. 3 Trestného zákona účinného od 06.08.2024, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona účinného od 06.08.2024, § 36 písm. I/, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 49 ods. 2 Trestného zákona a § 54 Trestného zákona uložil trest povinnej práce vo výmere 180 hodín a tiež mu uložil aj trest prepadnutia doličnej veci, ako i ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Proti trestnému rozkazu podal prokurátor v zákonnej lehote odpor.

Vo veci súd nariadil termín hlavného pojednávania na deň 08.09.2025, na ktorom obžalovaný po zákonom poučení urobil v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a svoje konanie úprimne ľutuje. Nakoľko obžalovaný súhlasne (áno) zodpovedal na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku, súd so súhlasom prokurátora a obhajcu obžalovaného v zmysle § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku jeho vyhlásenie prijal, nakoľko na takéto postupy boli splnené zákonné podmienky, keďže vyhlásenie obžalovaného o vine za skutok mu obžalobou kladený za vinu v zmysle § 257 ods. 7 druhá veta Trestného poriadku nebolo zmenou jeho postoja, nakoľko tento sa ku skutku dozrával už v prípravnom konaní. Zároveň súd vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a ochrannom opatrení.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dňa 08.09.2025 dokazovanie výsluchom obžalovaného k jeho osobným a majetkovým pomerom, oboznámením podstatnej časti znaleckého posudku č. 64/2024 A. A. A. zo dňa 17.10.2024 z č.l. 36-46 za splnenia podmienok podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku, v zmysle § 269 Trestného poriadku oboznámením listinných dôkazov, a to opatrenie z č.l. 8 a 10, zápisnica o vydaní veci z č.l. 33, zoznam vecí vzatých do úschovy z č.l. 60, zápisnica o konaní o dohode o vine a treste z č.l. 61, záverečná správa probačného a mediáčného úradníka z č.l. 79-81, trestný rozkaz z č.l. 95, odpor OP z č.l. 96, opatrenie z č.l. 116, správa o povesti obžalovaného od mesta Partizánske z č.l. 120, lustrácia ZVJS z č.l. 125, odpis z RT z č.l. 126, lustrácia GP SR z č.l. 127, lustrácia CESDaP z č.l. 129-131, lustrácia CDB z č.l. 132 a oboznámením podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. PE-1T/73/2022.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania po právnej stránke konanie obžalovaného popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku kvalifikoval (v zhode s návrhom prokurátora) ako prečin neoprávneného prechovávaného omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 s poukazom na § 2 ods. 1 Trestného zákona, keďže použitie Trestného zákona účinného od 06.08.2024 je pre obžalovaného priaznivejšie, pričom vinu obžalovaného za skutok obžalobou mu kladený za vinu ustálil na základe ním urobeného vyhlásenia o vine, ktoré prijal a ktoré je neodvolateľné. V jeho konaní išlo o priamy úmysel podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone spôsobiť porušenie chráneného záujmu.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že žije s mamou, nevlastným otcom a tromi súrodencami, chodí na strednú školu do tretieho ročníka. Skutok ho mrzí. Asi rok už je čistý. S trestom povinnej práce by súhlasil. V minulosti mal úraz s chrbticou, aj bol operovaný, aktuálne nemá žiadne zdravotné obmedzenia. Študuje dennou formou, vyučovanie trvá cca do 13:00 hodiny.

Zo záverov znaleckého posudku č. 64/2024 A. A. A., znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 17.10.2024 (č.l. 36-46) vyplýva, že obžalovaný je závislý na požívaní návykových látok, kde znalkyňa u neho zistila polymorfný abúzus návykových látok (alkohol, marihuana, extáza) s prejavmi incipientnej (začínajúcej) závislosti od alkoholu. Vzhľadom na dané znalkyňa u obžalovaného konštatovala chorobný sklon k požívaniu návykových látok. Zo psychiatrického hľadiska nie je pobyt obžalovaného na slobode nebezpečný pre spoločnosť. Znalčka odporučila uložiť obžalovanému ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Zo záverečnej správy probačného a mediačného úradníka zo dňa 20.02.2025 (č.l. 79) vyplýva, že obžalovaný vyslovil súhlas s možnosťou uloženia trestu povinnej práce, pričom uviedol, že v minulosti mal síce vážnejší úraz na chrbtici, ale v súčasnosti je už úplne v poriadku.

Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 21.02.2024 (č.l. 33) vyplýva, že obžalovaný dňa 21.02.2024 o 12:30 hod. dobrovoľne vydal 1 kus mobilný telefón zn. iPhone 11: IMEI 1: XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI 2: XXXXXXXXXXXXXXXX, červenej farby.

Pokiaľ ide o osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného súd zistil, že tento je slobodný, študent, bez vyživovacej povinnosti. Z lustrácie v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti SR vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ dvakrát postihnutý v priestupkovom konaní, a to v jednom prípade proti majetku a v jednom prípade proti občianskemu spolunažívaniu. Z odpisu z registra trestov obžalovaného a pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. PE-1T/73/2022 súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ jedenkrát súdom trestaný podmieneným trestom odňatia slobody, a to rozsudkom Okresného súdu Partizánske (v tom čase) č.k. 1T/73/2022-140 zo dňa 01.02.2023, právoplatným dňa 01.02.2023 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona (skutok spáchal ako mladistvý) na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov. Zo správy o povesti obžalovaného od mesta Partizánske vyplýva, že na jeho osobu nevidia žiadne sťažnosti.

Pri uložení druhu a výmery trestu súd vychádzal zo všeobecných zásad ukladania sankcií v zmysle § 33a Trestného zákona účinného od 06.08.2024, ako aj zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Trestného zákona účinného od 06.08.2024, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok. Prihliadol tiež na to, že trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Zároveň prihliadol aj na zásadu, že tam, kde postačí uloženie sankcie postihujúcej páchatel'a menej citel'ne, nesmie byť páchatel'ovi uložená sankcia, ktorá ho postihuje citel'nejšie.

U obžalovaného súd zistil dve poľahčujúce okolnosti, a to v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu žalovaného skutku a svoj čin úprimne oľutoval) a v zmysle § 36 písm. n/ Trestného zákona (napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom) a jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený). Vzhľadom na osobu obžalovaného a na možnosti jeho nápravy, ako aj na povahu a následok spáchaného trestného činu a na postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti dospel súd k záveru, že na dosiahnutie účelu trestu a na naplnenie jeho represívnej zložky ako i individuálnej, či generálnej prevencie, ale i zložky výchovnej, bude postačujúci aj trest povinnej práce vo výmere 180 hodín, pričom obžalovaný vyjadril svoj súhlas s prípadným uložením trestu povinnej práce (i keď tento sa už podľa Trestného zákona účinného od 06.08.2024 obligatórne nevyžaduje), ktorý trest súd považuje za postačujúci a primeraný. Pri jeho ukladaní súd zohľadnil vyhlásenie obžalovaného o vine za spáchaný skutok, čím stratil možnosť napadnúť výrok o vine riadnym opravným prostriedkom, ktorú okolnosť premietol do uloženého trestu. Taktiež súd prihliadol na celkový kritický postoj obžalovaného k trestnej činnosti kladenej mu za vinu a na okolnosť, že obžalovaný sa k spáchaniu skutku obžalobou mu kladeného za vinu doznával od samého počiatku a riadne spolupracoval s OČTK na objasnení tejto trestnej činnosti, pričom svoj čin úprimne oľutoval. Súd pri rozhodovaní o treste bral do úvahy aj skutočnosť, že obžalovaný bol doposiaľ jedenkrát súdom trestaný podmieneným trestom odňatia slobody. Prihliadol aj na priestupkovú minulosť obžalovaného, ktorý bol doposiaľ dvakrát postihnutý za spáchanie priestupkov rôzneho charakteru (proti majetku a občianskemu spolunažívaniu). Súd pri ukladaní trestu prihliadol i na skutočnosť, že predmetného skutku sa obžalovaný dopustil počas plynutia skúšobnej doby v trestnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. PE-1T/73/2022, ktorá okolnosť by síce sama o sebe evokovala ukladanie nepodmieneného trestu odňatia slobody, avšak vzhľadom na závažnosť trestného činu, jeho následok, ako aj na novú trestnú politiku vyjadrenú v novelizovanom Trestnom zákone účinnom od 06.08.2024, kde sa kladie dôraz na využívanie prvkov restoratívnej justície a alternatívneho trestania a s prihliadnutím na jednu zo zásad ukladania sankcií, že sankcie sa ukladajú s prihliadnutím na povahu a závažnosť trestného činu a na osobu páchatel'a a jeho pomery, má súd za to, že je možné uložiť obžalovanému i alternatívny trest k trestu odňatia slobody v podobe trestu povinnej práce. Súd v tejto súvislosti tiež poukazuje na okolnosť, že obžalovaný je ešte študentom, ktorý sa pripravuje na budúce povolanie a podľa správy o povesti z miesta bydliska na neho nie sú evidované žiadne sťažnosti. Súd pri

ukladaní trestu prihliadol i na závery znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorá u obžalovaného konštatovala polymorfný abúzus návykových látok (alkohol, marihuana, extáza) s prejavmi začínajúcej závislosti od alkoholu, ktorá okolnosť sa taktiež mohla nepriamo podieľať na spáchaní predmetného skutku, ako to konštatovala aj znalkyňa. S ohľadom na vyššie uvedené má súd za to, že účel trestu je možné zabezpečiť aj trestom povinnej práce v hornej časti trestnej sadzby, z ktorého uložením obžalovaný vyjadril súhlas, pričom tento bude v dostatočnej miere plniť požiadavku nielen represie, ale aj individuálnej, či generálnej prevencie, ako i zložku výchovnú. Trest povinnej práce je obžalovaný povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia jeho výkonu, osobne a vo svojom voľnom čase, bez nároku na odmenu.

Súd obžalovanému v zmysle § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona uložil i trest prepadnutia veci, ktorú obžalovaný použil na spáchanie trestného činu, ide o vec obžalovaného, ako to sám priznal a ktorú obžalovaný dobrovoľne vydal dňa 21.02.2024, a to 1 kus mobilný telefón zn. iPhone 11: IMEI 1: XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI 2: XXXXXXXXXXXXXXXX, červenej farby, ktorej vlastníkom sa stáva štát.

Súd obžalovanému v zmysle § 73 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona účinného od 06.08.2024 uložil ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, pričom pri rozhodovaní o uložení tohto ochranného opatrenia vychádzal zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, kde znalkyňa konštatovala u obžalovaného polymorfný abúzus návykových látok (alkohol, marihuana, extáza) s prejavmi začínajúcej závislosti od alkoholu. Znalkyňa navrhla uloženie ochranného protialkoholického a protitoxikomanického liečenia v ambulantnej forme. Súd sa s týmto odporúčaním znalca o uložení ochranného protialkoholického a protitoxikomanického liečenia obžalovanému stotožnil, ktorého absolvovanie obžalovaným súd považuje za ďalší predpoklad pre zníženie rizika recidívy do budúcnosti.

Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

25T/6/2025

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie len ohľadne výroku o treste a ochrannom opatrení v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Ohľadne výroku o vine nie je možné podať odvolanie, nakoľko obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal uznesením.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).