

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 59P/56/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221203150
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Gašparová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221203150.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: P. Z., F.. XX.XX.XXXX I. J. Z., F.. XX.XX.XXXX, obaja bytom u matky, zastúpení opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov - matky: P. U., F.. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. X, T., Q..Č.. T. R. XX, T. I. Z.: O. Z.P., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. R. XX, T., t. č. Ústav na výkon väzby T., B. X, T., v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:
Súd zakazuje styk otca s maloletým deťmi P. Z., F.. XX.XX.XXXX I. J. Z., F.. XX.XX.XXXX
- II. Vo zvyšku súd návrh matky zamietla
- III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.06.2021, sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloleté deti P. Z., F.. XX.XX.XXXX, J. Z., F.. XX.XX.XXXX I. Q. Z.Í., F.. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti, otcovi uložil povinnosti platiť výživné na každé maloleté dieťa vo výške 200,- EUR mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Zároveň žiadala zakázať styk otca s maloletými deťmi až do rozhodnutia vo veci samej.

2. Uznesením č.k. 59P/53/2021-25 zo dňa 11.06.2021 bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti týkajúcej sa maloletých detí P.Á. Z., F.. XX.XX.XXXX I. J. Z., F.. XX.XX.XXXX vylúčený zo spisu sp. zn. 59P/53/2021 na samostatné konanie a zapísaný pod novou sp. zn. 59P/56/2021. Predmetom konania vedeného pod sp. zn. 59P/53/2021 zostal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia len vo vzťahu k maloletému Q. Z.P., F.. XX.XX.XXXX.

3. Matka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že vzťah s otcom detí, ktorý trvá cca 12 rokov, bol sprevádzaný častými konfliktami, rozchodmi a opätovnými návratmi. Otec ju opakovane podvádzal, avšak jej city k nemu boli silné a vo vzťahu napriek tomu zostávala. Zvykol chodiť v noci von, nedvíhal telefón. Kvôli tomu vznikali hádky, ktoré vyústili do bitky. Po prvom násilnom incidente matka išla na políciu a urobila o tom záznam. Situácia sa na krátky čas upokojila, po čase sa však otec voči nej opäť správal agresívne, v záchvate zlosti jej zničil všetko oblečenie. Neskoršie fyzické napadnutie z dôvodu žiarlivosti skončilo privolaním policajnej hliadky a väzobným stíhaním otca po dobu 6 mesiacov. Po prepustení z väzby sa incidenty opakovali, otec bol s ňou v neustálom kontakte, chcel aby spoločný život opätovne skúsili. Frekvencia fyzických útokov sa zvyšovala, matka sa odsťahovala k svojej matke do Topoľčian, kde žila až do pôrodu dvojčiek J. I. P.. Po ich narodení rodičia skúsili žiť spolu. Spočiatku bolo spolužitie harmonické, mali veľa práce so starostlivosťou o dve deti. Príležitostne matka chodila na viacdňové návštevy k matke. Počas týchto dní sa otec stretával s inými ženami, čo

matka zistila až po jeho hospitalizácii na psychiatrickom oddelení po užití pervitínu s prostitútkou. V roku 2020 matka podala na otca trestné oznámenie, nakoľko on nevedel prijať fakt, že chceta vzťah ukončiť. Vyhrážal sa jej smrťou, pľul na ňu, vyhrážal sa jej, že deti dostane do svojej starostlivosti. V auguste 2020 matka navštívila Poradenské Centrum Nádej, ktoré pracuje s obeťami domáceho násillia, v snahe ukončiť vzťah a odsťahovať sa aj s deťmi k matke do Topoľčian. Zistila však, že je opäť tehotná, a preto skúsili situáciu riešiť s párovou terapeutkou. Počas druhého tehotenstva boli stále prítomné konflikty, zväčša kvôli nepodstatným maličkostiam, ktoré otec zveličoval. Počas tohto obdobia k fyzickým útokom nedochádzalo, otec ju však ponižoval pľuvaním a omočením. Dňa X.X.XXXX sa im narodilo tretie dieťa syn Q., z pôrodnice sa matka vrátila dňa 11.5.2021. Pôrod bol náročný, trval 2 dni, musela dostať aj transfúziu krvi, aby sa mohla vrátiť do domáceho prostredia. Starostlivosť o dvojčiky počas pobytu matky v nemocnici zabezpečoval otec so svojim otcom. Po návrate z nemocnice otec na matku verbálne útočil, obviňoval ju, že je "neschopná mater" a že keď sa nevláďže starať o deti, má odovzdať materskú a ísť pracovať. Tieto reakcie boli dôsledkom matkiných žiadostí o pomoc so starostlivosťou o staršie dve deti, nakoľko sa po pôrode cítila vyčerpaná. Otec poukazoval na to, že on je celý deň v robote (prevádzkuje pneuservis) a úlohou matky je len variť a starať sa o deti. Obviňoval ju z toho, že mu rozkazuje, označoval ju ako "Hitlera" alebo "fašistu". Otec bol z domácej situácie nervózny, očakával od starších synov, že budú chodiť spať najneskôr o 19:30, pričom zvyčajný čas ich večerného spania bol o 30-60 minút neskôr. K poslednej násilnej situácii došlo niekoľko dní po návrate z pôrodnice. Krátko pred odchodom do pôrodnice sa objavili u syna J. problémy so svrbením v uchu. Jeho zdravotný stav bol po návrate matky z nemocnice ešte horší, preto ho objednala na vyšetrenie na ORL a požiadala otca, aby vyšetrenie so synom absolvoval on. Otec na vyšetrenie nechcel ísť z dôvodu, že o termíne nevedel vopred a má prácu. Návštevu u lekára so synom absolvovala nakoniec matka sama, pričom ostatné deti vtedy strážil dedo. Po návrate z vyšetrenia ju otec žiadal o vrátenie kľúčov od jej auta. Kľúče mu matka odmietla dať, načo jej otec vytrhol kabelku a vysypal jej obsah. Nasledujúci deň prebehol v relatívnom pokoji. Atmosféra sa vyhrotila až ďalší deň ráno. Syn J. plakal, preto ho matka išla utíšiť. Po návrate do postele požiadala otca, aby jej uvoľnil miesto a vrátil jej perinu. Označoval ju za Hitlera, ktorý mu rozkazuje. Napätá atmosféra sa stupňovala, otec jej s ničím nepomáhal, verbálne ju urážal. Starší synovia neboli schopní v tejto ťaživej situácii raňajkovať. Otec zjedol matkine raňajky, nadával jej do Hitlerov, že si nič iné nezaslúži. Matka vybehla na terasu, kde začala kričať. Dovliekol ju dovnútra za vlasy a začal ju biť a šliapať po hlave. Deti začali kričať, čo ho na čas zastavilo. Keď sa deti upokojili, išli sa hrať s otcom na poschodie domu. Otec chodil dole, šliapal matke po hlave, nadával a hovoril, ako ju zabije. Toto sa opakovalo cca do 16:00 hod, kedy chcel, aby zavolała jeho otcovi, ktorý zobral dvoch starších synov von. V priebehu dňa matku opakovane kontaktovala jej setra, matka však na správy ani telefonáty nemohla reagovať, pretože jej telefón mal otec. Až neskôr večer sa matke podarilo spojiť so sestrou, ktorá prišla a privolala policajnú hliadku. Matku spolu s novonarodeným dieťaťom odviezli do nemocnice. Na základe vyšetrenia bolo zistené, že má puknutú lebku, pomliaždené ucho a na hlave sú známky po opakovaných úderoch. Otca umiestnili do CPZ a následne do väzby. Z vyšetrenia krvi bolo zistené, že požíł extázu. Polícia nariadila otcovi 10-dňové vykázanie z obydliá. Po ukončení hospitalizácie a lekárskech kontrolách sa matka spolu s maloletými deťmi presťahuje k svojej matke do Topoľčian, nakoľko dom, v ktorom teraz žije, je v osobnom vlastníctve otca. Otec bol v minulosti pred začatím ich vzťahu odsúdený na výkon trestu odňatia slobody na dva roky za predaj drog. Počas vzťahu bol trikrát hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení v nemocnici na Antolskej ulici, z toho jedenkrát po požití pervitínu. Matka momentálne poberá na deti rodičovský príspevok s rodinnými prídavkami vo výške 523,60 eur a prenájíma byt v sume 530,- eur. Otec detí prevádzkuje pneuservis v Bratislave, jeho mesačný zisk nie je matke známy. Medzi spoločné výdavky rodiny patria náklady na ubytovanie vo výške 400,- eur a náklady na stravu vo výške 600,- eur. Mesačné výdavky na maloletého P. matka vyčíslila na sumu 170,- eur, na maloletého J. na sumu 175,- eur a na maloletého Q. na sumu 145,- eur, ktoré zahŕňajú náklady na ich oblečenie, hygienu, lieky a zdravotnú starostlivosť, dopravu a hračky. Svoje mesačné výdavky matka vyčíslila v sume 630,- eur. Je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým budú dočasne upravené pomery účastníkov konania tak, aby do rozhodnutia súdu vo veci samej bola zabezpečená osobná starostlivosť o maloleté deti a ich finančné zabezpečenie.

4. K svojmu návrhu matka priložila zápisnicu o výsluchu svedka poškodeného zo dňa 17.05.2021 v trestnej veci Týrania blízkej a zverenej osoby a lekársku správu z hospitalizácie na oddelení úrazovej chirurgie.

5. Na tunajšom súde sa aktuálne vedie pod sp. zn. 59P/52/2021 konanie vo veci samej o návrhu otca na schválenie dohody rodičov o zmene úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom. Toto konanie zatiaľ nie je právoplatne skončené.

6. Okresný súd Topoľčany rozsudkom č. k. 9P/67/2020 zo dňa 2.7.2020 schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej boli maloleté deti P.F. Z. F.. XX.X.XXXX I. J. Z. F.. XX.X.XXXX zverené do osobnej starostlivosti matky. Obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý kalendárny týždeň od piatku od 11.00 hod. do nedele do 16.00 hod. za prítomnosti matky v mieste bydliska otca. Otec sa zaväzuje platiť výživné na maloletého P. vo výške 100,- Eur mesačne a na maloletého J. vo výške 100,- Eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, vždy do 15 dňa v mesiaci k rukám matky.

7. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

14. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

15. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

16. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa.

17. Návrh matky na zverenie maloletých detí do jej starostlivosti a určenie vyživovacej povinnosti otcovi súd zamietol. Ustanovenie CMP umožňuje, aby súd nariadil neodkladným opatrením odovzdať dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti. Neodkladným opatrením možno rozhodnúť o dočasnej úprave práv a povinností k maloletým deťom až do obdobia, kým nebude rozhodnuté vo veci samej. V tomto konkrétnom prípade však existuje úprava práv a povinností rodičov k maloletým deťom. Právoplatným súdnym rozhodnutím už boli deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená vyživovacia povinnosť k maloletým deťom. Z tohto dôvodu súd návrh matky v časti zverenia a určenia vyživovacej povinnosti zamietol. Vo veci zákazu styku otca s maloletými deťmi súd návrhu vyhovel a zakázal styk otca s maloletými deťmi. Súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na zákaz styku otca s maloletými deťmi je dôvodný. Z obsahu podaní matky vyplývajú vážne podozrenia, že styk otca s maloletými deťmi ohrozuje ich riadny psychický vývoj. I keď nebolo preukázané, ba dokonca nie sú ani podozrenia, že otec ubližuje maloletým deťom, už len tá skutočnosť, že maloleté deti sú svedkami nevhodného a neprímeraného správania otca k ich matke, vážne ohrozuje ich zdravý psychický vývoj. Súd si je vedomý, že zákaz styku je závažný zásah do práv otca, v tejto chvíli však prevažujú práva detí nad právom otca. Toto rozhodnutie nie je o tom, kto je lepší rodič, nespochybňuje ani starostlivosť otca o maloleté deti počas matkinej neprítomnosti. Týmto rozhodnutím súd dočasne zakázal styk otca s maloletými deťmi, nakoľko sú tu dôvodné podozrenia, že otec sa nevhodne správa k matke maloletých detí, ubližuje jej, čím ohrozuje aj zdravý vývoj maloletých detí, ktoré sú prítomné. Až do riadneho preverenia týchto podozrení je podľa názoru súdu potrebné v záujme maloletých detí zabrániť čo i len hrozbe opakovania sa podobnej situácie. Z tohto dôvodu súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zákazu styku vyhovel.

18. O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.