

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 0C/1/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7125206545  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Gajdošová  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2025:7125206545.4

## Uznesenie

Mestský súd Košice v právnej veci žalobkyne: A. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom: C. XX, B., zast. Líška & Partners s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Brezová 10, Košice, proti žalovanému: D. E. B. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom: G. XXXX/XX, H. I., zast. JUDr. JCLic. G. A., F., J., so sídlom v Košiciach, Kováčska 28, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

- Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .
- Žalovanému priznáva voči žalobkyni náhradu trov konania vo výške 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa doručila tunajšiemu súdu dňa 20.4.2025 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o uloženie zákazu vstupu žalovaného do bytu č. 1 na 1. poschodí, vchod č. XX, v bytovom dome súpisné číslo XXXX, na pozemku: parc. č. XXXX a spoločných priestorov tohto bytového domu v katastrálnom území K., obec: B. – J. B., L. B. D. evidovanom na list vlastníctva č. XXXX a návrh na vydanie rozhodnutia vo veci samej o vylúčení žalovaného z užívania predmetného bytu, o trovách konania, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o uloženie zákazu priblíženia žalovaného k žalobkyni a o uloženie zákazu kontaktovania žalobkyne žalovaným.

2. Návrh odôvodnila tým, že žalovaný je jej manželom, pričom manželstvo uzavreli dňa 12.10.2013. Z manželstva sa narodili dve maloleté deti, a to maloletý syn M. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletá dcéra B. B., nar. XX.XX.XXXX. Spoločne žijú v byte na ul. C. XX, XXX XX B., ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobkyne a žalovaného.

V súčasnosti na Mestskom súde Košice prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom, ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 82P/48/2025. Manželstvo so žalovaným až na pár okamihov nebolo nikdy harmonické. Prakticky aj v čase pred uzavretím manželstva žalobkyňa zo strany žalovaného bola pod neustálou kontrolou, avšak uvedená kontrola prerástla do doslovného ovládania jej života zo strany žalovaného, ktorý fakticky rozhoduje o všetkých veciach, ktoré sa jej týkajú. Žalovaný mal a má neustálu potrebu ju kontrolovať, rozhodovať o tom, s kým a kedy sa môže stretávať. Uvedené konanie žalovaného sa však postupom rokov stále radikalizovalo a prerástlo až do tej miery, že sa žalobkyňa žalovaného fakticky bojí, nakoľko nikdy nevie predvídať jeho správanie, nikdy nevie, čo ho podráždí, čo jej bude zasa vytykať, ako bude reagovať, nakoľko bežne sa stávalo, že žalovaný po tom, ako sa rozčúlil, niečo hodil, hoci vlastný telefón o skriňu. V prípade akéhokoľvek vzdoru nasledovali vyhrážky o tom, ako ju zničí, že ju úplne potopí, zničí jej kariéru a zoberie jej deti tak, že ostane úplne sama a bez financií.

Približne v polovici mesiaca február tohto roku žalobkyňa žalovanému povedala, že s ním nechce byť, že ju tento život zraňuje, že ju zraňuje jeho správanie. Bola na sesternicovej oslave, kde si žalovaný opätovne ako mnohokrát v minulosti vyhľadal jej polohu cez mobilnú aplikáciu a prišiel za ňou. Na oslave na ňu pred ostatnými kričal a nadával jej a nútil ju ísť domov, že ako si dovoľuje robiť niečo iné, ako on rozhodol. Keď následne pred ním ušla do taxíka, tento prenasledoval a donútil ju nastúpiť k nemu.

Následne jej odmietal zastaviť auto, aj keď mu opakovala, že sa ho bojí, že už takto nechce žiť a povedal, že môže vyskočiť. Keď došli na Sídliisko KVP a ona vybehla z auta, tak ju prenasledoval a zastavili ho až ľudia na zastávke autobusu.

V prípade maloletých detí uvádza, že správanie žalovaného vnímali tak, že je to veľmi zlé, nakoľko aj syn viackrát prosil žalovaného, ktorý ju zatváral v miestnosti v ich byte, aby ju pustil, aby za ňou mohol ísť. Deti v poslednom období často nemohli zaspáť kvôli tomu, čo žalovaný robil, keď hystericky vrieskal, plakal v byte, vrieskal v aute, kedy ho zakaždým prosila, aby to nerobil, pretože všetkých traumatizuje. Žalovaný si často vynucoval pohlavný styk, kde manželku nútil k rôznym praktikám, ktoré jej ubližovali fyzicky. V prípade, že styk odmietala, tak jej nedovolil spať, kričal po nej, vravel, že musí tak, že sa mnohokrát zobudili aj deti, kedy následne, aby bol kľud, podľahla. Uvedené správanie žalovaného vyústilo do jej súčasného stavu, kedy doslova neznesie, aby sa jej dotkol. Pri akomkoľvek fyzickom kontakte zo strany žalovaného doslova stuhne a nie je schopná ani rozmýšľať.

Celkové správanie žalovaného jej spôsobilo vážne psychické problémy, kedy nevedela jesť, spať, cítila sa celkovo veľmi zle a z ktorého dôvodu bola nútená vyhľadať odbornú pomoc, pričom v súčasnosti navštevuje psychiatrickú ambulanciu A. N. a užíva predpísanú liečbu.

Predmetné správanie žalovaného eskalovalo dňa 28.03.2025, kedy bol žalovaný zadržaný pre podozrenie zo spáchania zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 363 ods. 1 Trestného zákona, pričom uznesením Mestského súdu Košice sp. zn. 31Tp/14/2025 – 27 zo dňa 31.03.2025 bol podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku vzatý do väzby. Nakoľko v trestnom konaní vystupuje ako poškodená, bola informovaná, že Krajský súd v Košiciach dňa 17.04.2025, prepustil žalovaného z väzby.

3. Žalobkyňa skutočnosti tvrdené v návrhu osvedčila nasledovnými listinnými dôkazmi priloženými k návrhu:

- vlastnícke vzťahy k bytu osvedčila výpisom z listu vlastníctva č. XXXX katastrálneho územia K., obec: B. – J. B., L. B. D.,
- uzavretie manželstva so žalovaným a dve deti pochádzajúce z manželstva osvedčila kópiou sobášneho listu a rodných listov maloletých detí,
- adresu svojho trvalého pobytu osvedčila fotokópiu svojho občianskeho preukazu,
- vzatie žalovaného do väzby dňa 28.3.2025 vo veci trestného stíhania pre zločin obmedzovania osobnej slobody v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania sa žalobkyni osvedčila uznesením Mestského súdu Košice č. k. 31Tp/14/2025 - 27 zo dňa 31.3.2025, z ktorého vyplýva, že žalovaný dňa 28.03.2025 v čase okolo 17.00 hod. prostredníctvom mobilnej aplikácie lokalizoval polohu svojej manželky, ktorú následne vyhľadal a našiel na ul. Važeckej v Košiciach, kde sa pri nej zastavil a vulgárne jej vynadal a zároveň sa jej vyhrážal tým, že ju finančne zničí, ak nezotrvá v manželstve, zdiskredituje ju a vykreslí v spoločnosti ako zlú matku, ktorá sa nevie starať o deti a jej súčasného priateľa O. B. doláme. Následne ju pod vyhrážkami zničením prinútil nastúpiť si do ich spoločného osobného motorového vozidla, čo žalobkyňa z obavy o svoj život a zdravie urobila a následne ju obvinený napriek prosbám poškodenej o zastavenie a vystúpenie z vozidla, previezol až do podzemného parkoviska Obchodného centra Aupark, kde opakovane zastavoval a znovu sa autom pohýňal tak, aby poškodená nemohla z vozidla vystúpiť, až nakoniec vozidlo zaparkoval na parkovacom mieste a znova poškodenej vulgárne s krikom vynadal, pričom sa dotkol jej ruky, čo v poškodenej umocnilo strach z predchádzajúcich traumatizujúcich udalostí z intímnej sféry a paralyzovalo ju to. Žalovaný nakoniec vytrhol z rúk poškodenej jej kabelku, ktorú držala oboma rukami položenú na kolenách a z miesta ušiel, z čoho poškodená počas celého skutku pociťovala reálny a intenzívny strach o svoj život a zdravie, ako aj o život a zdravie jej priateľa. Vo svojej výpovedi ďalej poškodená popisovala množstvo podľa jej slov traumatizujúcich zážitkov zo vzájomného spoluzitia, z ktorých vyplýva možné podozrenie zo spáchania viacerých ďalších trestných činov voči poškodenej. Zo skutočností uvádzaných poškodenu v ďalšom priebehu vyplýva, že takéto konanie obvineného má opakujúci sa charakter.

4. O návrhu súd rozhodol uznesením sp. zn. 0C/1/2025 zo dňa 21.4.2025 tak, že žalovanému D. E. B., F., nar. X.X.XXXX, uložil, aby dočasne nevstupoval do bytu č. 1 na 1. poschodí, vchod č. 13, v bytovom dome súpisné číslo XXXX, na pozemku:: parc. č. XXXX a spoločných priestorov tohto bytového domu v katastrálnom území K., obec: Košice – Sídliisko KVP, okres Košice II evidovanom na liste vlastníctva č. XXXX /I. výrok/. Zároveň návrh žalobkyne na vydanie rozhodnutia vo veci samej o vylúčení žalovaného z užívania bytu, o trovách konania, návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia o uloženie zákazu priblíženia sa žalovaného k žalobkyni a o uloženie zákazu kontaktovania žalobkyne žalovaným vylúčil sa samostatné konanie /II. výrok/.

V odôvodnení uviedol, že žalobkyňou opísané skutočnosti odôvodňujú, vzhľadom na násilné sa správanie žalovaného, potrebu neodkladnej úpravy pomerov navrhovaným neodkladným opatrením v časti dočasného nevstupovania do bytu, a to v záujme ochrany telesnej a duševnej integrity žalobkyne a jej maloletých detí pred možnými ďalšími útokmi zo strany žalovaného, minimalizovaniu ich strachu o svoje zdravie, život, majetok a zabezpečenie pokojného práva na bývanie. Preto súd vyhovel návrhu žalobkyne a podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení nariadil neodkladné opatrenie v znení uvedenom vo výroku I. tohto uznesenia, ktorým zakázal žalovanému dočasne vstupovať do bytu, v ktorom žalobkyňa s maloletými deťmi bývajú. Z tvrdení žalobkyne je zrejmé, že žalobkyňa žije so svojimi maloletými deťmi v strese, pod hrozbou psychického, aj fyzického násillia zo strany žalovaného, ktorý v značnej miere porušuje právo žalobkyne a jej maloletých detí na pokojný rodinný život.

5. Proti tomuto uzneseniu vo výroku I., podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný, z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b/, f/, h/ CSP a navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie a návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a zaviazal žalobkyňu na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

Žalovaný sa nestotožnil s nariadeným neodkladným opatrením a uviedol, že na jeho nariadenie nebol dôvod, pretože skutočnosti na ktoré poukazuje žalobkyňa sú subjektívizované jej osobou, nie sú podložené žiadnymi relevantnými dôkazmi. Voči žalovanému sa vedie trestné stíhanie za podozrenie zo spáchania trestného činu obmedzovania osobnej slobody a nebezpečného vyhrážania, nejde o žiadne násillie páchané voči žalobkyňi. Žalovaný nespáchal a ani nepácha voči žalobkyňi žiadne násillie. Poukázal na to, že obvinenie na základe uznesenia o vznesení obvinenia zo dňa 29.03.2025 bolo voči žalovanému vznesené predčasne, a to iba na základe tvrdení manželky obvineného zo dňa 29.03.2025. Žalovaný pri výsluchu pred vyšetrovateľom aj pred sudcom pre prípravné konanie vyhlásil, že je nevinný a popiera, žeby sa dopustil konania, ktoré mu je kladené za vinu. V tomto smere poukázal na trestný spis OR PZ Košice, odbor kriminálnej polície, ČVS:ORP-400/X-VYS-KE-2025, ktorého súčasťou sú zápisnice o výsluchoch obvineného žalovaného a svedkov. Všetky tvrdenia o nebezpečnom vyhrázaní sú iba tvrdeniami žalobkyne bez relevantných dôvodov. Skutočnosť, že sa mal žalovaný vyhrážať žalobkyňi nie je preukázaná, ani len čiastočne podporená iným dôkazom, len výpoveďou jeho manželky. Nie je pravdou, že by mal a má neustálu potrebu kontrolovať žalobkyňu, rozhodovať o tom, s kým a kedy sa môže stretávať, tieto tvrdenia kategoricky odmieta. Neexistuje žiaden relevantný dôkaz o násillí žalovaného voči žalobkyňi, sú to jej účelové tvrdenia a sú nesprávne, neúplne, nepravdivé, v rozpore s realitou. Žalovaný trávi čas so svojimi deťmi aj potom, čo bol prepustený z väzby. Žiadnym spôsobom neporušuje právo žalobkyne a maloletých detí na pokojný rodinný život. Napokon žalovaný poukázal na to, že výrok I. napadnutého rozhodnutia je neurčitý, nejednoznačný a tým nevykonateľný, nakoľko absentuje vo výroku časové ohraničenie, dokedy má trvať nariadenie tohto neodkladného opatrenia, teda či do právoplatného rozhodnutia vo veci samej alebo do právoplatného skončenia trestného stíhania, či iného súdneho konania.

6. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedla, že prezentovaný postoj žalovaného je len jeho obranou, na ktorú má samozrejme právo, avšak v rámci vykonaného dokazovania boli mimo svedkov zo strany žalovaného vypočuté aj svedkyne ako H. B. a p. P., ktoré boli očitými svedkami konania žalovaného, ako aj boli zabezpečené ďalšie podporné dôkazy. Rovnako žalovaný bol na základe rozhodnutia Mestského súdu Košice z 31.03.2025 väzobne stíhaný, kde konajúci súd vzhľadom na zabezpečené dôkazy, ktoré netkveli len vo výpovedi žalobkyne vzhliadol u žalovaného dôvodnosť obmedzenia osobnej slobody žalovaného. Pokiaľ žalovaný poukázal na znalecké posudky F. P., F. uviedla, že tieto sú ako dôkazy predmetom prebiehajúceho trestného konania a obsahujú hlavne do značnej miery nepodložené úvahy znalca a je potrebné ich vnímať ako celok a nie len cez žalovanému vyhovujúce pasáže. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil a priznal jej nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

7. O odvolaní žalovaného rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 6Co/75/2025-158 zo dňa 27.6.2025 tak, že zrušil uznesenie Mestského súdu Košice zo dňa 21.4.2025 č.k. 0C/1/2025-35 vo výroku I. a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

V odôvodnení uviedol, že súd prvej inštancie v prejednávanej veci dospel k predčasnému záveru o splnení zákonných predpokladov pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 CSP v spojení s § 325 ods. 2 písm. e/ CSP. Podľa odvolacieho súdu v danom prípade žalobkyňa dôkazné bremeno neuniesla, neosvedčila základné skutočnosti umožňujúce záver o dôvodnosti jej tvrdenia o násillnom správaní žalovaného v intenzite, ktorá by odôvodňovala potrebu

navrhovanej neodkladnej úpravy pomerov strán, a to rozhodnutím súdu, ktorým uložil zákaz vstupu žalovaného do bytu, v ktorom býva spolu so žalobkyňou. Neosvedčila dostatočným spôsobom potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu z právneho dôvodu, že by bol žalovaný dôvodne podozrivý z násillia.

V rozhodnutí odvolací súd uviedol, že úlohou súdu prvej inštancie bude opätovne posúdiť skutkové tvrdenia žalobkyne (bod 3. tohto uznesenia) v spojení s dôkazmi ňou predloženými, či tieto neosvedčujú dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia podľa ust. § 325 ods. 2 písm. f/ CSP.

Odvolací súd zároveň zdôraznil, že s prihliadnutím na osobitný charakter konania súvisiaceho s otázkami zásahu do telesnej alebo duševnej integrity osoby, je žalobkyňa vystavená do obťažnej dôkaznej situácie preukázať uvedený zásah v blízkom rodinnom kruhu, preto je potrebné veľmi citlivo zvážiť všetky aspekty potrebné pre nariadenie neodkladného opatrenia.

Zároveň ale uviedol, že súd musí identifikovať, či žalobkyňou popísaná a tvrdená situácia aspoň osvedčuje konanie žalovaného, ktorým žalovaný zasahuje do telesnej a duševnej integrity žalobkyne, či dlhodobé psychické násillie (napr. či voči žalovanému sú evidované trestné alebo priestupkové konania, občianskoprávne spory), či žalobkyňa predložila iné dôkazy, napr. čestné prehlásenia svedkov, lekárske správy a pod. osvedčujúce opakované a dlhodobé verbálne útoky zo strany žalovaného, vyhrážky resp. jeho manipulatívne správanie sa. Povinnosťou súdu bude dôsledne posúdiť splnenie všetkých zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, v nadväznosti na to znovu vo veci rozhodnúť a svoje závery podprieť aj náležitými a preskúmateľnými úvahami.

8. Zo spisu tunajšieho súdu sp. Zn. 42C/16/2025 súd zistil že uznesením Mestského súdu Košice zo dňa 14. mája 2025 č.k. 42C/16/2025-42 súd uložil žalovanému povinnosť, aby sa nepribližoval k žalobkyňi na vzdialenosť kratšiu ako 10 metrov s výnimkou účasti na procesných úkonoch v súdnom konaní, trestnom a správnom konaní, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej (I. výrok). Zároveň súd uložil žalovanému nekontaktovať žalobkyňu písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami s výnimkou komunikácie, týkajúcej sa starostlivosti o maloleté deti M. B., nar. XX.XX.XXXX a B. B., nar. XX.X.XXXX, a to do právoplatného skončenie konania vo veci samej (II. výrok).

Krajský súd v Košiciach Uznesením č.k. 6Co/76/2025-151 z 4.7.2025, právoplatným dňa 27.7.2025 zrušil Uznesenie Mestského súdu Košice zo dňa 14. mája 2025 č.k. 42C/16/2025-42 a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, majúc za to, že napadnuté uznesenie je nepreskúmateľné vzhľadom na nedostatok konkrétnych dôvodov a úvah súdu, ktoré viedli k záveru o splnení zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie nevenoval náležitú pozornosť dôslednému skúmaniu všetkých zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia v prejednávanej veci, v dôsledku čoho je predčasný jeho záver o splnení zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa ust. § 325 ods. 2 písm. h/ a g/ CSP.

Ďalej odvolací súd v bode 35 a 36.1, 36.2 uviedol, že pri rozhodovaní o návrhu na neodkladné opatrenie podľa citovaného ustanovenia musí súd vziať do úvahy aj právo na slobodu pohybu a pobytu, zaručované aj žalovanému Ústavou SR. Neznesiteľnosť spolužitia v dôsledku fyzického alebo psychického násillia musí mať značnú intenzitu, musí byť dlhotrvajúce a stupňujúcej intenzity. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie odôvodnil iba poukazom na uznesenie Mestského súdu Košice č.k. 3ITp/14/2025-27 zo dňa 31.3.2025, ktorým bol žalovaný vzatý do väzby. Konštatoval, že žalobkyňa uvedeným uznesením osvedčila tvrdenie o násilnom správaní sa žalovaného voči nej, teda, že jej telesná i osobná integrita je správaním žalovaného ohrozená a žalovaného považoval za dôvodne podozrivého z obmedzovania osobnej slobody žalobkyne, ku ktorému došlo dňa 28.3.2025. Napriek tomu, že žalobkyňa už v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (doručený súdu dňa 20.4.2025) uviedla, že Krajský súd v Košiciach dňa 17.4.2025 prepustil žalovaného z väzby, súd prvej inštancie uvedenému nevenoval pozornosť. Žiadnym spôsobom sa nevysporiadal s tým, že krajský súd nahradil väzbu písomným sľubom obvineného, že povedie riadny život a probačným dohľadom, pričom probačný a mediačný úradník súdu vykonáva dohľad nad správaním sa obvineného v medziach zákona a vo vzťahu k poškodenej tak, aby boli ochránené jej oprávnené záujmy. V tejto súvislosti nevyhodnotil či existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť žalobkyne.

Odvolací súd ďalej vychádzal z úvahy (bod 39.1 odôvodnenia), že chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana, avšak nemožno neprihliadnuť na skutočnosti, ktoré jednoznačne majú vplyv na posúdenie, či je daná naliehavá potreba zasiahnuť do vzťahu strán sporu nariadením neodkladného opatrenia, t.j. existencia hrozby zo strany žalovaného, že bude ohrozovať alebo narúšať telesnú alebo duševnú integritu žalobkyne. V tejto súvislosti je potrebné v tomto konkrétnom prípade zohľadniť aj to, že by takýmto konaním porušil

písomný sľub a probačný dohľad, čo by malo následky vo vzťahu k väzbe, preto možno predpokladať, že je aj v záujme žalovaného, aby sa nedopustil takého konania. Vzhľadom na uvedené je potrebné vyhodnotiť či telesná a osobná integrita žalobkyne je správaním žalovaného ohrozená a vyžaduje ďalšiu ingerenciu súdu.

9. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. e) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

12. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. f) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

13. Zmyslom neodkladného opatrenia je dočasná alebo trvalá úprava pomerov účastníkov, pričom musí byť poskytnutá ochrana tomu, kto o nariadenie žiada, tak v rámci ústavných a zákonných pravidiel, a aj tomu, voči komu neodkladné opatrenie smeruje. Aj na vydanie neodkladného opatrenia sú kladené požiadavky vyplývajúce z ústavného práva na ochranu, hoci pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí však byť aspoň osvedčený.

14. Spravujúc sa odôvodnením rozhodnutia odvolacieho súdu súd opätovne posúdil, či sú v danom prípade splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) a taktiež podľa § 325 ods. 2 písm. f).

15. Vychádzajúc z bodu 27. odôvodnenia uznesenia krajského súdu, žalobkyňa do doby vydania predmetného rozhodnutia (t. j. 27.6.2025) neosvedčila násillné konanie žalovaného ako také, keďže okrem jej vlastných vyjadrení v žalobe súdu neponúkla iné dôkazy, ktoré by osvedčili násillné správanie sa žalovaného. Násillné konanie žalovaného, z dôvodu ktorého by bol žalovaný vykázaný zo spoločného obydllia ani tvrdené nebolo. Žalovaný totiž nebol policajným orgánom vykázaný zo spoločného obydllia. Súd preskúmal, či od uvedenej doby došlo k zmene dôkaznej situácie, pričom zistil, že od vydania rozhodnutia odvolacieho súdu žalobkyňa súd nepredložila žiadne ďalšie dôkazy na podporu svojich pôvodných tvrdení, ani nepredniesla žiadne nové tvrdenia. K zmene dôkaznej situácie v danej veci teda nedošlo a preto rešpektujúc uvedený záver odvolacieho súdu má súd za to, že v danej veci neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, keďže doposiaľ nebola osvedčená nalievavosť úpravy pomerov podľa písm. e), ktoré rieši najakútnejšie situácie domáceho násillia.

16. Ďalej súd posúdil podľa pokynu odvolacieho súdu podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 324 ods. 2 písm. f) CSP. Súd sa teda zamerl na zisťovanie či žalobkyňou popísaná a tvrdená situácia aspoň osvedčuje konanie žalovaného, ktorým žalovaný zasahuje do telesnej a duševnej integrity žalobkyne a či žalobkyňa predložila iné dôkazy osvedčujúce opakované a dlhodobé verbálne útoky zo strany žalovaného, vyhrážky, respektíve jeho manipulatívne správanie sa. Súd má za to, že žalobkyňa osvedčila konanie žalovaného, ktoré bolo spôsobilé zasahovať do jej telesnej, resp. duševnej integrity, a to podaním trestného oznámenia na žalovaného, na základe ktorého voči nemu bolo vznesené obvinenie pre zločin obmedzovania osobnej slobody v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania v konaní vedenom pod spisovou značkou: ČVS: ORP-400/X-VYS-KE-2025 a následným rozhodnutím Mestského súdu Košice č. k. 31Tp/14/2025-27 zo dňa 31.3.2025, na základe ktorého bol žalovaný väzobne stíhaný. Iné dôkazy na preukázanie svojich tvrdení v tomto smere nepredložila.

Aj takéto osvedčenie konania žalovaného, ktoré bolo spôsobilé zasahovať do jej telesnej, respektíve duševnej integrity, však súd musel posúdiť vo vzájomnej súvislosti s predpokladmi nariadenia neodkladných opatrení, a teda osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov strán sporu. Súd skúmal, či je v súčasnosti

daná naliehavá potreba zasiahnuť do vzťahu strán sporu nariadením neodkladného opatrenia, či pretrváva existencia hrozby zo strany žalovaného, že bude svojim konaním ohrozovať alebo narúšať telesnú alebo duševnú integritu žalobkyne, pričom dospel k záveru, že tieto podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v súčasnosti splnené nie sú. Vychádzal pritom zo skutočnosti, že v prebiehajúcom trestnom konaní bol žalovaný prepustený z väzby rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach, ktorý zároveň nahradil väzbu žalovaného jeho písomným sľubom, že povedie riadny život a probačným dohľadom, pričom probačný a mediačný úradník súdu vykonáva dohľad nad správaním sa žalovaného v medziach zákona a vo vzťahu k žalobkyni tak, aby boli ochránené jej oprávnené záujmy. Porušením tohto písomného sľubu a podmienok probačného dohľadu, ktorý mu bol uložený, by sa žalovaný vystavil následkom takéhoto konania vo vzťahu k jeho väzobnému stíhaniu v prebiehajúcom trestnom konaní.

Súd má za to, že predmetným súdnym rozhodnutím bola vykonaná ochrana telesnej a osobnej integrity žalobkyne a ďalšia ingerencia súdu v tejto otázke nie je neodkladná. Na základe uvedených skutočností súd nenadobudol presvedčenie, že je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický, nakoľko tento už inými opatreniami súdu v prebiehajúcom trestnom konaní zabezpečený bol. Z uvedených dôvodov súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia po posúdení možností jeho nariadenia podľa § 325 odsek 2 písm. e) a písm. f) zamietol.

17. Podľa § 255 odsek 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 255 CSP, a teda vzhľadom na plný úspech žalovaného vo veci mu súd priznal náhradu trov konania vo výške 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Košice v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.