

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3PP/27/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010556
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121010556.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného D. E., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom H., G. XXX/X, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí na Okresnom súde Trenčín dňa 29.06.2021 samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou, takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku, § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona sa odsúdený D. E., nar. XX.XX.XXXX podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/167/2019 zo dňa 20.11.2019, právoplatným dňa 07.12.2019 v spojení s uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/167/2019 zo dňa 29.03.2021, ako aj z výkonu trestu, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/5/2021 zo dňa 08.02.2021. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. odsúdenému u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

odôvodnenie:

Dňa 17.05.2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného D. E., nar. XX.XX.XXXX prostredníctvom splnomocnenej obhajkyne na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Návrh odôvodňoval tým, že trest ktorý doposiaľ vykonal postačuje na jeho prevýchovu, chová sa riadne, pracuje, robí rajóny a celkovo preukazuje polepšenie. Ďalej uvádza, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody nastúpi do práce v podniku Q. R. G. Y., s.r.o., ako operátor výroby.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom, že odsúdený je slobodný, má ukončené základné vzdelanie, pred výkonom trestu bol nezamestnaný. Do výkonu väzby bol dodaný do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica (ďalej len "ústav Bystrica"). V ústave Bystrica bolo jeho správanie a vystupovanie slušné, voči iným obvineným bol nekonfliktný a príkazy zo strany príslušníkov rešpektoval. Porušenia interných noriem neboli u neho zaznamenané, zásady čistoty a hygieny dodržiaval. Pracovne zaradený nebol. Kontakt s vonkajším prostredím udržiaval formou korešpondencie a telefonovania s rodičmi a sestrou. V ústave Bystrica začal vykonávať trest. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len "ústav") bol premiestnený dňa 2.3.2021. Po bezproblémovom absolvovaní nástupného oddielu bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciačnou skupinou "B". Adaptáciu na podmienky výkonu trestu v ústave zvládol bez problémov. Správanie a vystupovanie odsúdeného v ústave je vo vzťahu k príslušníkom aj odsúdeným slušné. Časový rozvrh dňa, ústavný poriadok, zásady čistoty a hygieny dodržiava bez nedostatkov. V kolektíve odsúdených sa javí ako nekonfliktný, kamarátsky a extrovertne orientovaný jedinec. Vo voľnom čase sleduje televíziu, počúva rozhlas, hráva spoločenské hry, športuje, zapája sa do akcií v rámci kultúrno-osvetovej činnosti odsúdených, číta knihy a tlač, pričom využíva aj ponuku ústavnej knižnice. Voľný čas sa snaží využívať aktívne a zmysluplne. Pracovne bol zaradený na pracovisko s dohľadom mimo ústavu W. Dubnica, kde vykonáva najmä čistiace a upratovacie práce, ale aj práce pri úprave mestskej zelene. Odsúdený si plní pridelené pracovné úlohy zodpovedne, prácu vykonáva so záujmom a v požadovanej kvalite i kvantite. V dodržiavaní pracovnej disciplíny a bezpečnosti pri práci, neboli u neho zistené žiadne nedostatky. Pravidelne sa zapája aj do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného so

zameraním na udržiavanie čistoty a poriadku v rámci ústavu i v jeho okolí. V priebehu výkonu trestu vykonával aj službu v sektore a to na dobrej úrovni. Kontakt s vonkajším prostredím má nadviazaný formou pravidelnej korešpondencie, telefonovania a videonávštev s rodičmi a sestrou. Realizovaná bola aj jedna kontaktná návšteva. Z hľadiska resocializácie odsúdeného sa javia uvedené kontakty s blízkymi ako pozitívne. Program zaobchádzania je zameraný najmä na dodržiavanie interných noriem, zvládanie záťažových situácií, budovanie kritického postoja k páchanej trestnej činnosti, vytváranie reálnych životných predstáv, eliminovanie potreby nadmernej konzumácie alkoholických nápojov, zmysluplné využívanie voľného času, upevňovanie pracovných návykov a udržiavanie kontaktov s vonkajším prostredím. Program zaobchádzania odsúdený plní čiastočne v časti edukácia, nakoľko k páchanej trestnej činnosti zaujíma len čiastočne kritický postoj, kde bagatelizuje a racionalizuje svoje konanie, externalizuje časť viny na provokatívne správanie svojej priateľky a nie je ešte nastavený eliminovať nadmerný konzum alkoholických nápojov, nakoľko nadmerný konzum alkoholu nepovažuje za svoj problém. Ostatné časti programu zaobchádzania plní. Doteraz nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Riziko recidívy trestnej činnosti bolo u odsúdeného vyhodnotené ako stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá. Záverom hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom konštatuje, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúča jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo spisového materiálu vyplýva, že D. E., nar. XX.XX.XXXX bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/5/2021 zo dňa 08.02.2021 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona a s poukazom na 127 ods. 5 Tr. zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Tr. zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 09.02.2021 a ktorý vykonal dňa 07.06.2021. Následne dňa 07.06.2021 nastúpil na výkon trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/167/2019 zo dňa 20.11.2019 v spojení s uznesením (o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia) Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/167/2019 zo dňa 29.03.2021 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 7 (sedem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Výkon trestu má predpokladane vykonať 07.01.2022.

Lehota na podanie návrhu na podmiennečné prepustenie odsúdenému podľa skráteného výpisu klienta plynie od 06.06.2021.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia u odsúdeného nedošlo k zmenám a záver hodnotenia sa nemení.

Prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Vzhľadom na neodporúčajúce stanovisko ÚVTOS navrhujem žiadosť odsúdeného zamietnuť.“

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Napriek neodporúčajúcemu stanovisku ústavu pre výkon trestu kde odsúdený vykonáva svoj trest, navrhujem jeho žiadosti vyhovieť, mám za to, že počas výkonu trestu preukázal, že trest splnil svoju účinnosť, sú predpoklady na to, aby po prepustení z výkonu trestu viedol riadny život. Tiež poukazujem na to, že po prípadnom prepustení z výkonu trestu by sa pán E. v najkratšej lehote zamestnal u zamestnávateľa kde pracuje zhodou okolností aj jeho matka, bol by jej pozitívnym vplyvom.“

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Všetko som oľutoval. V treste som sa ponaučil, zobral som si z toho veľa skúseností, chcel by som viesť normálny usporiadaný život, založiť si rodinu, mať potomka, urobiť rodičom radosť, samozrejme mám tu prácu, zamestnávateľ po mesiaci nám dáva hneď automaticky dvojizbový byt, tam by som býval, pracoval, všetko som oľutoval, vo výkone som krátko, preto som nebol hodnotený disciplinárnu pochvalou, som bol 3,5 mesiaca vo výkone väzby, do všetkého som sa zapájal, robil som všetko preto, aby som si mohol podať pp-čko, aby som dosiahol kladné zápisy, všetko som preto robil, a pedagóg, ktorý mi robil hodnotenie mi povedal, že som krátko vo výkone trestu,

preto ma nemôže odporučiť, že na pochvalu disciplinárnu je 6 až 7 mesiacov, čo ja som získať nemohol, ale robil som preto všetko.“

Predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to že:

1. odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka),
2. vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (prvá materiálna podmienka) a
3. môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, tj. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy (druhá materiálna podmienka).

§ 66 ods. 1 Tr. zák. pritom vyjadruje najmä požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného (dve materiálne podmienky), ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a ktorá pritom musí vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného. Očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, potvrdením zamestnávateľa, správou z Mesta H., hodnotením ústavu, skráteným výpisom odsúdeného a odpisom z registra trestov odsúdeného, dospel súd k záveru, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone tohto trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a dôvodne sa od neho môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Bola u neho teda splnená tak formálna ako aj obe materiálne podmienky jeho podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Návrh odsúdeného je teda spĺňajúc podmienky podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. plne dôvodný.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky, toto mal súd preukázané zo skráteného výpisu.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu odsúdený preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade súd považuje túto podmienku za splnenú. Súd sa podrobne oboznámil s obsahom hodnotenia, o ktorého správnosti súd nemá dôvod pochybovať a zistil, že správanie a vystupovanie odsúdeného v ústave je vo vzťahu k príslušníkom je slušné voči iným obvineným bol nekonfliktný, kamarátsky a príkazy zo strany príslušníkov rešpektoval. U odsúdeného neboli zaznamenané porušenia interných noriem, dodržiava zásady čistoty a hygieny. Venuje sa čítaniu kníh a tlače, pričom navštevuje ústavnú knižnicu. Voľný čas sa snaží využívať aktívne a zmysluplne. Dodržiavaním pracovnej disciplíny a bezpečnosti pri práci, neboli u neho zistené žiadne nedostatky. Pravidelne sa zapája aj do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného so zameraním na udržiavanie čistoty a poriadku v rámci ústavu i v jeho okolí. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že odsúdený svojím správaním, plnením si svojich povinností, ako aj zaujatím aj čiastočne kritického postoja preukázal polepšenie, ako i schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody.

Súd zaoberajúci sa žiadosťou odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody považuje za splnenú aj tretiu zákonnú podmienku, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode. Z hodnotenia v jeho súhrne vyplýva, že výkon trestu odňatia slobody bol odsúdenému dostatočným ponaučením, aby v budúcnosti viedol riadny život, zaradil sa do spoločnosti. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje, že z hodnotenia ďalej vyplýva, že odsúdený udržiava kontakt s vonkajším prostredím pravidelnou korešpondenciou, návštevami a telefonovaním s rodičmi a sestrou. Kontakty s blízkymi sa javia byť pozitívne, čo z hľadiska resocializácie odsúdeného je treba vyhodnotiť v prospech splnenia druhej materiálnej podmienky podmiennečného prepustenia. Tiež je z hodnotenia ústavu zrejmé, že voľný čas vie tráviť zmysluplne, má vytvorené riadne (i pracovné) návyky. Pracovne bol zaradený na pracovisko s dohľadom mimo ústavu W. D., kde vykonáva najmä čistiace a upratovacie práce, ale aj práce pri úprave mestskej zelene, pričom si plní pracovné úlohy zodpovedne v požadovanej kvalite aj kvantite. Odsúdený taktiež čiastočne plní stanovený program zaobchádzania a k trestnej činnosti je čiastočne kritický. Nestotožnil sa preto súd so záverom hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom,

keďže tento je v príkrom rozpore s ostatnými jeho časťami, z ktorých splnenie materiálnych podmienok podmieneného prepustenia vyplýva. Súd prihliada aj potvrdenie zamestnávateľa Q. R. G. Y., s.r.o., kde môže odsúdený nastúpiť, a to čo najskôr ako operátor výroby. V uvedenom zamestnaní pracuje aj matka odsúdeného, ktorá bude na syna dohliadať. Súd prihliada aj na správu Mesta H., z ktorej vyplýva, že ide o usporiadanú rodinu, kde obaja rodičia sú zamestnaní, žijú riadny život. Odsúdený sa podľa správy mesta vždy zapájal do verejnoprospešných prác, do dobrovoľníckych prác a pracoval aj na obnove kultúrnej pamiatky kaštieľa O. v H.. Taktiež mesto H. uvádza, že v spolupráci s rodinou vie podať pomocnú ruku pri snahe odsúdeného o znovu začlenenie sa do spoločnosti. Prihliadnuc na uvádzané skutočnosti a tiež na charakter odsúdeným spáchanej trestnej činnosti a ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel súd k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Preto súd aplikujúc § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. vyhovel návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a súčasne mu podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určil skúšobnú dobu 2 (dva) roky, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa práva na jej podanie výslovne vzdal.