

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 15P/125/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7925202778
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2025:7925202778.2

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., C. XXX/XX, dieťa rodičov: otec D. C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., C. XXX/XX, práv. zast. JUDr. Juraj Ferenčík, PhD., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Krivá 23, Košice, IČO: 51034336, matka: E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., F. XXX/XXX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, doručený súdu dňa 02.09.2025, zamietá.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec podal dňa 02.09.2025 na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd zveril maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, do jeho osobnej starostlivosti s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať v bežných veciach a spravovať jeho majetok. Styk s maloletým sa neupravuje. Ďalej žiadal, aby súd uložil matke povinnosť platiť na výživu maloletého výživné vo výške 250,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc od podania návrhu do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

2. Skutkovo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že naposledy boli rodičovské práva a povinnosti k maloletému A. upravené rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 11P/137/2022 zo dňa zo dňa 26.10.2022, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bol maloletý A. zverený do striedavej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch. Rodičia sa snažili dodržiavať vyššie uvedenú dohodu, čo sa im v zásade aj darilo. Matka dieťaťa sa nestarala o maloletého tak, aby to bolo vždy v súlade s jeho záujmami. Nezúčastnila sa ani jedinej prípravy na prvé sväté prijímanie, neodniesla maloletého ani na jeden futbalový tréning, ktoré mal dvakrát do týždňa počas školského roka a počas uplynulého leta nevzala maloletého na dovolenku, aj keď ona sama bola podľa dostupných informácií otca na troch pobytach pri mori. Zároveň došlo k zásadnej zmene v správaní matky, ktorá vo vysokej miere požíva alkoholické nápoje a svojim správaním ohrozila a ohrozuje zdravie a záujmy maloletého. Životný štýl matky je založený na požívaní alkoholických nápojov a s tým spojenými vedľajšími dôsledkami, ako apatia matky, neschopnosť postarať sa o maloletého a v neposlednom rade zlý vzor a príklad v živote maloletého. Aktivity matky spojené s týmto životným štýlom vyvrcholili v sobotu 30.8.2025, keď maloletý, ktorý bol u matky v starostlivosti, zatelefonoval otcovi v čase 22:15 hod. s plačom, ktorý sprevádzal na pozadí intenzívny konflikt matky s jej druhom D. F.. Maloletý prestrašený plakal a odmietal otcovi prezradiť čo sa deje a tak otec urýchlene sadol do auta a šiel do domácnosti matky zistiť, čo sa stalo. Počas cesty do domácnosti matky zavolať otec hliadku OO PZ Vranov nad Topľou z dôvodu podozrenia z domáceho násillia, alebo výtržníctva. Po príchode do domácnosti matky a jej druha v C., kde žije matka s druhom, bol otec svedkom veľmi intenzívneho konfliktu, kedy matka maloletého bola pod enormným vplyvom alkoholu, zaútočila fyzicky na svojho druha, ktorému poškrabala tvár. Na mieste okrem polície zasahovala aj rýchlá zdravotnícka pomoc.

Maloletý bol počas celého konfliktu svedkom celej situácie, kedy sa jeho opitá matka bila so svojim druhom a kričala. Otec maloletého urýchlene zobral do svojej domácnosti, pričom podľa rozsudku mal byť až do konca týždňa u matky. Ihneď na druhý deň (v nedeľu 31.8.2025) maloletého do domácnosti matky vrátil, aby sa nedostal do problémov z dôvodu marenia rozsudku s rodičovskou dohodou.

Maloletý prestúpil od začiatku tohto školského roka na novú základnú školu v Trebišove - Cirkevná základná škola s materskou školou sv. Juraja so sídlom Gorkého 55, otec sa zúčastnil dňa 1.9.2025 jeho nástupu do školy. Počas prvého školského dňa dieťa do školy nesprevádzala matka, ale jej druh D. F. spolu so starou matkou maloletého zo strany matky, E. F., ktorá maloletého odovzdala otcovi so slovami, aby sa oňho postaral, pretože jej dcéra to aktuálne nedokáže. Na dotaz otca, dokedy, stará matka maloletého odpovedala, že nevie ako dlho si ho má ponechať.

Otec tvrdil, že matka maloletého nezvláda poskytnúť maloletému starostlivosť a tak ju musí nahradiť otec, ktorý sa obáva o život a bezpečnosť maloletého. Alkohol, ktorý požíva matka v neprimeraných množstvách, ovplyvňuje život matky a jej rozhodovacie schopnosti do takej miery, že priamo ohrozuje záujmy maloletého. Dňa 1.9.2025 otec informoval Úrad práce v Trebišove o situácii v rodine, kde sa k veci vyjadril aj maloletý s tým, že prejavil záujem zotvať v domácnosti otca.

Dočasná potreba úpravy je daná a je potrebné skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníkov ponechaním stavu tak, ako je teraz, kedy sa matka nedokáže reálne postarať o maloletého bez toho, aby jej správanie na ňom nezanechalo dôsledky a neohrozilo jeho zdravý vývoj. Nariadením neodkladného opatrenia sa dá aktuálne zhojiť nežiadúca situácia tak, aby neohrozila záujmy maloletého.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia mimo plnomocenstva právneho zástupcu otec nepredložil iné listiny.

4. Výkon rodičovských práv a povinností k maloletému A. bol naposledy upravený rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 11P/137/2022-89 zo dňa zo dňa 26.10.2022, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bol maloletý A. zverený do striedavej starostlivosti rodičov v týždňových intervaloch. Odovzdávanie dieťaťa sa bude realizovať vždy v nedeľu o 17,00 hodine na adrese bydliska toho rodiča, ktorému končí interval starostlivosti. Rodič, ktorému končí interval starostlivosti, sa zaväzuje dieťa odovzdať druhému rodičovi a podať nastupujúcemu rodičovi potrebné informácie o maloletom. Prvá prevezme dieťa do výchovy matka a to dňa 30.10.2022. Každý z rodičov je oprávnený maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Trvalé bydlisko maloletého dieťaťa je na adrese C., C. XXX/XX Rodinné prídavky na maloleté dieťa bude poberať matka. Daňový bonus na maloleté dieťa bude poberať matka. Rodičia sa zaväzujú uhrádzať, bežné potreby maloletého tretím osobám každý v jednej polovici. Stravu v školskej jedálni a poplatok za školskú družinu bude uhrádzať v plnom rozsahu otec dieťaťa. Rodičia sa budú so synom A. stretávať počas prázdnin a sviatkov takto : otec bude mať syna u seba počas zimných prázdnin páryny rok: od 23.12.-10,00 hod. do 30.12.-18,00 hod., nepáryny rok: od 29.12.-10,00 hod. do 05.01.-15,00 hod., počas jarných prázdnin páryny rok: od pondelka 10,00 hod. do piatku 18,00 hod., počas Veľkonočných sviatkov páryny rok : od Zeleného štvrtka.-10,00 hod. do Veľkonočnej soboty-18,00 hod., nepáryny rok: od Veľkonočnej nedele-10,00 hod. do utorka-1 5,00 hod., počas letných prázdnin od 01.07.-10,00 hod. do 15.07.-1 8,00 hod. a od 01.08.-10,00 hod. do 15.08.-1 8,00 hod.. Obaja rodičia sa zaviazali pripraviť dieťa na styk s odovzdať druhým rodičom a tomuto dieťa odovzdať v jeho bydlisku, kde druhý rodič dieťa vráti po ukončení styku. Tým sa zmenil rozsudok Okresného súdu Trebišov č.k. 11P/46/2021-29 zo dňa 12.05.2021 vo výroku číslo II./ o úprave práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu na čas po rozvode. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.11.2022.

5. Podľa §1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 325 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z, Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 324 ods. 1 až 3 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia

je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Podľa § 367 ods. 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

15. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

16. Podľa § 367 ods. 5 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

17. Podľa § 329 odsek 1, 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. V prejednávanej príhode otec podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania vo veci samej. Návrh vo veci samej ku dňu rozhodovania súdu nebol podaný.

19. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu, v ktorých by odklad riešenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej spôsobil ujmu na právach niektorého z dotknutých účastníkov. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba predbežnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážnejšie pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá.

20. Neodkladné opatrenie má slúžiť na dočasné zabezpečenie ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov konania, pričom jeho použitie je na mieste, ak sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Práve táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o nariadení neodkladného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdý nárok nepochybne preukázaný. Len v prípadoch osvedčenia bezprostredného ohrozenia zdravia dieťaťa, či osvedčenia iného závažného dôvodu, je na mieste neodkladným opatrením rozhodnúť pred rozhodnutím v merite veci. Základnými znakmi neodkladných opatrení sú ich dočasnosť a provizórnosť. Neodkladné opatrenie neprejudikuje prípadný úspech, resp. neúspech v konaní o merite veci. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne aj bez výsluchu účastníkov konania, čím je daná možnosť súdu rozhodnúť o návrhu na nariadenie

neodkladného opatrenia aj bez toho, že by sa účastníci k návrhu na jeho nariadenie priamo a ústne vyjadrili. Táto skutočnosť je v súlade s účelom neodkladného opatrenia, pretože súd v zákonom stanovenej relatívne krátkej lehote nemá čas na dokazovanie a o nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje na základe pravdepodobnosti s tým, že vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je vždy prioritný záujem detí. V tomto smere je potrebné zdôrazniť, že rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je založené na výsledkoch dokazovania, na závere o skutkovom stave a ani na právnom posúdení veci. Nepredstavuje samo o sebe výsledok procesu, v priebehu ktorého by súd zvažoval aké dôkazy vykoná, ako bude vykonané dôkazy hodnotiť a aké skutkové zistenia z nich vyvodí. Zmyslom a účelom rozhodovanie o neodkladnom opatrení je rýchla (spravidla neodkladná) a predbežná úprava pomerov účastníkov bez toho, aby boli sporné otázky vyriešené konečným spôsobom, teda meritórnym rozhodnutím vo veci samej.

21. Vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti sa nevyhnutnosť nariadiť neodkladné opatrenie posudzuje vždy z hľadiska záujmu dieťaťa, ktorý je prioritný. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia dieťaťa, či osvedčenia iného závažného dôvodu je na mieste rozhodnúť neodkladným opatrením.

22. Podľa názoru súdu nie sú splnené podmienky na nariadenie žiadaného neodkladného opatrenia. Otec vo svojom návrhu neosvedčil naliehavú potrebu úpravy pomerov účastníkov konania, ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziace maloletému dieťaťu, ktoré by odôvodňovalo potrebu okamžitého zásahu súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Otec žiadnym spôsobom súdu nepreukázal dôvody, pre ktoré by mal byť maloletý A. neodkladne zverený do osobnej starostlivosti otca. Otec odôvodňuje potrebu okamžitého zásahu súdu pri zmene existujúcej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností požívaním alkoholu matkou dieťaťa incidentom ktorý sa mal udiať medzi matkou a jej druhom dňa 30.08.2025. Otec však k návrhu nepriložil žiadne listiny, ktoré by osvedčovali pravdivosť jeho tvrdení. Podľa názoru súdu v danom prípade je na mieste potreba náležitého dokazovania, ktoré je možné vykonať len v konaní vo veci samej. Vzhľadom na rozumovú vyspelosť maloletého A. a nesporne aj na jeho vek, pre taký závažný zásah do výkonu rodičovských prác a povinností, súd považuje za nevyhnutné maloletého minimálne vypočuť. Rozhodovanie o neodkladnom opatrení však nevytvára časový priestor na takéto dokazovanie. Súd na základe predloženého návrhu však nedospel k záveru, že v danom prípade bol preukázaný naliehavý záujem, ktorý by odôvodňoval neodkladnú úpravu pomerov. Súd nemôže o neodkladnom opatrení rozhodnúť iba na základe nepreukázaných a ničím neosvedčených tvrdení otca o ním tvrdenom požívaní alkoholu matkou maloletého. Otec žiadnym spôsobom svoje tvrdenia neosvedčil. Len na samotných tvrdeniach účastníka nemôže byť založené súdne rozhodnutie.

23. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navyše vyplýva, že maloletý A. sa v súčasnosti nachádza minimálne od 01.09.2025 vo faktickej osobnej starostlivosti otca, kde je podľa tvrdenia otca o neho nateraz dobre postarané, teda maloletému dieťaťu aktuálne žiadna ujma nehrozí. Maloletý nie je bez rodinného zázemia, bez výchovy ani bez dozoru. Otec neosvedčil vážne narušenie a ohrozenie jeho zdravia, života alebo priaznivého vývoja maloletého. Nie je teda osvedčený dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia.

24. Otec podaným návrhom navyše neosvedčil ani ďalšiu základnú podmienku pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorou je bezodkladnosť, nakoľko z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11P/137/2022, už zo samotného návrhu je zrejmé, že matka podľa tvrdenia otca má požívať alkohol minimálne od roku 2022, pod vplyvom ktorého sa má agresívne správať. Aj napriek tomu rodičia uzavreli rodičovskú dohodu, na základe ktorej bol maloletý A. zverený do striedavej starostlivosti oboch rodičov.

25. Až v konaní o návrhu vo veci samej, ak takýto návrh podá niektorý z rodičov, sa bude vykonávať dokazovanie, či návrh na zverenie maloletého do výlučnej osobnej starostlivosti niektorého z rodičov je alebo nie je dôvodný. Takýto návrh doposiaľ podaný nebol. Až na základe dokazovania môže súd v rozhodnutí vo veci samej upraviť výkon práv povinností rodičov k dieťaťu tak, aby toto rozhodnutie bolo skutočne v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

26. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, keďže nebola osvedčená potreba okamžitého riešenia situácie dočasnou úpravou pomerov v zmysle návrhu otca, súd jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

27. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

28. V zmysle § 331 ods. 1 veta druhá CSP, ak bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí súd ostatným stranám nedoručuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v štyroch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie podľa § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.