

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 51C/56/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125295302  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Perďochová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:6125295302.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Perďochovou, v spore žalobcu: Pomoc Motoristom, s.r.o., so sídlom Pekná 30/36, Žilina, IČO: 50 247 026, právne zast: ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s. r. o, so sídlom Tolstého 1201/20, Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefániková 17, Bratislava, IČO: 31 595 545, právne zast. FELIX NEUPAUER & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 7325/14., Bratislava, IČO: 56 711 832, o zaplatenie 1.039,18 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.039,18 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,65 % ročne zo sumy 1.039,18 EUR od 17.04.2025 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde v Banskej Bystrici dňa 29.04.2025 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.039,18 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,65 % ročne z uvedenej sumy od 17.04.2025 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že dňa 20.03.2024 došlo v Žiline k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol A. B. (ďalej len „poškodený“). K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného. Poškodený nechal poškodené motorové vozidlo za účelom vykonania jeho opravy odviezť do autoservisu, na čo bezprostredne nadväzovalo uzavretie Zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. 121/2024 zo dňa 25.03.2024, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo. Nájom náhradného vozidla trval od 25.03.2024 do 10.06.2024 po dobu zotrvania poškodeného vozidla v autoservise, až do objektívnej a reálnej možnosti vyzdvihnúť si opravené vozidlo z autoservisu po doručení krycieho listu poisťovňou, po ktorú dobu nemohol poškodený s vozidlom pre vznik škody disponovať. Po dobu trvania nájmu nemal poškodený k dispozícii iné motorové vozidlo a nájom náhradného motorového vozidla bol pre neho nevyhnutný. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca poškodenému faktúru č. 7001922024 splatnú dňa 26.06.2024 na sumu 2.413,99 EUR s DPH za 78 dní, t. j. dobu užívania náhradného vozidla. Vo fakturovanej sume bol zahrnutý aj jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla. Fakturovaná suma predstavovala náklady na nájom náhradného vozidla, za ktorých náhradu nesie zodpovednosť poistenec žalovaného. Poškodený odplatne postúpil svoju budúcu pohľadávku voči žalovanému titulom jeho nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradného vozidla na žalobcu. Započítaním pohľadávky poškodeného na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky s pohľadávkou žalobcu voči poškodenému vyplývajúcou z vyššie uvedenej faktúry v zmysle bodu 5. Zmluvy o postúpení

pohľadávky zo dňa 11.06.2024 vznikla voči žalovanému pohľadávka vo výške 2.413,99 EUR s DPH, ktorej postúpenie poškodený oznámil žalovanému. Žalobca vyzval žalovaného na náhradu nákladov účelne vynaložených na nájom náhradného vozidla, ktorá pohľadávka mu bola postúpená poškodeným. Žalovaný dňa 09.08.2024 poskytol žalobcovi poistné plnenie vo výške 1313,69 EUR a dňa 01.04.2025 poistné plnenie vo výške 61,12 EUR. Žalovaný postupoval v rozpore so svojimi zákonnými povinnosťami a poistné plnenie krátil nedôvodne a na základe svojvoľných výpočtov. Aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu v obdobných súdnych sporoch ustálila súdna prax, v zmysle ktorej zmluva o postúpení pohľadávky predstavuje to, že došlo k úhrade faktúry a zároveň k postúpeniu pohľadávky. Zákonný nárok na náhradu nákladov účelne vynaložených na prenájom náhradného vozidla voči žalovanému tak zostáva zachovaný, zmenila sa len osoba oprávnená domáhať sa uspokojenia predmetnej pohľadávky. Dlužníkom v tomto prípade je práve žalovaný, nakoľko v čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky došlo k úhrade faktúry a teda aj k vzniku škody (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 27.03.2020, sp. zn. 8Co/24/2020-133, uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17.01.2018, sp. zn. 3Cob/220/2017, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.07.2019, sp. zn. 14Cob/55/2019, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.09.2019 sp. zn. 13Cob/49/2019 a rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.05.2019, sp. zn. 9Co/300/2018). K uplatnenému nároku žalobca doplnil, že od poškodeného nemožno spravodlivo očakávať, že po dobu, po ktorú sa jeho poškodené vozidlo nachádza v autoservise, zmení svoj životný štýl v tom smere, že namiesto auta začne cestovať pešo, bicyklom alebo prostriedkami hromadnej dopravy a preto mu nemožno vytknúť, že si od žalobcu prenajal náhradné vozidlo. Užívanie prenajatého náhradného vozidla počas celej fakturovanej doby bolo v priamej príčinnej súvislosti s predmetnou poistnou udalosťou. Jediným zásadným kritériom pre posúdenie primeranosti a účelnosti dĺžky prenájmu náhradného motorového vozidla je doručenie oznámenia o ukončení likvidácie poistnej udalosti a poukaz finančných prostriedkov, ak na ne vzniká nárok, oprávnenému (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 1Cob/85/2015). Žalovaný dostal do omeškania s poskytnutím poistného plnenia žalobcovi ako postupníkovi v celosti, ktoré bol povinný poskytnúť žalobcovi najneskôr do 16.04.2025 podľa ust. § 11 ods. 7 zákona o PZP. Žalovaný skončil šetrenie poistnej udalosti dňa 01.04.2025 podľa oznámenia o poskytnutí poistného plnenia. Ohľadom nároku žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania poukázal na právny názor a závery Ústavného súdu Slovenskej republiky vyslovené v Náleze Ústavného súdu SR zo dňa 14.10.2021, sp. zn. III. ÚS 309/2020-33, ktorým bol zrušený Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 22.11.2018, sp. zn. 3 Cdo 145/2017. Rovnakým spôsobom rozhodol Ústavný súd SR nálezmi vo veciach sp. zn. III. ÚS 214/2020 a III. ÚS 215/2020.

3. Okresný súd v Banskej Bystrici žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel dňa 05.05.2025 vydaním platobného rozkazu sp. zn. 17Up/20/2025 (č. I. 19 spisu).

4. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu včas odpor, v ktorom vo vzťahu k výške a odôvodnenosti poskytnutého plnenia poukázal na odôvodnenie uvedené v Oznámení o poistnom plnení II, v zmysle ktorého bola priznaná primeraná doba zapožičania Náhradného vozidla v rozsahu 44 dní. Do opodstatnených dní prenájmu Náhradného vozidla bolo k samotnej oprave priznaných 7 dní, 1 deň na vystavenie faktúry za opravu, 6 dní na dodanie náhradných dielov, 6 dní pracovného pokoja a 24 dní celkového čakania na odsúhlasenie kalkulácie na opravu. Z Oznámenia o poistnom plnení II sa teda žalobca preukázateľne dozvedel, z akých dôvodov a v akom rozsahu bolo poistné plnenie zo strany žalovaného poskytnuté. Žalobca pritom neuviedol ani nepreukázal žiadne nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali poskytnutie vyššej sumy, než aká už bola poskytnutá. Žalobca zároveň žiadnym spôsobom nepreukázal, že poškodený bol náhradné vozidlo nútený užívať. V Čestnom prehlásení poškodeného zo dňa 11.06.2024 síce poškodený uviedol, že mal od žalobcu zapožičané náhradné vozidlo z dôvodu, že jeho vozidlo bolo po poistnej udalosti v autoservise až do doručenia krycieho listu poisťovňou a nemal k dispozícii žiadne iné vozidlo, a prenájom náhradného vozidla bol pre neho nevyhnutný, avšak tento dôvod nebol žiadnym spôsobom bližšie špecifikovaný (nehovoriac už o jeho preukázaní), preto ho považoval za zjavne účelový. Žalobca v tejto otázke absolútne neunesol dôkazné bremeno. Zároveň mal za to, že moment doručenia krycieho listu autoservisu, na ktorý sa poškodený odvoláva vo svojom čestnom prehlásení, je absolútne irelevantný a účelový, keďže autoservis nie je žiadnym spôsobom oprávnený zdržiavať už opravené motorové vozidlo poškodeného (ako predmet jeho vlastníckeho práva), resp. podmieňovať jeho vydanie poškodenému doručením krycieho listu poisťovne (napokon aj faktúra vystavená autoservisom má lehotu splatnosti). Uplatnené nároky žalobcu preto považoval za nepreukázané, neoprávnené a nedôvodné.

5. Žalobca vo vyjadrení k odporu tento označil za nedôvodný. Vo vzťahu k námietkam žalovaného uviedol, že pre posúdenie nutnosti a účelnosti prenájmu náhradného vozidla je rozhodujúce, že v dôsledku škodovej udalosti zavinenej klientom žalovaného nemohol poškodený používať svoje motorové vozidlo a na dobu jeho opravy si musel zapožičať náhradné vozidlo. Pri posudzovaní nutnosti a účelnosti nákladov vzniknutých z titulu nájmu náhradného vozidla je potrebné vychádzať z celkovej doby, počas ktorej bolo vozidlo poškodeného z dôvodu jeho opravy v autoservise, a tiež zo skúmania reálnej možnosti poškodeného užívať svoje motorové vozidlo. Poškodený prišiel o možnosť využívať svoje vlastné motorové vozidlo nie vlastným zavinением, ale zavinением klienta žalovaného. Žalobca poukázal na faktúru vystavenú autoservisom Auto Becchi, s. r. o. zo dňa 07.06.2024. Z predloženej faktúry za opravu vozidla síce vyplýva dátum dodania tovaru alebo služby dňa 07.06.2024, avšak vzhľadom na odplatný charakter tohto záväzkového vzťahu je oprava v širšom slova zmysle ukončená až poskytnutím plnenia druhej zmluvnej strany, v danom prípade z titulu náhrady škody žalovaným. Dĺžka prenájmu náhradného vozidla v predmetnej veci tak bola v priamej úmere s promptnosťou šetrenia poisťnej udalosti a vydaním krycieho listu zo strany žalovaného. Poškodený si riadne splnil všetky povinnosti za účelom včasného a okamžitého uplatnenia nároku na náhradu škody v súvislosti so škodovou udalosťou, a to ako vo vzťahu k žalovanému, tak aj voči autoservisu. O tom, že z jeho strany nešlo o nijaké špekulatívne konanie svedčí aj skutočnosť, že poškodený nechal svoje vozidlo opraviť v autoservise Auto Becchi, s. r. o., ktorý je obchodným partnerom žalovaného a súčasne autorizovaným servisom pre model poškodeného vozidla. Vzhľadom k tomu poškodený v dobrej viere očakával, že jeho motorové vozidlo bude opravené riadne, spoľahlivo a rýchlo. Až poskytnutím peňažného plnenia, ktoré zo sféry vplyvu poisťovne prejde do sféry vplyvu poškodeného, resp. autoservisu je škoda na poškodenom vozidle reparovaná, pretože samotným vystavením faktúry za opravu poškodeného vozidla poškodený ešte nemá okamžitú možnosť prevziať si svoje vozidlo a vrátiť tak náhradné vozidlo. Poškodený si mohol svoje opravované vozidlo vyzdvihnúť až po doručení krycieho listu zo strany žalovaného, resp. po úhrade poisťného plnenia žalovaným, v závislosti od toho, ktorá z týchto skutočností nastane skôr. Predmetný krycí list slúži ako náhrada za úhradu faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla. Autoservis mal až po doručení predmetného krycieho listu istotu, že mu bude poskytnutá úhrada za opravu od žalovaného, a preto okamžite po doručení krycieho listu dňa 10.06.2024 bol poškodený informovaný o možnosti prevzatia opraveného vozidla, a toto si vyzdvihol ešte v daný deň, t. j. 10.06.2024. Bezodkladne po tom, ako bol poškodený informovaný o možnosti prevzatia opraveného vozidla, si toto aj vyzdvihol a náhradné vozidlo vrátil hneď, ako mu bolo opravené vozidlo vydané autoservisom. Žalovaný vôbec neberie do úvahy reálnu dobu, počas ktorej bol poškodený v dôsledku ním nezavineného konania vylúčený z užívania svojho vozidla. Predmetné krátenie poisťného plnenia odôvodnené vlastným určením doby trvania nájmu predstavuje neoprávnené a svojvoľné konanie žalovaného. Žalovaný nijako nepreukázal, že momentom vystavenia faktúry za opravu zo strany servisu si mohol poškodený vozidlo prevziať a užívať ho a nájom náhradného motorového vozidla mohol byť v deň vystavenia faktúry ukončený. Preto je potrebné považovať za účelnú dobu nájmu náhradného vozidla od momentu kedy bolo vozidlo prijaté do opravy až do momentu jeho vydania poškodenému, a to za predpokladu, že dobu nájmu úmyselne alebo z nedbanlivosti poškodený nepredĺžil svojim úmyselným konaním alebo nedbanlivosťou. V prípade vykonávania opráv motorových vozidiel v dôsledku poisťných udalostí autoservis nevydá poškodenému opravené motorové vozidlo, a to až do momentu zaplatenia fakturovanej ceny opravy poškodeného motorového vozidla, resp. poskytnutia poisťného plnenia poisťovnícou alebo krycieho listu zo strany poisťovne. Až následne dochádza k vydaniu opraveného motorového vozidla poškodenému. Poškodený žiadnym spôsobom neprispel k navýšeniu nákladov zapožičania náhradného motorového vozidla a nie je možné od neho spravodlivo požadovať, aby ako účastník škodovej udalosti, ktorú nezavinil, disponoval finančnými prostriedkami na vyplatenie nákladov opravy autoservisu len za účelom, aby skrátil dobu zapožičania náhradného motorového vozidla. Náklady na prenájom náhradného motorového vozidla je nevyhnutné považovať za účelne vynaložené až do momentu reálneho odovzdania opraveného vozidla a v žiadnom prípade nie vystavením faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla bez možnosti jeho reálneho užívania. Jedná sa o štandardný postup a bežnú obchodnú prax autoservisov pri oprave poškodeného vozidla v prípadoch náhrady nákladov za opravu z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Vo vzťahu k dôvodnosti a účelnosti trvania nájmu náhradného vozidla poukázal na aktuálne rozsudky Krajského súdu v Žiline, a to zo dňa 26.03.2024, sp. zn. 9Co/107/2023 a 11Co/88/2023 a zo dňa 25.06.2024 sp. zn. 9Co/162/2023, či Rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.11.2023, sp. zn. 3Cob/94/2023, ako aj stotožňujúci sa názor Ústavného súdu Slovenskej republiky s názorom odvolacieho súdu vyslovený v jeho náleze zo dňa 16.02.2023, sp. zn. III. ÚS 602/2022-34, v zmysle ktorého v prípade čiastočnej škody účelnosť nákladov spojených

s užívaním náhradného vozidla zaniká momentom, keď došlo k ukončeniu opravy havarovaného vozidla, de facto vtedy, keď sa opravené vozidlo dostane do dispozičnej sféry poškodeného na ďalšie používanie. Súčasne Ústavný súd Slovenskej republiky definoval, že účelom náhradného motorového vozidla je eliminovať škodlivý následok spôsobenej dopravnej nehody, ktorý zasahuje do bežného života poškodeného, až do momentu, keď môže opätovne užívať svoje vlastné motorové vozidlo. V týchto prípadoch výška škody nekorešponduje iba rozsahu zničeného vozidla, ale aj primeraným nákladom, ktoré poškodený vynaložil s cieľom eliminovať škodový následok. Žalovaným uznané a vyplatené poistné plnenie za prenájom náhradného motorového vozidla predstavuje svojvoľne určenú dobu trvania nájmu, ktorú žalovaný nijako nepreukázal ani nevysvetlil. V súvislosti s trvaním samotnej opravy poukázal na to, že poškodený nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť priebeh a dobu trvania opravy jeho vozidla. Nemôže sa preto jednať o okolnosť, ktorá by vylučovala nutnosť a účelnosť nákladov vynaložených na zabezpečenie náhradného motorového vozidla. Postup prác v servise ako aj celková dĺžka opravy sa odvíja od mnohých faktorov, akými sú napríklad počet objednávok, doba dodania náhradných dielov, personálne obsadenie a technická vybavenosť servisu, pričom ide o objektívne okolnosti, ktoré nie sú závislé od vôle a konania poškodeného. Uvedené okolnosti preto nemožno pričítať na úkor poškodeného a vyžadovať, aby sám znášal náklady za obdobie, kedy bol nedobrovoľne obmedzený v užívaní svojho vozidla a prenájom náhradného vozidla bol preňho na účely jeho bežného fungovania nevyhnutný. Žalobca v konaní objektívne preukázal, po akú dobu sa poškodené motorové vozidlo nachádzalo v servise za účelom jeho opravy, pričom je potrebné zohľadniť fakt, že to bol práve poškodený, ktorému bol tento stav vnútený bez jeho zavinenia a ocitol sa tak v situácii, kedy nemohol využívať svoje motorové vozidlo. Z písomného vyjadrenia Auto Becchi, s. r. o., ktorý opravu vykonával, vyplýva, že po vykonaní obhliadky v deň 25.03.2024, následne bolo dňa 19.04.2024 autoservisu oznámené zo strany spoločnosti Slovexperta neschválenie zákazky z dôvodu nadlimitnej zákazky a následnom vykonaní obhliadky zo spoločnosti Slovexperta. Dňa 24.04.2024 autoservis zaslal spoločnosti Slovexperta urgenciu o obhliadku. Po predmetnej urgencii bola vykonaná obhliadka dňa 02.05.2024 a zákazka schválená a došlo k započatiu opravy poškodeného vozidla. Oprava zo strany autoservisu nebola nijak umelo predĺžovaná a bola ukončená v najkratšom možnom čase. Je zrejme, že k predĺženiu opravy nedošlo v dôsledku konania poškodeného, resp. nečinnosti autoservisu ale v dôsledku vyťaženia partnerskej spoločnosti žalovaného, prostredníctvom ktorej dochádza k schváleniu rozsahu a kalkulácie opravy. V danej veci je preto relevantné, že poškodené vozidlo sa po celé obdobie v čase od 25.03.2024 do 10.06.2024 t. j. 78 dní, nachádzalo v autoservise, čo vyplýva z predložených dôkazov, pričom prenájom náhradného vozidla v tomto období bol pre poškodeného nevyhnutným dôsledkom škodovej udalosti, ktorú nezapríčinil a nemohol predvídať vznik nákladov spojených s touto škodovou udalosťou, na ktorých pokrytie bol oprávnený a nútený použiť až plnenie poskytnuté zo strany žalovaného. Nutnosť a účelnosť vynaloženia finančných prostriedkov na nájom za dobu opravy vyplýva práve zo skutočnosti, že tieto by nevznikli, keby poškodený mohol používať svoje vlastné vozidlo. V dôsledku škodovej udalosti bol poškodený vylúčený z možnosti používať svoje vlastné motorové vozidlo a tento stav rovnocenne riešil nájmom náhradného vozidla počas obdobia, keď vozidlo bolo v oprave. Poškodený si v príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou zapožičal náhradné motorové vozidlo a žalobca dostatočne vysvetlil a preukázal účelnosť požičania náhradného motorového vozidla za obdobie, za ktoré sa žalobca domáha nároku na náhradu škody. Nepriaznivosť stavu, do ktorého sa poškodený dostal z dôvodu protiprávneho konania klienta žalovaného, nemožno u poškodeného umocňovať jeho neprimeraným zaťažovaním v tom, aby hľadal opravovňu s najväčšou rýchlosťou opravy alebo cenovo najvýhodnejšiu požičovňu vozidiel. Takýmto prístupom by bol poškodený neprimerane a aj nedôvodne zaťažovaný, keďže už stav poškodenia jeho vozidla dopravnou nehodou je záťažovým a výrazne obmedzujúcim stavom pre poškodeného. Vydanie opraveného vozidla až doručením krycieho listu zo strany poisťovne musí predstavovať dohodu medzi autoservisom a poisťovňou, inak by vydanie krycieho listu nemalo opodstatnenie. Zo strany autoservisu tak nejde o uplatnenie zádržného práva, ako usudzoval súd prvej inštancie, ktoré vyhodnotil ako neoprávnené, a to dokonca s dopadom na príčinnú súvislosť medzi uplatneným nárokom na náhradu škody a konaním poistenca žalovanej. Je potrebné si uvedomiť, že vozidlo poškodeného by neskončilo v autorizovanom autoservise, nebyť konania poistenca žalovanej a inštrukcií poisťovne. Poukázal na ust. § 560 Občianskeho zákonníka, resp. ust. § 326 Obchodného zákonníka, o synalagmatickom záväzku, ktoré vylučujú tvrdené neoprávnené konanie autoservisu. Autorizovaný servis neinformuje poškodeného o tom, že bola vystavená faktúra za opravu jeho motorového vozidla, túto zasiela rovno poisťovni a opravené motorové vozidlo vydáva poškodenému doručením krycieho listu od poisťovne, kedy sa reálne dostáva opravené motorové vozidlo do dispozičnej sféry poškodeného a odpadá potreba a účel užívania náhradného motorového vozidla. Žalobca mal za to, že by bolo aj v rozpore s dobrými mravmi, ak by bol poškodený žiadaný o úhradu nákladov

spojených s opravou jeho motorového vozidla, keď tieto majú byť kryté z povinného zmluvného poistenia vinníka dopravnej nehody, pričom na zabezpečenie krytia predmetných nákladov slúži práve tzv. krycí list poisťovne smerujúc tak k splneniu záväzku autoservisu odovzdať opravené vozidlo poškodenému a objektívne mu tak umožniť jeho užívanie. Skutočnosť, že sa vozidlo poškodeného nachádzalo v autoservise a poškodený ho nemohol užívať, v dôsledku čoho si musel prenajať náhradné vozidlo, je v príčinnej súvislosti s konaním poistenca žalovanej ako vinníka dopravnej nehody, a teda oprávnenou dobou nájmu náhradného vozidla pre účely priznania nároku na náhradu škody, a teda poskytnutia poistného plnenia, je celá doba zotrvania vozidla poškodeného v autoservise. Pokiaľ je doba zotrvania v autoservise podľa názoru poisťovne neprimeraná, nie je dôvod prenášať zodpovednosť na poškodeného, ale je to práve poisťovňa, ktorá má dôsledky vyvodzovať voči autoservisu titulom záväzkového vzťahu uzavretého s ním. Žalobca poukázal aj na aktuálnu rozhodovaciu prax Krajského súdu v Žiline, a to konkrétne rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 31.07.2024, sp. zn. 7Co/51/2024, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.04.2024, sp. zn. 6Co/77/2023, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 26.03.2024, sp. zn. 11Co/88/2023 a rozsudok Krajského súdu Žilina zo dňa 26.03.2024, sp. zn. 9Co/107/2023, ako aj na rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.01.2025, sp. zn. 14Co/6/2025.

6. Okresný súd Banská Bystrica postúpil dňa 10.06.2025 vec Okresnému súdu Žilina ako súdu príslušnému na jej prejednanie, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3 resp. § 14 ods. 3 z. č. 307/2016 Z. z. o upomínanom konaní.

7. Žalovaný neprodukoval v spore žiadne ďalšie tvrdenia.

8. Súd nariadil pojednávanie na deň 08.09.2025, na ktorom vec prejednal a rozhodol za prítomnosti právnej zástupkyne žalobcu. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil podaním doručeným dňa 07.09.2025 z dôvodu pracovnej vyťaženia, ako aj z dôvodu hospodárnosti konania, pričom o odročenie pojednávania nežiadal a súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti.

9. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní zotrvala na doterajšej argumentácii v spore. Vo vzťahu k dĺžke trvania nájmu mala za to, že žalovaný svojvoľne určil dĺžku trvania nájmu v rozsahu 44 dní, čo považovala za absolútne protirečivé, nakoľko autoservisom vystavenú faktúru bez pochybnosti uhradil, a teda prestoje, alebo teda dĺžku opravy namieta až v súvislosti s nákladmi na prenájom náhradného vozidla. Taktiež uviedla, že poškodený nevie žiadnym spôsobom ovplyvniť dĺžku trvania opravy a je nelogické, aby žalobca okrem účelnosti a dôvodnosti nájmu preukazoval aj túto dĺžku, pričom dĺžka opravy, alebo resp. vykonávané práce nemusia byť súvislé. Taktiež považovala procesnú argumentáciu a obranu žalovaného za v rozpore s rozhodovacou praxou a nálezmi Ústavného súdu, sp. zn. III. ÚS 602/2022 zo dňa 16.2.2023 a aktuálnym nálezom ÚS sp. zn. I.ÚS 291/2025 zo dňa 6.8.2025, kde konštatoval porušenie práva sťažovateľa krajským súdom, ktorý pri dĺžke opravy vychádzal z kalkulácie žalovaného a odborného vyjadrenia. V danom prípade bola preukázaná nutnosť a účelnosť nájmu, a teda tento nájom je potrebné považovať za dôvodný až do momentu, keď sa poškodené vozidlo dostane do dispozičnej sféry poškodeného.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, celým spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

11. Zmluvou o nájme č. 121/2024 zo dňa 25.03.2024 žalobca ako prenajímateľ a poškodený ako nájomca sa dohodli na nájme motorového vozidla KIA Ceed, A., EČV: C. XXX D. od 25.03.2024 do 26.03.2024 so zmluvným nájomným 52,-EUR/deň a od 27.03.2024 do 10.06.2024 sa dohodli na nájme vozidla Hyundai i30 Combi, A., EČV: C. XXX D. so zmluvným nájomným 30,-EUR. Jednorazový poplatok za pristavenie a odobratie vozidla bol dohodnutý vo výške 30,-Eur (č. I. 7 spisu). Podľa Protokolu o prenájme náhradného vozidla č. 121/2024, si náhradné vozidlo prevzal poškodený dňa 25.03.2024 (KIA Ceed) a odovzdal žalobcovi 26.03.2024 a náhradné vozidlo Hyundai i30 Combi si prevzal dňa 27.03.2024, pričom vozidlo odovzdal žalobcovi dňa 10.06.2024 (č. I. 8 spisu).

12. Žalobca vystavil poškodenému dňa 11.06.2024 faktúru č. 7001922024 splatnú dňa 26.06.2024 na sumu 2.413,99 EUR s DPH za prenájom náhradného vozidla podľa zmluvy o nájme č. 121/2024, za

obdobie od 25.03.2024 do 10.06.2024. Súčasťou fakturovanej sumy bol aj poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla 30,- Eur (č. I. 10 spisu).

13. Poškodený ako postupca na žalobcu ako postupníka postúpil Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 11.06.2024 za odplatu svoju peňažnú pohľadávku voči žalovanému vo výške 2.413,99 EUR z titulu poistného plnenia, ktorá odplata zodpovedá sume 2.413,99 EUR z titulu faktúry č. 7001922024. Podľa čl. 5 Zmluvy vzájomné nároky, a to úhrada odplaty za postúpenie pohľadávky a úhrada nájomného za náhradné vozidlo, sa podpisom zmluvy započítali, pričom žalobca si bude pohľadávku vymáhať vo vlastnom mene a na vlastný účet (č. I. 10 rub – 11 spisu). Poškodený oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky listom zo dňa 11.06.2024 (č. I. 11 rub spisu). Následne si žalobca u žalovaného listom zo dňa 11.06.2024 uplatnil náhradu škody z postúpenej pohľadávky (č. I. 12 spisu).

14. Poškodený čestným prehlásením zo dňa 11.06.2024 vyhlásil, že mal od žalobcu zapožičané náhradné motorové vozidlo Hyundai i30Cmobi od 27.03.2024 do 10.06.2024 a KIA Ceed od 25.03.2024 do 26.03.2024, z dôvodu, že jeho vozidlo bolo po poistnej udalosti č. 8015197420 zo dňa 20.03.2024 v autoservise, až do objektívnej a reálnej možnosti vyzdvihnúť si opravené vozidlo z autoservisu po doručení krycieho listu poisťovňou. Zároveň prehlásil, že nemal v uvedenom období k dispozícii žiadne iné vozidlo a prenájom náhradného vozidla bol pre neho nevyhnutý (č. I. 9 spisu).

15. Podľa oznámenia o poistnom plnení zo dňa 09.08.2024 žalovaný náklady na prenájom náhradného vozidla priznal za 42 dní zapožičania, v ktorej dobe je zahrnutý čas na opravu vozidla zohľadňujúci technologické postupy udávané výrobcom, čas na objednanie náhradných dielov, čas potrebný na presun vozidla medzi jednotlivými pracoviskami, vykonané obhliadky poškodeného vozidla a dni pracovného pokoja. Poistné plnenie nepriznal žalobcovi za 36 dní prenájmu. Priznané plnenie bolo vo výške 1.313,69 EUR (č. I. 13 spisu), ktorú sumu žalobcovi uhradil dňa 09.08.2024 (č. I. 14 spisu). Z ďalšieho oznámenia o poistnom plnení zo dňa 01.04.2025 vyplynulo, že žalovaný po prehodnotení pôvodného stanoviska priznal žalobcovi doplatok poistného plnenia vo výške 61,12 EUR s odôvodnením, že priznaná je primeraná doba zapožičania vozidla, pričom na samotnú opravu boli priznané 7 dní, 1 deň na vystavenie faktúry za opravu, 6 dní na dodanie náhradných dielov, 6 dní pracovného pokoja, 24 dní čakania na odsúhlasenie kalkulácie na opravu. Žalobcovi nepriznal 34 dní prenájmu. Uvedenú sumu poukázala žalobcovi dňa 01.04.2025 (č. I. 14 rub – 15 rub spisu).

16. Podľa potvrdenia o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla z autoservisu vystaveného dňa 10.06.2025 spoločnosťou Auto Becchi, s.r.o., ktorá opravovala motorové vozidlo poškodeného, bolo motorové vozidlo poškodeného prevzaté do autoservisu za účelom opravy dňa 20.03.2024. Po ukončení opravy dňa 07.06.2024 a doručení krycieho listu zo strany poisťovne dňa 10.06.2024 bolo poškodené vozidlo odovzdané držiteľovi a to dňa 10.06.2024 (č. I. 9 rub spisu).

17. Z faktúry vystavenej spoločnosťou Auto Becchi, s.r.o., dňa 07.06.2024 s dátumom splatnosti 07.07.2024 vyplýva, že táto si voči poškodenému fakturovala sumu 9.187,81 EUR za opravu poškodeného vozidla (č. I. 34 spisu). Oznámením o poistnom plnení zo dňa 10.06.2024 žalovaný oznámil poškodenému, že ukončil šetrenie poistnej udalosti dňa 10.06.2024, na základe ktorého priznal poškodenému plnenie vo výške 9.197,81 EUR. Plnenie malo byť v zmysle Oznámenia o poistnom plnení poukázané na účet autoservisu (č. I. 35 spisu).

18. Spoločnosť Auto Becchi, s.r.o., vo Vyjadrení o dĺžke opravy uviedla, že vozidlo bolo prijaté do servisu ako nepojazdné dňa 20.03.2024. Po uvoľnení kapacity servisu bola vykonaná prvotná obhliadka vozidla dňa 25.03.2024. Dňa 19.04.2024 bola zákazka zamietnutá a odobratá na techniku Slovexperta. Po urgencii zo strany servisu bola obhliadka technikom Slovexperta vykonaná dňa 2.5.2024 a následne schválená. Servis začal s prácami na vozidle a oprava bola ukončená faktúrou dňa 07.06.2024. Zo strany servisu nebola oprava nijako umelo predlžovaná a bola ukončená v najkratšom možnom čase (č. I. 38 spisu).

19. Z e-mailovej komunikácie medzi autoservisom a spoločnosťou Slovexperta súd zistil, že dňa 19.04.2024 spoločnosť Slovexperta doručila správu autoservisu, že dokumentácia ku škode pre vozidlo poškodeného prijatá 27.3.2024, bola nechválená z dôvodu nadlimitnej škody. Obhliadka bude vykonaná technikom Slovexperty s poznámkou vozidlo neopravovať. E-mailom zo dňa 24.04.2024 urgoval autoservis obhliadku technikom Slovexperty, nakoľko dňa 27.03.2024 bola zákazka neschválená

a 19.4.2024 bola odobratá na technika Sloveperta a doposiaľ autoservis nikto nekontaktoval o obhliadke.

20. Spoločnosť ALTERIA MOTOR s.r.o. dňa 30.03.2022 vystavila potvrdenie o bežnej obchodnej praxi uplatňovanej pri oprave poškodeného vozidla v prípadoch, kedy náklady za opravu poškodeného vozidla uhrádza poisťovňa z povinného zmluvného poistenia vinníka autonehody, v ktorom výslovne potvrdila, že v deň ukončenia prác súvisiacich s opravou poškodeného motorového vozidla servis vystaví faktúru, v ktorej sú vyčíslené náklady za opravu. Túto faktúru servis v deň jej vystavenia automaticky odosiela príslušnej poisťovni, ktorá z povinného zmluvného poistenia vinníka nehody je povinná faktúru zaplatiť. V prípade, že poisťovňa je zmluvným partnerom ich autoservisu ako náhrada úhrady faktúry sa využíva tzv. krycí list. Krycí list vystavuje príslušná poisťovňa a tento doručuje ich autoservisu. Autoservis vydá poškodenému opravené vozidlo bezodkladne po doručení krycieho listu na úhradu faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla zo strany poisťovne. Obsahovo totožné potvrdenie vystavil dňa 02.11.2021 autoservis MD-Bavaria Žilina, s.r.o. a dňa 30.03.2022 autoservis FINAL CD (č. I. 36-37 spisu).

21. Na základe takto zisteného skutkového stavu veci súd danú vec posúdil podľa nasledovných ustanovení:

Podľa § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej iba „OZ“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 525 ods. 1 OZ postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

Podľa § 525 ods. 2 OZ nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

Podľa § 526 ods. 1 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 526 ods. 2 OZ ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťovnej zmluve.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z., poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie, d) ušlého zisku.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z., poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z., poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z. ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Nárok žalobcu sa odvíja od ust. § 15 ods. 1 z. č. 381/2001 Z. z. ako aj z ust. § 442 Občianskeho zákonníka. V danom prípade bolo nesporné, že dňa 20.03.2024 došlo k dopravnej nehode v Žiline, pričom v dôsledku tejto nehody došlo k škodovej udalosti na motorovom vozidle poškodeného. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla poisteného v poisťovni žalovaného. Poškodený si od žalobcu prenajal náhradné motorové vozidlo počas trvania opravy jeho vlastného vozidla poškodeného poistencom žalovaného. Na základe zmluvy o nájme zo dňa 25.03.2024 poškodený užíval vozidlo KIA Ceed, A. od 25.3.2024 do 26.3.2024 a od 27.03.2024 do 10.06.2024 vozidlo Hyundai i30, A. EČV: C. XXX D. v rozsahu spolu 78 dní nájmu, teda spolu v období od 25.03.2024 do 10.06.2024.

23. Aktívna vecná legitímácia žalobcu bola preukázaná Zmluvou o postúpení pohľadávky z poškodeného na žalobcu zo dňa 11.06.2024. Rovnako pokiaľ ide o pasívnu vecnú legitímáciu, táto je na strane žalovaného daná. Pasívna vecná legitímácia žalovaného vyplýva priamo z § 15 ods. 1 zákona o PZP, podľa ktorého poisťovateľ, t.j. žalovaný uhrádza poškodenému náhradu škody.

24. V konaní nebola sporná výška denného nájomného.

25. Spornou v konaní bola otázka účelnosti a nutnosti nájmu náhradného vozidla za celé obdobie nájmu náhradného vozidla – t. j. od 25.03.2024 do 10.06.2024. Zo strany žalovaného došlo k plneniu spolu vo výške 1.1374,81 EUR za 44 dní nájmu, pričom žalovaným bola konštatovaná neprimeraná dĺžka nájmu za 34 dní a z tohto dôvodu nepriznal žalobcovi plnenie vo výške 1.039, 18 EUR.

26. V zmysle ustálenej súdnej praxe škodca je povinný nahradiť škodu v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov. Skutočnou škodou je aj škoda spočívajúca v tom, že poškodený musí vynaložiť vyššie náklady na požičanie veci, ktorá mu má nahradiť vec, ktorá sa stala v dôsledku poškodenia dočasne nepoužiteľnou vecou v porovnaní s nákladmi na použitie poškodenej veci. Zaplatením požičovného sa zmenší majetkový stav poškodeného. Škodou je požičovné zaplatené za vypožičanie vozidla porovnateľného s poškodeným vozidlom, ak prevyšuje výdavky spojené s užitím vlastného vozidla. Aplikácia zákona o cestovných náhradách pri určovaní výšky náhrady za nájom je vylúčená (R7/1992, R5/1978, R71/1971, R12/1991).

27. Pre posúdenie nutnosti nájmu náhradného vozidla bolo podstatné, že v dôsledku škodovej udalosti spôsobenej klientom žalovaného nemohol právny predchodca žalobcu – poškodený používať svoje motorové vozidlo a na dobu jeho opravy si musel prenajať náhradné vozidlo. Náhradu nákladov vynaložených právnym predchodcom žalobcu ako poškodeným účastníkom dopravnej nehody za náhradné motorové vozidlo je potrebné považovať za škodu súvisiacu a vyvolanú poistnou udalosťou.

28. V danom prípade vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že poškodený sa v dôsledku poistnej udalosti zavinennej škodcom – poistencom žalovaného dostal do situácie že bol nútený si prenajať náhradné vozidlo. Súd mal preukázané, že v priamej príčinnej súvislosti s predmetnou poistnou udalosťou poškodený užíval prenajaté vozidlá. Bolo preukázané, že k nehode došlo dňa 20.03.2024, vozidlo dal poškodený odviehať do autoservisu Auto Becchi, s.r.o., v rovnaký deň - 20.03.2024 ako nepojazdné. Náhradné vozidlo si poškodený prenajal od 25.03.2024 u spoločnosti žalobcu. Je teda preukázaná príčinná súvislosť medzi poistnou udalosťou a užívaním náhradného vozidla poškodeným. Nebyť poškodenia vozidla, ku ktorému došlo pri nehode, poškodený by nemusel vyhľadať autoservis a dať si vozidlo opraviť, ale mohol svoje vlastné vozidlo užívať. Keďže však bol nútený dať vozidlo do opravy v autoservise, počas tejto doby si prenajal náhradné vozidlo, pričom z čestného prehlásenia poškodeného vyplýva, že prenájom náhradného vozidla počas tejto doby bol nevyhnutný z dôvodu že nemal k dispozícii žiadne iné vhodné vozidlo. Pokiaľ aj žalovaný namietal, že uvedený dôvod nie je bližšie špecifikovaný a je nepreukázaný, súd konštatuje, že z čestného prehlásenia jednoznačne vyplýva, že poškodený nevyhnutne potreboval vozidlo a nemal iné vozidlo k dispozícii. Ak žalovaný uvedené rozporoval, mohol navrhnúť v tomto smere relevantné dokazovanie, k čomu však nedošlo.

29. Žalovaný urobil spornou skutočnosť účelnosti a celkovú dobu nájmu - užívania náhradného vozidla. Žalobcovi po prešetrení poistnej udalosti priznal nárok v rozsahu 44 dní, namiesto uplatnených 78 dní. Žalovaný poukazoval na vyjadrenie v Oznámení o poistnom plnení č. II. , že priznaná je primeraná doba zapožičania vozidla, pričom na samotnú opravu boli priznané 7 dní, 1 deň na vystavenie faktúry za opravu, 6 dní na dodanie náhradných dielov, 6 dní pracovného pokoja, 24 dní čakania na odsúhlasenie kalkulácie na opravu. Zároveň mal za to, že moment doručenia krycieho listu je irelevantný a účelový, keďže autoservis nie je oprávnený zdržiavať už opravené motorové vozidlo poškodeného resp. podmieňovať jeho vydanie dorúčením krycieho listu poisťovne.

30. Pri posudzovaní účelnosti a dôvodnosti nákladov aj z hľadiska časového rozsahu ich vyjadrenia je namieste zohľadňovať predovšetkým okolnosť skutočného obmedzenia poškodeného v možnosti užívať svoje motorové vozidlo v dôsledku dopravnej nehody. Z dôkazov nevyplývalo, že by poškodený mal akúkoľvek možnosť reálne ovplyvniť začiatok a trvanie vykonávania opravárenských prác na poškodenom vozidle. Zároveň z vyjadrenia autoservisu k dobe opravy vozidla a z predloženej e-mailovej komunikácie so spoločnosťou Slovexperta vyplýva, že autoservis vylúčil akékoľvek zdržavanie opravy zo strany servisu, ako aj to, že autoservis vykonal prvotnú obhliadku vozidla dňa 25.03.2024 a dňa 27.3.2024 spoločnosť Slovexperta neschválila predloženú fotodokumentáciu. Túto skutočnosť však oznámila autoservisu až dňa 19.04.2024 s tým, že bola neschválená z dôvodu nadlimitnej škody. Obhliadka preto musela byť vykonaná technikom Slovexperty, pričom samotná spoločnosť dala poznámku v e-mali doručenom autoservisu - vozidlo neopravovať. Autoservis e-mailom zo dňa 24.04.2024 urgoval obhliadku technikom Slovexperty, nakoľko doposiaľ autoservis nikto nekontaktoval o obhliadke. Obhliadka bola vykonaná spoločnosťou Slovexperta až 2.5.2025 s tým, že servis začal vykonávať práce na vozidle a opravu ukončil 7.6.2024 a vystavil v ten deň faktúru.

31. Súd má za to, že bolo dôvodné vychádzať z preukázanej dĺžky nájmu podľa nájomnej zmluvy, vyjadrenia autoservisu, čestného prehlásenia od poškodeného. Súd predovšetkým zdôrazňuje, že z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by poškodený mal akúkoľvek možnosť reálne ovplyvniť začiatok a trvanie vykonávania opravárenských prác na poškodenom vozidle. Naopak vykonané dokazovanie listinnými dôkazmi dostatočne preukázalo, že doba nájmu rozhodne nebola ponechaná na ľubovôli poškodeného, že náhrada za zaplatené nájomné za náhradné vozidlo nebola priznaná za dobu dlhšiu ako bol tento náklad účelný a nutný, t. j. vynaložený v príčinnej súvislosti so vznikom škody, dopravnou nehodou. Navyše súdu nie je zjavné, prečo by mal znášať práve poškodený na svoju ťarchu to, že oprava vozidla poškodeného poistencom žalovaného, trvala podľa názoru žalovaného neprimerane dlho. Podľa názoru súdu nie je možné od poškodeného vyžadovať, aby v situácii, do ktorej sa dostal vinou klienta žalovaného, bol nútený hľadať autoservis s najrýchlejšou opravou resp. najnižšími cenami. Odhliadnuc od uvedeného a k tvrdeniam žalovaného o neprimeranej dĺžke opravy

poškodeného vozidla súd uvádza, že bližšie nekonkretizovaný a ničím nepodložený vlastný odhad žalovaného nezohľadňuje individuálne okolnosti prejednávanej veci. Súd má za to, že žalovaný, ktorého v tomto smere zaťažovalo dôkazné bremeno, toto v konaní neunesol vo vzťahu k nim svojvoľne krátenej dĺžke doby nájmu. Predovšetkým sa žiada poukázať na konanie spoločnosti Slovexperta, ktorá napriek tomu, že fotodokumentáciu od autoservisu prijala dňa 27.3.2024, autoservisu až 19.04.2024 uvedené oznámila, s tým, že obhliadku vykoná sama spoločnosť Slovexperta. K obhliadke uvedenou spoločnosťou došlo až 2.5.2024 a to až po urgencii zo strany autoservisu. Pokiaľ ide o dobu opravy od 2.5.2024 do 10.06.2024 žalovaný neuviedol z akého dôvodu považuje dôvodnú opravu iba v rozsahu 7 dní a 6 dní na dodanie náhradných dielov. Je nesporné, že pri každej oprave automobilu sú určité špecifiká, prinajmenšom nie je možné žiadať od autoservisu, aby mal k dispozícii na sklade náhradné diely na všetky motorové vozidlá, ktoré má opravovať a nemožno paušálne a všeobecne podľa typu vozidla a zaznamenaného poškodenia určiť dĺžku opravy vozidla, ktorá by bola primeraná. Je potrebné vziať do úvahy a to, že autoservis neopravuje v danom čase výlučne jediné vozidlo (vozidlo poškodeného), že dĺžka opravy je závislá od dodania náhradných dielov, obsadenosti autoservisu, od počtu pracovníkov autoservisu. V prejednávanom prípade nebolo ani preukázané, že by došlo k prerušeniu príčinnej súvislosti medzi spôsobenou dopravnou nehodou a škodou poškodeného (nákladmi za nájom náhradného vozidla v období jeho zapožičania) inou „škodovou udalosťou“, ktorú by bolo možné pričítať úmyselnému či nedbanlivostnému konaniu poškodeného či tretieho subjektu (napr. servisu). Navyše poškodený ukončil nájom náhradného vozidla v deň, kedy bol vystavený krycí list, teda 10.06.2024.

32. Rovnako súd je toho názoru, že poškodený nemôže ovplyvniť vydanie vozidla autoservisom až po doručení krycieho listu. Vystavenie krycieho listu je v zaužívanej praxi nevyhnutnosťou, bez ktorej opravené vozidlo servis neodovzdá. Dňom vystavenia krycieho listu mohol poškodený prevziať vozidlo do svojej dispozície a teda ho aj reálne užívať. Nemožno požadovať od poškodeného, ktorý vinou poistenca žalovaného bol obmedzený v užívaní svojho vozidla a na zabezpečenie obvyklého spôsobu fungovania si prenajal náhradné vozidlo, aby vopred uhradil vysokú sumu (9.187,81 EUR ) za opravu vozidla, pokiaľ toto plnenie malo byť kryté poisťným plnením, a potom následne čakal na jej preplatenie od poisťovne. Navyše je všeobecne známou obchodnou praxou, že v prípade, že poisťovňa je zmluvným partnerom autoservisu ako náhrada úhrady faktúry sa využíva krycí list. Krycí list sa používa pri poisťnej udalosti a tento vystavuje poisťovňa po poisťnej udalosti voči zmluvnej opravovni, aby opravovňa mala istotu, že dostane svoje peniaze a môže bez zábran vydať vozidlo po oprave zákazníkovi. Krycí list bol vystavený žalovaným dňa 10.06.2024 a v rovnaký deň si poškodený prevzal vlastné opravené vozidlo z autoservisu a ukončil aj nájom náhradného vozidla. Navyše súd poukazuje na to, že uvedený servis je zmluvným servisom žalovaného.

33. K uvedenému súd dopĺňa, že Nálezom Ústavného súdu SR č.k. III. ÚS 602/2022-34 zo dňa 16.2.2023 sa ústavný súd priklonil k záveru o potrebe považovať náklady za nájom náhradného vozidla za účelne vynaložené až do momentu, kedy sa opravené vozidlo dostane do dispozičnej sféry poškodeného na ďalšie použitie. Ústavný súd na podporu svojich záverov v danej veci v bode 23. nálezu uviedol: „Doba nájmu, za ktorú možno žiadať náhradu sa spravuje podľa doby nevyhnutnej opravy alebo obstarania náhrady. Do doby nájmu treba započítať napr. dobu vystavenia posudku o škode a čas komunikácie s poisťovňou škodcu, nevyhnutnú dobu čakania na termín opravy, primeranú lehotu na rozhodnutie o tom, či sa škoda nahradí opravou alebo obstaraním nového vozidla. Aké časové obdobia sú primerané, závisí od okolností jednotlivého prípadu. Ak poškodený preukázateľne nemá prostriedky na financovanie kúpy náhradného auta alebo jeho opravy, treba dobu nájmu priznať až po výplatu náhrady za spôsobenú škodu“.

34. Súd ďalej poukazuje aj na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 6. augusta 2025 č. k. I. ÚS 291/2025-56, ktorý v obdobnej právnej veci, pri výklade záverov už uvádzaných v rozhodnutiach ústavného súdu sp. zn. III. ÚS 602/2022 a III. ÚS 476/2024 ustálil, že dobu od zapožičania náhradného vozidla do momentu oznámenia žalovaného o ukončení likvidácie škodovej udalosti (a o výške poisťného plnenia podľa § 11 ods. 6 písm. a) zákona o PZP, resp. poukázania finančných prostriedkov) treba považovať za relevantnú, keď kontinuálne pretrváva potreba používania náhradného motorového vozidla a s tým spojené primerané náklady.

35. Súd preto uzatvára, že za opodstatnenú a účelnú dobu prenájmu náhradného vozidla je potrebné považovať dobu do vybavenia poisťnej udalosti v rozsahu náhrady nákladov za opravu poškodeného

vozidla, pričom táto poisťná udalosť je v zmysle § 11 ods. 6 a 7 zákona č. 381/2001 Z. z. vybavená skončením šetrenia, oznámením výšky poisťného plnenia poškodenému a poskytnutím plnenia v zákonom stanovenej lehote (obdobne rozsudok Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 9Co/107/2023 zo dňa 26.03.2024). V prípade opravy poškodeného vozidla autoservis po vykonaní opravy vydá vozidlo až po zaplatení ceny opravy alebo je možné (v prípade platného PZP) požiadať poisťovňu o vydanie krycieho listu preukazujúceho „prísľub“ poisťovne, že opravu vozidla zaplatí. Poškodený v prípade platnej poisťnej zmluvy využije možnosť poskytnutia záruky poisťovne vo forme krycieho listu. K obdobnému záveru dospel aj Krajský súd v Žiline v rozsudku sp. zn. 11Co/88/2023 zo dňa 26.03.2024, podľa ktorého k zmene postavenia na strane poškodeného nedochádza už tým, že došlo k vykonaniu opravy jeho vozidla, ale k tomu dochádza až vtedy, keď uvedené motorové vozidlo mohol reálne užívať, t. j. dňom, kedy došlo k vydaniu krycieho listu zo strany poisťovateľa škodcu.

36. Za účelnú dobu nájmu náhradného vozidla je preto potrebné považovať moment, keď bolo vozidlo poškodeného prijaté do opravy až do momentu jeho vydania poškodenému – od 25.03.2024 do 10.06.2024 a to za predpokladu, že dobu nájmu úmyselne alebo z nedbanlivosti nepredĺžil poškodený svojim úmyselným konaním alebo nedbanlivosťou, čo v danom prípade nebolo tvrdené, ani preukazované. Vzhľadom k tomu súd celú dobu nájmu náhradného vozidla považoval za účelnú. Navyše nebolo preukázané, že dobu nájmu úmyselne alebo z nedbanlivosti predĺžil poškodený svojim úmyselným konaním alebo nedbanlivosťou, práve naopak poškodený si prenajal náhradné vozidlo až 25.03.2024, teda 5 dní po škodovej udalosti a až v čase, kedy autoservis pristúpil k vykonaniu obhliadky na vozidlo. Náklady na nájom vozidla nenavyšoval, vozidlo si prevzal v deň vystavenia krycieho listu poisťovňou.

37. Je potrebné zdôrazniť, že poškodený prenájmom náhradného vozidla len riešil dôsledky zapríčinené poisťnou udalosťou a odstraňoval nepriaznivý stav, ktorý nastal v dôsledku poisťnej udalosti, teda tento stav nebol výsledkom jeho dobrovoľného rozhodnutia. Súd má za to, že nepochybne ide o náklady vynaložené nutne, keď keďže poškodený si prenajal vozidlo v dôsledku poškodenia jeho vozidla a tieto náklady spojené s prenájomom sú kryté povinne zmluvným poistením žalovaného. Nebolo by preto spravodlivé, aby pri uplatňovaní nevyhnutných a účelných nákladov spojených so zaplatením ceny za nájom zapožičaného motorového vozidla bolo plnenie poisťovne poškodenému/resp. jeho právnenému nástupcovi podmieňované splnením ďalších podmienok, nevyplývajúcich zo zákona.

38. Súd zároveň poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 11Co/88/2023, v ktorom konštatoval, že servis je (vo všeobecnosti) oprávnený či už na zmluvnom základe, resp. ex lege, oprávnený zadržať motorové vozidlo do vykonania úhrady opravy. Odvolací súd potom nevidel dôvod, aby zo strany zmluvnej poisťovne nedošlo k nahradeniu dodatočných nákladov spojených s nájmom náhradného vozidla poškodenému partnerským servisom až do úhrady náhrady škody, príp. vydania krycieho listu.

39. „Dôkazné bremeno prechádza na žalovaného z dôvodu kráteného nároku na náhradu škody, keďže práve žalovaný má z uvedeného konania priaznivé právne dôsledky“. (uznesenie Ústavného súdu SR z 21. januára 2015, sp. zn.: II. ÚS 38/2015). Žalovaný v konaní nepreukázal dôvodnosť odmietnutia poisťného plnenia v celom uplatnenom rozsahu náhrady škody, čím neuniesol dôkazné bremeno ním tvrdených skutočností. Poisťovateľ, ktorý v rámci šetrenia poisťnej udalosti neuzná poškodeným uplatnenú a dokladmi preukázanú náhradu škody a kráti poisťné plnenie, musí preukázať dôvodnosť takéhoto postupu a uniesť svoje dôkazné bremeno. Nositeľom dôkazného bremena je tá procesná strana, ktorá tvrdí určité skutočnosti a vyvodzuje z nich pre seba priaznivé dôsledky. V tomto prípade bolo na žalovanom, aby preukázal dôvodnosť krátenia poisťného plnenia.

40. Z týchto dôvodov bol žalobcom uplatnený nárok dôvodný a preto mu súd tento nárok v celom uplatnenom rozsahu priznal ako subjektu aktívne vecne legitimovanému z titulu práva na náhradu škody podľa § 15 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 1, 2 zák. č. 381/2001 Z. z. a podľa všeobecných hmotnoprávných ustanovení vyplývajúcich z úpravy § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, na základe skonštatovania súdu vychádzajúceho z výsledkov vykonaného dokazovania vyhodnotených podľa § 191 CSP.

41. Pokiaľ ide o nárok na úroky z omeškania, súd poukazuje na to, že pokiaľ poisťovňa nesplní svoj záväzok riadne a včas, t. j. neposkytne poisťné plnenie v celom jeho rozsahu v lehote splatnosti určenej zákonom, dostáva sa do omeškania, čo znamená právo poškodeného, príp. jeho právneho nástupcu

(aktuálne žalobcu) popri poistnom plnení požadovať aj úroky z omeškania, ktorých základ je daný v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z. upravuje výlučne následky nesplnenia nepeňažnej povinnosti podľa odseku 6 citovaného zákona, t. j. sankcionuje neskoré prešetrenie a vybavenie poistnej udalosti, avšak nezbavuje poisťovňu povinnosti platiť úroky z omeškania za oneskorené plnenie podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Výklad, v rámci ktorého by nebolo možné zo strany poškodeného, resp. jeho právneho nástupcu, v prípade uplatnenia si skráteného poistného plnenia priznať v prebiehajúcom sporovom konaní úroky z omeškania, by nezodpovedal zmyslu a účelu zákonných ustanovení zákona č. 381/2001 Z. z.. Zmyslom povinného zmluvného poistenia je zabezpečiť poškodenému nahradenie škody, a to v čo najkratšom čase. Nezodpovedá spravodlivému usporiadaniu vzťahov, aby poisťovňa zodpovednosť za svoje nesprávne posúdenie povinnosti poskytnúť poistné plnenie prenášala na poškodeného. Podľa názoru súdu práve poisťovňa musí znášať následky nesprávneho posúdenia svojej povinnosti, vrátane povinnosti znášať stav, kedy sa v prípade skráteného (a tým pádom neúplného) plnenia dostane do omeškania. Poisťovňa ukončila poistné šetrenie dňa 01.04.2025, od nasledujúceho dňa, t. j. od 02.04.2025 začala plynúť žalovanému 15-dňová lehota na poskytnutie plnenia v zmysle § 11 ods. 7 z. č. 381/2001 Z. z., ktorá uplynula 16.04.2025. Súd teda posúdil, že žalovaný sa dostal do omeškania od 17.04.2025, od ktorého dátumu žalobcovi vznikol zákonný nárok na úroky z omeškania. Keďže úroky z omeškania neboli dohodnuté, prislúchali žalobcovi úroky zákonné, v súlade s ustanovením § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., a to úroky z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba ECB platná k 1. dňu omeškania, t. j. vo výške 7,65% p.a.. Žalovaný neopodstatnene neposkytol poistné plnenie v uplatnenej výške a svojvoľne a bez relevantných dôvodov posúdil nižšie plnenie. Keďže žalovaný svojvoľne poskytol nižšiu sumu - poníženú o 1.039,18 EUR (t. j. o žalovanú istinu), a to bez relevantných dôvodov, bez riadneho a opodstatneného odôvodnenia, bez faktického základu, nemožno posúdiť začiatok omeškania neskôr než nasledujúcim dňom po uplynutí 15-dňovej lehoty stanovenej na poskytnutie plnenia. Súd v tomto smere poukazuje aj na rozsudky Okresného súdu Žilina sp. zn. 38Cb/13/2018 zo dňa 05.02.2019 a rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/153/2020 zo dňa 10.2.2021.

42. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 CSP, teda podľa zásady úspešnosti žalobcu v konaní. Nakoľko súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, žalobcovi ako v celom rozsahu úspešnej strane sporu priznal proti žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

45. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.