

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 22P/85/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825204307
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Bebjaková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3825204307.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, dieťa rodičov: matky D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/X, G., štátnej občianky SR a otca A. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, štátneho občana SR, o návrhu navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie:

"Maloletá A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, sa dočasne odníma z osobnej starostlivosti matky maloletého dieťaťa a dočasne z v e r u j e do starostlivosti Diagnostického centra H. H., B. XXX, XXX XX H. H., za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky maloletého dieťaťa v uvedenom zariadení, a to najdlhšie na tri mesiace od umiestnenia maloletého dieťaťa."

II. Súd u k l a d á navrhovateľovi, za súčinnosti rodičov maloletého dieťaťa, povinnosť zabezpečiť umiestnenie maloletého dieťaťa do Diagnostického centra H. H., B. XXX, XXX XX H. H..

III. Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresnému súdu Prievidza bol dňa 03.09.2025 doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, ktorým navrhovateľ žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie o dočasnom umiestnení maloletej A. B. do Diagnostického centra H. H., a to za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky najdlhšie po dobu troch mesiacov. V odôvodnení svojho návrhu navrhovateľ uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 22P/100/2024 bolo matke dieťaťa a maloletej A. uložené výchovné opatrenie ambulantnou formou, ktoré sa realizovalo v Centre pre deti a rodiny I.. Toto uložené výchovné opatrenie si neplní svoj účel, matka s centrom nespolupracuje, ani maloletá ani matka sa konzultácii nezúčastňujú. Maloletá sa počas letných prázdnin nachádzala aj v domácom prostredí u matky aj na prázdninách u svojej starej matky v E.. V súčasnej dobe je rodinná situácia u starých rodičov problematická, vznikajú časté hádky, konflikty a to najmä v čase, keď starý otec býva pod vplyvom alkoholu. V domácom prostredí maloletá nemá stanovený denný režim ani povinnosti, dcéra od septembra do školy nenastúpi, nemá záujem sa ďalej vzdelávať, z domu často uteká, stretáva sa s nevhodnou partiou, jej správanie je voči matke arogantné a drzé, nerešpektuje matku ani jej priateľa. Na základe oznámenia lekárky pediatrického oddelenia bolo zistené, že počas víkendu (v dňoch 26. - 27. júla 2025) bola maloletá A. B. v podvečerných hodinách privezená rýchlou zdravotnou pomocou na pohotovosť, kde bolo u maloletého dieťaťa zistené, že utrpela rezné poranenia horných končatín - zápästí, ktoré si podľa predbežného vyjadrenia pediatra spôsobila úmyselne rozbitou sklenenou fľašou. Dňa 20.08.2025 bolo oznámené z Okresného riaditeľstva Policajného zboru I. spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa mala dopustila mal. A. B. C. a to tým spôsobom, že pred vlakovou stanicou I. udrela dievča jedenkrát päťou do oblasti hlavy a do konkrétne do oblasti

temena a potiahla jej zapálenou cigaretou po čele. Na základe hore uvedených informácií navrhovateľ má za to, že matka maloletého dieťaťa nie je schopná zabezpečiť riadnu starostlivosť a dôslednú výchovu svojej dcéry, maloletá vyrastá v málo podnetnom prostredí, dieťa nie je vedené k zmysluplnému tráveniu voľného času. Komunikácia medzi matkou a mal. dieťaťom je v súčasnej dobe konfliktná a impulzívna, ich vzťah je narušený, maloleté dieťa matku vôbec nerešpektuje. Vzhľadom na závažnosť problémov správania maloletej sa javí, že matka nedisponuje dostatočnými rodičovskými kompetenciami a zručnosťami potrebnými na zvládnutie jej výchovy v bežných podmienkach, čo predstavuje riziko nielen pre dieťa, ale aj pre jeho okolie. Matka nie je schopná samostatne zabezpečiť potrebnú odbornú podporu, preto je v záujme maloletého dieťaťa a jeho okolia nutné, aby bola dočasne umiestnená v diagnostickom centre na čas potrebný na stanovenie odbornej diagnostiky na tri mesiace. Prijatie mal. A. je možné až dňa 10.09.2025.

2. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu priloženými správami, ako aj so spisovým materiálom Okresného súdu Prievidza vedeným pod sp. zn. 22P/85/2025 a dospel k záveru, že v prípade maloletej A. B. je daná naliehavá potreba úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia.

3. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 12P/25/2019 - 45 zo dňa 19.09.2019 bola E. E., nar. XX.XX.XXXX, mal. J. E., nar. XX.XX.XXXX, mal. A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, mal. B. C., nar. XX.XX.XXXX a mal. B. C., nar. XX.XX.XXXX zverení do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otcovi maloletých detí bola určená vyživovacia povinnosť na mal. deti vo výške 30 % zo sumy životného minima mesačne na každé z detí, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Súčasne bol nad výchovou maloletých detí bol nariadený dohľad.

4. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 1P/2/2021 - 49 zo dňa 15.02.2021 bol zmenený rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 12P/25/2019-45 zo dňa 19.09.2019 vo výroku o uložení výchovného opatrenia tak, že výchovné opatrenie - dohľad nad mal. E. E., nar. XX.XX.XXXX, mal. J. E., nar. XX.XX.XXXX, mal. A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, mal. B. C., nar. XX.XX.XXXX a mal. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bol zrušený. V ostatných častiach zostáva rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 12P/25/2019-45 zo dňa 19.09.2019 nezmenený.

5. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 22P/100/2024 -62 zo dňa 23.01.2025, právoplatným dňa 19.02.2025 bol návrh navrhovateľky - starej matky maloletého dieťaťa na zverenie maloletej A. B. C., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti zamietnutý. Súd zároveň uložil nad výchovou maloletého dieťaťa výchovné opatrenie - dohľad, ktorý bude vykonávať za súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, rodičom maloletého dieťaťa a maloletému dieťaťu uložil výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu, ktoré sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny I., pracovisko C., a to po dobu jedného roka od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

6. Zo Správy o procese spolupráce - výchovné opatrenie vypracovanej na základe žiadosti ÚPSVaR Partizánske zo dňa 20.08.2025 vyplýva, že s rodinou bolo od 10.03.2025 ku dnešnému dňu vykonaných 6 stretnutí. Mal. A. bol poskytnutý termín 24.06.2025, na ktorý sa nedostavila, po telefonickej intervencii si s maloletou dohodli termín 26.06.2025, ani na uvedený termín sa nikto nedostavil, v dňoch 09.07., 11.07., 14.07. a 17.07.2025 sa snažili telefonicky kontaktovať matku dieťaťa, pani E., bezúspešne. Následne si s maloletou dohodli termín stretnutia a to 24.07.2025, na ktoré sa dostavila mal. A. v sprievode svojej matky. Zo stretnutia vyplynulo, že od februára 2025, kedy maloletá zmenila strednú školu, nemá matka k dispozícii aplikáciu Edupage, maloletá priznala, že posledné dva mesiace, t.j. v máji a v júni, sa zúčastňovala len praktickej časti výučby, teoretického vzdelávania sa vôbec nezúčastňovala aj napriek jej povinnej školskej dochádzke. V závere školského roka nebola klasifikovaná zo 6 predmetov, ktoré však nevedela konkretizovať. Mal. A. verbalizovala jasný postoj k ukončeniu štúdia. Posledné mesiace maloletá mení svoje miesto pobytu, často strieda domácnosť starej matky a matky. Dieťa cestuje v nepravidelných intervaloch, absentuje spolupráca a vzájomná komunikácia medzi matkou a starou matkou, čo dáva veľký priestor pre rizikové správanie maloletého dieťaťa. A. prístup k spolupráci je laxný a vzdorovitý, záľuby nemá vyhranené, nemá predstavu o budúcnosti. Dňa 28.07.2025 navštívili rodinu v domácnosti na podklade udalostí, mal. A. bola z dôvodu porezania privolaná RZP, vzniká dôvodné podozrenie, že maloletá požívala alkoholické nápoje. Výchovné prostredie v domácnosti matky, ako aj starej matky je bezhraničné, čo dieťaťu umožňuje pokračovať v rizikovom správaní, ktoré

ohrozuje jej psychický, fyzický a emočný vývin. Zo záveru správy vyplýva, že matka nie je schopná pre dieťa zabezpečiť vhodné výchovné prostredie ani riadnu odbornú starostlivosť. Vzhľadom na uvedené, preto bolo odporúčané zväziť možnosť umiestnenia dieťaťa do režimového zariadenia s potrebnou starostlivosťou.

7. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany zo dňa 20.08.2025 vyplýva, že maloletá A. B. C. sa dopustila priestupku proti občianskemu spolunažívaniu.

8. Z oznámenia - upovedomenia Okresného riaditeľstva PZ v Topoľčanoch, Obvodné oddelenie PZ Topoľčany zo dňa 13.08.2028 vyplýva, že maloletá A. B. C. sa dopustila priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a to tým spôsobom, že dňa 23.07.2025 v čase okolo 18.10 hod. pred vlakovou stanicou v I., udrela J. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. L., M. F. N. XXX/XXX, jedenkrát päšťou do oblasti hlavy a to konkrétne do oblasti temena a potiahla jej zapálenou cigaretou po čele.

9. Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

10. Podľa § 367 ods. 1, ods. 2 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

11. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

12. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 329 ods. 1 až ods. 3 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

16. Podľa § 331 ods. 1 prvej vety CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené.

17. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

18. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

19. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "Zákon o rodine"), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý

oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

20. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

21. Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len "zariadenie na výkon rozhodnutia súdu"), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

22. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa (104/1991 Zb.), záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

23. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

24. Neodkladné opatrenie súd nariadi vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených. V konaní starostlivosti o maloleté deti súdy prihládajú predovšetkým na záujem maloletých detí a pri rozhodovaní sledujú v prvom rade záujem maloletých detí.

25. Na základe osvedčeného skutkového stavu a zisteného právneho stavu dospel súd k záveru, že je daná neodkladná potreba úpravy pomerov účastníkov tohto konania nariadením navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorým bude maloletá A. B. dočasne (najdlhšie na tri mesiace za účelom odbornej diagnostiky) zverená do starostlivosti zariadenia - Diagnostického centra H. H., ktoré rozhodnutie je zároveň po zvážení aktuálneho skutkového stavu aj v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti

o dieťa, bezpečnosť dieťaťa ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako tiež duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie jeho vývinu. Z doterajšieho obsahu spisového materiálu mal súd osvedčené, že maloletá A. B. sa nachádza v starostlivosti svojej matky, avšak maloletá svoju matku nerešpektuje, a táto má strach z jej agresívneho správania. Z úradnej činnosti, najmä pripojených súdnych spisov a spisovej dokumentácie týkajúcej sa maloletého B. C., brata maloletej A. B., mal súd osvedčené, že otec maloletej A. B. doposiaľ neprejavoval záujem o osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, v minulosti bol súdne trestaný, je psychiatrickým pacientom a žije v spoločnej domácnosti spolu so svojou matkou a ďalšími viacerými rodinnými príslušníkmi. Ďalej mal súd z doteraz zabezpečeného spisového materiálu osvedčené, že maloletá A. B. sa dňa 23.07.2025 v čase okolo 18.10 hod. pred vlakovou stanicou v I., dopustila priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, keď udrela maloletú J. K., nar. XX.XX.XXXX jedenkrát päšťou do oblasti hlavy, a to konkrétne do oblasti temena a potiahla jej zapálenou cigaretou po čele. Následne, dňa 26.07.-27.07.2025, bola maloletá privezená RZP na pohotovosť z dôvodu zisteného rezného poranenia zápästia, ktoré si úmyselne spôsobila rozbitou sklenenou fľašou. Napriek odporúčaniam lekárov a ponuke na konzultáciu s detským psychiatrom matka maloletej túto odbornú pomoc odmietla a po podpise reverzu prevzala maloleté dieťa domov. Matka maloletej sa nevedela vyjadriť k plneniu školskej dochádzky maloletej A., ktorá posledné dva mesiace v školskom roku 2024/2025 nechodila do školy, zúčastňovala sa len praktickej časti výučby, záujem o pokračovanie v štúdiu neprejavila, vyjadrila sa, že do školy od septembra nenastúpi, pretože nemá záujem ďalej sa vzdelávať. Maloletá striedavo žije v domácnosti svojej matky a starých rodičov, medzi členmi rodiny absentuje riadna komunikácia, výchovné opatrenie - uložené rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k.22P/100/2024-62 zo dňa 23.01.2025, právoplatným dňa 19.02.2025 spočívajúce v povinnosti rodičov a maloletého dieťaťa podrobiť sa odbornému poradenstvu realizovanému v Centre pre deti a rodiny I., pracovisko C. možno hodnotiť ako slabé, neplniace si účel, A. prístup je vzdorovitý, nemá predstavu o svojej budúcnosti ani o svojich záľubách, ktorým by sa venovala. Z aktuálne predložených listín (najmä sociálnej správy Centra pre deti a rodiny I., pracovisko C.) tiež vyplýva, že je v záujme maloletej A. B. jej umiestnenie do zariadenia, ktoré sa zameriava na diagnostickú, psychologickú, psychoterapeutickú a výchovno-vzdelávaciu starostlivosť detí s poruchami správania, a to z dôvodu pretrvávajúceho výrazne problémového správania sa maloletej A., pričom doposiaľ ukladané miernejšie formy výchovných opatrení nevedli k potrebnej korekcii správania maloletého dieťaťa. V súčasnej dobe matka maloletej A. síce zabezpečuje jej základné životné potreby, avšak nedisponuje dostatočnými rodičovskými a výchovnými zručnosťami vo vzťahu k riešeniu výchovných problémov (nielen) s maloletou A., nie je schopná samostatne zabezpečiť maloletej potrebnú odbornú podporu, jej postoj ku výchove sa javí ako príliš benevolentný. Vzhľadom k osvedčenej rodinnej situácii maloletej A. B., osvedčeným nedostatočným rodičovským zručnostiam a schopnostiam oboch rodičov maloletého dieťaťa aj v súvislosti s výraznými výchovnými problémami matky s maloletou A., dospel súd k záveru, že aktuálne je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa jeho dočasné umiestnenie do Diagnostického centra H. H., a to najdlhšie na obdobie troch mesiacov od umiestnenia maloletého dieťaťa v uvedenom zariadení (miesto je rezervované od 10.09.2025). V uvedenom zariadení bude maloletému dieťaťu poskytnutá odborná diagnostika v súvislosti s jeho psychickým zdravotným stavom a následne odporúčané ďalšie opatrenia tak, aby bol čo najlepšie zabezpečený jeho ďalší zdravý psychický a fyzický vývin. Zároveň je daná aj neodkladná potreba úpravy pomerov účastníkov tohto konania nariadením neodkladného opatrenia, keď má súd zo všetkých predložených listín osvedčené, že prirodzené rodinné prostredie maloletého dieťaťa je pre maloletú A. B. málo podnetné, rizikové a ohrozujúce jej riadny psychický, fyzický a sociálny vývin, a čo najskoršia odborná diagnostika maloletého dieťaťa je nepochybne v jej najlepšom záujme.

26. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, nakoľko je nevyhnutné neodkladným opatrením nariadiť, aby bola maloletá dočasne zverená do starostlivosti určeného zariadenia za účelom odbornej diagnostiky, pričom toto rozhodnutie, nariadené neodkladné opatrenie, je iba dočasné (§ 330 ods. 1 CSP) a bude trvať najdlhšie tri mesiace od umiestnenia maloletej A. B. v určenom zariadení.

27. Súd zároveň uložil navrhovateľovi - Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske povinnosť, za súčinnosti rodičov maloletého dieťaťa, odovzdať maloletú A. B. do starostlivosti uvedeného zariadenia (§ 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z.).

28. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Žiline. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).