

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 51P/21/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1725200960
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Mattielighová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2025:1725200960.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok, v konaní pred sudkyňou JUDr. Zdenkou Mattielighovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: matka - P. B., nar. XX.XX.XXXX a otec neuvedený, o návrhu navrhovateľov 1, V. K., nar. XX.XX.XXXX a 2, Ing. V. K., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom Q. XXXX/XX, M. A., na zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti, na zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

- I. Súd zveruje maloletú K. B., narodenú XX.XX.XXXX do pestúnskej starostlivosti manželom: V. K., narodenej XX.XX.XXXX a J. V. K., narodenému XX.XX.XXXX, obaja bytom Q. XXXX/XX, M. A., ktorí sú oprávnení a povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú, majú právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok iba v bežných veciach v ostatných veciach so súhlasom matky, prípadne súdu.
- II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletej K. B., narodenej XX.XX.XXXX sumou v minimálnom rozsahu vo výške 30% sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona - platného zákona o životnom minime, počnúc dňom právoplatnosti výroku tohto rozsudku, ktorú sumu je matka povinná zasielať vždy do 15 dňa v mesiaci vopred na účet príslušnému Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia v I. rade V. K. a v II. rade J. V. K., sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.03.2025 domáhajú vo veci samej zverenia maloletej K.N. B. do ich spoločnej pestúnskej starostlivosti a zároveň nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne zverí maloletú K. B. do ich osobnej starostlivosti.
2. Navrhovatelia svoj návrh odôvodnili tým, že manželstvo uzatvorili dňa 26.06.2020 v A.. V akreditovanom subjekte Úsmev ako dar absolvovali prípravu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť a dňa 23.01.2025 boli zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť v akreditovanom subjekte Spoločnosť priateľov detí z detských domovov Úsmev ako dar. Rozhodli sa stať náhradnými rodičmi, pretože im nebolo dopriate mať vlastné biologické dieťa a radi by poskytli K. bezpečné prostredie pre jej vývoj a výchovu v ich rodinnom prostredí. Dňa 11.02.2025 im bol doručený súhlas k nadviazaniu osobného vzťahu s maloletou a dňa 20.02.2025 sa uskutočnilo prvé stretnutie s maloletou v CDR Pezinok. Jednotlivé interakcie s maloletou hodnotia veľmi pozitívne. Dňa 18.03.2025 im bolo ÚPSVaR Bratislava vydané odporúčanie k realizácii náhradnej rodinnej starostlivosti. Maloletá je v starostlivosti CDR Pezinok od narodenia a nad maloletou je nariadená ústavná starostlivosť. Otca v rodnom liste K. nemá uvedeného, avšak podľa dostupných informácií domnelý otec maloletej zomrel. Matka maloletej K. v CDR navštevuje, na niektoré stretnutia chodí aj stará matka maloletej a súrodenci maloletej. Aj keď sa matka maloletej o K. zaujíma nemá vytvorené podmienky, aby jej zabezpečila vhodné prostredie pre

zdravý vývin. Taktiež nie sú iní príbuzní, ktorí by sa o maloletú vedeli postarať. Pre navrhovateľov je v najlepšom záujme, aby maloletá vyrastala v stabilnom, bezpečnom a láskyplnom prostredí a mohla tak zdravo rásť a vyvíjať sa.

3. Matka maloletej sa na pojednávanie vytyčené na deň 08.09.2025 nedostavila, matka má doručenie zásielky riadne vykázané uložením na pošte, svoju neúčast' neospravedlnila. Súd podľa § 180 CSP pojednával v neprítomnosti matky maloletej.

4. Súd sa oboznámil s návrhom navrhovateľov zo dňa 20.03.2025, sobášnym listom navrhovateľov, rodným listom maloletej, rozhodnutím ÚPSVaR Bratislava zo dňa 29.01.2025 o zapísaní navrhovateľov do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť, potvrdením o príjme navrhovateľov, lekárskymi správami navrhovateľov o zdravotnom stave fyzickej osoby, ktorí majú záujem sa stať pestúnom alebo osvojiteľom, Súhlasom k nadviazaniu osobného vzťahu s maloletou zo dňa 11.02.2025, Odporúčaním k realizovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti ÚPSVaR Bratislava zo dňa 18.03.2025, výpisom z registra trestov na navrhovateľov, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 27.03.2025, uznesením Okresného súdu Pezinok zo dňa 31.03.2025, sp.zn. 51P/21/2025, ako aj ďalším listinnými dôkazmi. Súd ďalej vykonal dôkaz účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

5. Uznesením tunajšieho súdu, č.k. 51P/13/2023-24 zo dňa 13.06.2023 bola maloletá neodkladným opatrením dočasne umiestnená do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pezinok - Nová ul. č. 9, Pezinok. L. N. A., pracovisko T., T. X, A. je povinná odovzdať maloletú do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pezinok, Nová 9, Pezinok. Centrum pre deti a rodiny Pezinok, Nová 9, Pezinok, je povinné prevziať si maloleté dieťa z L. N. A., W. T., T. X, A. a to dňom vykonateľnosti tohto rozhodnutia.

6. Rozsudkom tunajšieho súdu, č.k. 51P/13/2023-50 zo dňa 09.11.2023, bola nariadená nad maloletou ústavná starostlivosť, ktorej výkon je realizovaný v Centre pre deti a rodiny Pezinok - Nová ul. č. 9, Pezinok. Matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletej v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.03.2024.

7. ÚPSVaR Bratislava vydal dňa 29.01.2025 rozhodnutie o zapísaní navrhovateľov do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom odo dňa 23.01.2025.

8. ÚPSVaR Bratislava vydal dňa 11.02.2025 pre navrhovateľov súhlas s nadviazaním osobného vzťahu s maloletou.

9. Dňa 18.03.2025 vydal ÚPSVaR Bratislava Odporúčanie k realizovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti, z ktorého vyplýva, že žiadatelia absolvovali prípravu na náhradnú starostlivosť predpísaným spôsobom prostredníctvom akreditovaného subjektu Úsmev ako dar, so sídlom Ševčenkova 1175/21, Bratislava, v období od 02.10.2024 do 15.01.2025, v rozsahu 30 hodín. Toho času nie sú známe žiadne prekážky, ktoré by bránili v procese sprostredkovania náhradnej rodinnej starostlivosti. Boli oboznámení dňa 31.01.2025 prostredníctvom Úsmevu ako dar so spisovou dokumentáciou maloletej. Interakcie medzi maloletou a žiadateľmi boli realizované v CDR Pezinok a v domácnosti žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť. Záverom ÚPSVaR Bratislava vzhľadom na doterajší úspešný priebeh interakcií a prejavovaný záujem žiadateľov odporúčili vykonať postupy k realizovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti tak, aby bol rešpektovaný a sledovaný najlepší záujem maloletej.

10. Uznesením zo dňa 31.03.2025, sp.zn. 51P/21/2025 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletú do starostlivosti navrhovateľov 1. V. K., nar. XX.XX.XXXX a 2. J.. V. K., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom Q. XXXX/XX, M.Ý. A., a to do právoplatného skončenia konania o zverení maloletej do pestúnskej starostlivosti vedenej na tunajšom súde, pod sp.zn. 51P/21/2025. Zároveň uložil Centru pre deti a rodiny Pezinok - Nová ul. Č. 9, Pezinok povinnosť odovzdať maloletú do starostlivosti navrhovateľov. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.05.2025.

11. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že odporúča návrhu navrhovateľov vyhovieť. Sociálnym šetrením neboli zistené žiadne nedostatky čo sa týka starostlivosti o maloletú a jej všestranný rozvoj. Maloletá sa v domácnosti navrhovateľov adaptovala veľmi dobre, majú vytvorené medzi sebou citové väzby. Navrhovatelia uviedli, že plánujú po vyslovení osvojiteľnosti podať návrh na osvojenie maloletej, nakoľko matka maloletej udelila súhlas na vyslovenie osvojiteľnosti a súhlas s pozbavením rodičovských práv a povinností. Maloletá K. je X. dieťaťom pani B. z nesledovanej gravidity a matka nemala vytvorené riadne podmienky k starostlivosti o maloletú. Maloletá bola z nemocnice umiestnená priamo do CDR Pezinok, následne v novembri 2023 bola u maloletej nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonávala v CDR Pezinok. Matka nevykonala žiadne kroky k tomu, aby jej mohlo byť dieťa prinavrátené do osobnej starostlivosti, z toho dôvodu bola spracovaná dokumentácia u maloletej, aby mohla byť zaradená do prehľadu detí náhradnej rodinnej starostlivosti formou pestúnskej starostlivosti. Manželia K. mali interakcie s maloletou a následne bol nimi podaný návrh na vydanie neodkladného opatrenia na zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti.

12. Zástupkyňa Centra pre deti a rodiny Pezinok na pojednávaní uviedla, že maloletá bola prijatá do ich zariadenia dňa 16.06.2023 a následne bola umiestnená v profesionálnej rodine. Matka spočiatku maloleťu v centre navštevovala aj za prítomnosti starej matky, niekedy matka však na stretnutie neprišla, nevykonala nič pre to, aby sa maloletá mohla vrátiť do rodinného prostredia. Počas úspešných interakcií s navrhovateľmi maloletá nadviazala vzťah. Dňa 18.3.2025 bola maloletá odovzdaná na návštevny pobyt do domácnosti navrhovateľov. K. v domácnosti navrhovateľov prosperuje, preto odporúča návrhu vyhovieť a zveriť maloleťu do pestúnskej starostlivosti.
13. Maloletá K. B. je v celodennej osobnej starostlivosti navrhovateľov od 01.04.2025. Zdravotný stav maloletej je dobrý, s jej starostlivosťou nemajú žiadne problémy.
14. Navrhovateľka je zamestnaná na V. J., T. T. P. J. B. ako P. V.. Jej čistý mesačný príjem činí XXXX,- Eur, iné príjmy nemá ani ďalšie vyživovacie povinnosti. Aktuálne je na materskej dovolenke, zatiaľ rodičovský príspevok nepoberá. Spolu s manželom a maloletou bývajú v 3-izbovom byte, ktorý je súčasťou dvojdomu na Q. L.. M. M. A.. Byt nie je zaťažovaný hypotekárnym úverom. Odkedy žije maloletá s nimi v domácnosti nikto z biologických rodičov ani z blízkej rodiny ich nekontaktoval, žeby chceli maloleťu prevziať do svojej osobnej starostlivosti.
15. Navrhovateľ sa pripojil k návrhu a prednesu manželky. Zamestnaný je na V. Y. B. ako W. M.. Jeho čistý mesačný príjem činí XXXX,- eur, iné príjmy nemá ani ďalšie vyživovacie povinnosti.
16. Podľa § 48 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len pestún).
17. Podľa § 48 ods. 2 Zákona o rodine, pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu¹⁰⁾ a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.
18. Podľa § 48 ods. 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.
19. Podľa § 50 ods. 1 Zákona o rodine, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.
20. Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali orgánu sociálnoprávnej ochrany detí.
21. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.
22. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.
23. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
24. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.
25. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.
26. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.
27. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

28. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

29. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

30. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľov na zverenie maloletej do ich pestúnskej starostlivosti je v záujme maloletej a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Matka neprejavila záujem o výkon osobnej starostlivosti o maloletú, nepreukázala, že od nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým bola maloletá dočasne zverená do starostlivosti navrhovateľov, zmenila svoje pomery tak, aby mala vytvorené vhodné podmienky pre výchovu a starostlivosť o maloletú. Keďže nie je ani nikto z príbuzných maloletej, ktorý by mohol alebo chcel vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú, je v záujme maloletej, aby bola zverená do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov, ktorí majú všetky osobnostné ako i materiálne predpoklady aby sa o maloletú dokázali postarať a vytvoriť maloletej domov plný lásky, tak ako je to v súčasnosti. Čo sa týka výživovacej povinnosti matky, súd ju zaviazal prispievať na výživu maloletej v minimálnom rozsahu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa, vzhľadom, na aktuálnu sociálnu situáciu matky.

31. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a s poukazom na citované ustanovenia zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

32. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nemôže kolízny opatrovník maloletej a navrhovatelia, nakoľko sa tohto práva vzdali do zápisnice súdu, čo potvrdili svojimi podpismi.

Proti tomuto rozsudku môže matka maloletej podať odvolanie na podklade § 362 ods. 1 CSP podľa ktorého odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne a v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.