

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 2T/49/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625010298
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6625010298.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 9. septembra 2025 takto

rozhodol:

Obžalovaná A. A., nar. XX.XX.XXXX vo B., trvale bytom B.,
C. D. XXXX/XX, t. č. bytom B., E. XX,

sa uznáva za vinnú, že

dňa 14. 09. 2024 v ranných hodinách v presne nezistenom čase viedla osobné motorové vozidlo značky Kia Ceed, evidenčného čísla B. z mesta Zvolen do obce Halič, po predchádzajúcom súhlase F. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. I. XXX/XX, B., ktorému jeho otec C. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. I. XXX/XX, B., zveril do dlhodobého užívania svoje osobné motorové vozidlo značky Kia Ceed, šedá metalíza tmavá, evidenčného čísla B., rok výroby 2014, v hodnote 5.500,- €, následne spred bližšie nezisteného rodinného domu v obci Halič, kde bolo vozidlo odparkované, toto v presne nezistenom čase, po tom čo F. G. zaspal, bez jeho vedomia a súhlasu zobrala a použila na jazdu do mesta Lučenec, kde išla najskôr do baru XL na ulici Novohradskej v Lučenci, a potom sa presunula do herne Mirage na Zvolenskej ceste v Lučenci, kde na hracích automatoch prehrala všetky svoje peniaze, ktoré mala v tom čase pri sebe a následne sa rozhodla založiť u osoby J. K. prezývaný „L.“ v obci Vidiná pred pohostinstvom Furman vyššie uvedené vozidlo Kia Ceed za sumu 500,- €, po založení vozidla sa vrátila opäť do herne Mirage na Zvolenskej ceste v Lučenci a peniaze, ktoré obdržala za vozidlo prehrala na hracích automatoch, čím majiteľovi vozila C. G., nar. XX. XX. XXXX, spôsobila škodu v celkovej výške 5.500,- €,

t e d a

- neoprávnene používala cudzie motorové vozidlo, ktoré jej bolo zverené,
- prisvojila si cudziu vec, ktorá jej bola zverená a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu, tým spôsobila
- prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Tr. zákona,
- prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa
odsudzuje

podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanú pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Lučenec podala obžalobu na A. A.

pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Tr. zákona a pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 14. 09. 2024 v ranných hodinách v presne nezistenom čase viedla osobné motorové vozidlo značky Kia Ceed, evidenčného čísla B. z mesta Zvolen do obce Halič,

po predchádzajúcom súhlase F. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. I. XXX/XX, B., ktorému jeho otec C. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. I. XXX/XX, B., zveril do dlhodobého užívania svoje osobné motorové vozidlo značky Kia Ceed, šedá metalíza tmavá, evidenčného čísla B., rok výroby 2014, v hodnote 5.500,- €, následne spred bližšie nezisteného rodinného domu v obci Halič, kde bolo vozidlo odparkované, toto v presne nezistenom čase, po tom čo F. G. zaspal, bez jeho vedomia a súhlasu zobrala a použila na jazdu do mesta Lučenec, kde išla najskôr do baru XL na ulici Novohradskej v Lučenci, a potom sa presunula do herne Mirage na Zvolenskej ceste v Lučenci, kde na hracích automatoch prehrala všetky svoje peniaze, ktoré mala v tom čase pri sebe a následne sa rozhodla založiť u osoby J. K. prezývaný „L.“ v obci Vidiná pred pohostinstvom Furman vyššie uvedené vozidlo Kia Ceed za sumu 500,- €, po založení vozidla sa vrátila opäť do herne Mirage na Zvolenskej ceste v Lučenci a peniaze, ktoré obdržala za vozidlo prehrala na hracích automatoch, čím majiteľovi vozila C. G., nar. XX. XX. XXXX, spôsobila škodu v celkovej výške 5.500,- €.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovanú, ktorá po zákonomnom poučení uviedla, že poučeniu porozumela a v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku obžalovaná prehlásila, že zo spáchania žalovaného skutku sa cíti byť vinná. Ďalej sa postupovalo podľa

§ 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a od obžalovanej samosudca zisťoval

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu,

d) či bola ako obvinený poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby,

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

g) či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené jej za vinu,

h) či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Obžalovaná na položené otázky odpovedala „áno“. Po jej poučení súd jej vyhlásenie prijal a zároveň rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaná priznala k spáchaniu skutku sa nevykoná, ale vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd sa oboznámil s odpismi registra trestov, výpismi z evidencie priestupkov, posudkom mesta Zvolen, vyjadrením ÚPSVaR a s rozsudkami Okresného súdu Zvolen.

Po takto vykonanom dokazovaní bolo nepochybne preukázané, že obžalovaná A. A. dňa 14. 09. 2024 v ranných hodinách v presne nezistenom čase viedla osobné motorové vozidlo značky Kia Ceed, evidenčného čísla B. z mesta Zvolen do obce Halič, po predchádzajúcom súhlase F. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. I. XXX/XX, B., ktorému jeho otec C. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. I. XXX/XX, B., zveril do dlhodobého užívania svoje osobné motorové vozidlo značky Kia Ceed, šedá metalíza tmavá, evidenčného čísla B., rok výroby 2014, v hodnote 5.500,- €, následne spred bližšie nezisteného rodinného domu v obci Halič, kde bolo vozidlo odparkované, toto v presne nezistenom čase, po tom čo F. G. zaspal, bez jeho vedomia a súhlasu zobrala a použila na jazdu do mesta Lučenec, kde išla najskôr do baru XL na ulici Novohradskej v Lučenci, a potom sa presunula do herne Mirage na Zvolenskej ceste v Lučenci, kde na hracích automatoch prehrala všetky svoje peniaze, ktoré mala v tom čase pri sebe a následne sa rozhodla založiť u osoby J. K. prezývaný „L.“ v obci Vidiná pred pohostinstvom Furman vyššie uvedené vozidlo Kia Ceed za sumu 500,- €,

po založení vozidla sa vrátila opäť do herne Mirage na Zvolenskej ceste v Lučenci a peniaze, ktoré obdržala za vozidlo prehrala na hracích automatoch, čím majiteľovi vozila C. G., nar. XX. XX. XXXX, spôsobila škodu v celkovej výške 5.500,- €.

Súd konanie obžalovanej právne kvalifikoval ako prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Tr. zákona lebo neoprávnene používala cudzie motorové vozidlo, ktoré jej bolo zverené, a taktiež ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona lebo si prisvojila cudziu vec, ktorá jej bola zverená a spôsobila tak

na cudzom majetku malú škodu.

Obžalovaná požíva priemernú povest', doposiaľ bola 3- krát súdne trestaná, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/1/2025 zo dňa 10.04.2025, kedy bola odsúdená pre prečin podľa § 216 ods. 1 Tr. zákona na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky s určením skúšobnej doby v trvaní 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov s probačným dohľadom. Taktiež jej bol uložený zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá v trvaní 3 (tri) roky a prepadnutie vecí, pričom tento trest bol súhrnný, a trest uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/16/2024 zo dňa 24.06.2024 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/40/2024 zo dňa 31.03.2025 bol zrušený. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.05.2025.

Súd hodnotil okolnosti a príčiny trestnej činnosti obžalovanej, doterajší spôsob jej života, možnosti prevýchovy a nápravy, pričom jej uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní

6 (šesť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, lebo doposiaľ ešte nebola vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Za prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Tr. zákona je zákonom ustanovený trest odňatia slobody až na 1 (jeden) rok.

Za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona je zákonom ustanovený trest odňatia slobody až na 2 (dva) roky.

Súd obžalovanej ukladal trest úhrnný, a to podľa trestnej sadzby určenej pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona, lebo v prípade ukladania úhrnného trestu podľa

§ 41 ods. 1 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný.

Pri ukladaní trestu súd zistil u obžalovanej jednu poľahčujúcu okolnosť a to tú, že sa k trestnej činnosti doznela, a jednu priťažujúcu okolnosť, a to tú, že už bola za trestný čin odsúdená.

Súd obžalovanej uložil trest nepodmienečný vzhľadom k tomu, že trestnej činnosti sa dopustila v skúšobnej dobe, ktorá jej bola uložená trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/16/2024 zo dňa 24.06.2024, ktorý bol právoplatný dňa 31.08.2024, ktorým bola odsúdená podľa § 345 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody trvaní 12 (dvanásť) podmienené so skúšobnou dobou v trvaní 18 (osemnaásť) mesiacov, t. j. do 28.02.2026, ktorý trest bol neskôr v rámci ukladania súhrnného trestu zrušený.

Súd obžalovanej neuložil trest súhrnný, lebo pri ukladaní súhrnného trestu sa odsudzujúcim rozsudkom súdu I. stupňa za iný trestný či rozumie v zmysle § 42 Tr. zákona prvý odsudzujúci rozsudok za iný trestný čin bez ohľadu na to, že v riadnom alebo mimoriadnom opravnom konaní bol tento rozsudok zrušený, pokiaľ sa toto opravné konanie skončilo právoplatným odsúdením páchatel'a. Ak obžalovaný spáchal ďalší trestný čin

po právoplatnosti prvého odsudzujúceho rozsudku súdu prvého stupňa, hoci bol tento rozsudok v neskoršom konaní zrušený, a v rovnakej veci bol vyhlásený nový rozsudok, ktorému teda spáchanie ďalšieho trestného činu predchádzalo nepôjde o súbeh trestných činov ale o recidívu, a preto uloženie súhrnného trestu je vylúčené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade,

jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.