

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 11C/39/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2021200116  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2021200116.2

## Uznesenie

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci žalobcov: 1. K.. H. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, L., 2. K.. H. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, F., obaja žalobcovia zastúpení splnomocneným zástupcom: K.. S. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, F., proti žalovanému: U. J., nar. XX.XX.XXXX, A. XX, L., o žalobe na obnovu konania, takto

### rozhodol:

I. Žaloba na obnovu konania sa o d m i e t a .

II. Žalovanému sa voči žalobcom v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresnému súdu Trnava bolo dňa 14.06.2021 Krajským súdom v Trnave postúpené podanie žalobcu zo dňa 21.05.2021, označené ako žaloba na obnovu konania. V žalobe sa uvádza ako „navrhovateľ“ K.. H. Y., ktorý má konať aj za sestru H. Y., ktorá ho mala týmto poveriť, pričom obaja majú byť zastúpení splnomocneným zástupcom K.. S. Y.. Ako žalovaný bol označený U. J., A. XX, L.. Ako napádané rozhodnutie sa uvádza rozsudok Krajského súdu v Trnave č.k. 9Co/136/2017-417 zo dňa 29.05.2018, ktorý žalobca obdržal dňa 11.07.2018. Žaloba na obnovu konania sa podáva podľa § 397, § 400, § 403 ods. 2, § 404 písm. c), z dôvodov podľa § 397 písm. a), b) CSP, a to vo veci vydania (vrátenia) odcudzenej časti pozemku a následne na vynútené určenie novej hranice pozemkov medzi parc. č. XXX/X a č. XXX/X k.ú. L. W. U.. Prípustnosť žaloby na obnovu konania umožní žalobcovi opakovane sa domáhať listinných dôkazov a požiadaviek súdu, ktoré v zmysle § 397 písm. b) CSP privodia pre žalobcu priaznivejšie, ale aj spravodlivé rozhodnutie vo veci. Ďalej žalobca uvádza, že dátum napadnutého predmetného rozsudku mu v zmysle § 403 ods. 2 CSP umožňuje podanie žaloby na obnovu konania. Prípustnosť žaloby na obnovu konania umožňuje § 397 písm. a) CSP - sú tu skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré by určite privodili pre navrhovateľa ako podávajúceho žalobu na obnovu konania priaznivejšie rozhodnutie vo veci, ktorých sa navrhovateľ opakovane domáha počas súdnych konaní. Žiaľ súdne inštitúcie k týmto opakovaným požiadavkám navrhovateľa doteraz neuviedli žiadne stanovisko.

2. V uvedenom podaní žalobca podrobne uvádza rôzne skutočnosti k veci samej, avšak podanie nemá všetky potrebné procesné náležitosti žaloby na obnovu konania. Z podania predovšetkým nie je zrejmé, kto je žalobcom, a síce, či je žalobcom iba K.. H. Y., alebo je žalobkyňou aj K. H. Y.. V podaní sa neuvádzajú dátumy narodenia žalobcov ani žalovaného, hoci sú povinnou náležitosťou žaloby. Zároveň z podania nie je zrejmé, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda a aké sú konkrétne dôvody obnovy konania. V podaní tiež nie sú uvedené skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, a síce v subjektívnej trojmesačnej lehote.

3. Keďže žaloba na obnovu konania mala vady, súd uznesením č.k. 11C/39/2021-21 zo dňa 23.06.2021 vyzval na odstránenie väd, a síce, aby žalobca/žalobcovia uviedli, kto je žalobca/žalobcovia spolu s identifikačnými údajmi (dátumy narodenia alebo rodné čísla všetkých účastníkov aj zástupcov); v akom

rozsahu sa rozhodnutie napáda (ktorý z výrokov); dôvody obnovy konania (aké sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré žalobca bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, a ktoré dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, možno vykonať teraz a prečo až teraz); skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas (v lehote troch mesiacov, odkedy sa žalobca mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť); ak podanie podáva aj H. Y. ako žalobkyňa v 2. rade, je potrebné doplniť jej podpis, alebo predložiť splnomocnenie preukazujúce oprávnenie splnomocneného zástupcu K.. S. Y. zastupovať žalobkyňu v 2. rade v konaní sp.zn. 11C/39/2021 alebo splnomocnenie preukazujúce oprávnenie žalobcu v 1. rade zastupovať žalobkyňu v 2. rade v konaní sp.zn. 11C/39/2021.

4. Dňa 06.07.2021 bolo súdu doručené podanie žalobcov v 1. a 2. rade, ktorého prílohou boli splnomocnenia od žalobcov v 1. a 2. rade pre splnomocneného zástupcu. V podaní pokiaľ ide o vady žaloby na obnovu konania, vytknuté vo vyššie uvedenom uznesení, boli odstránené len nasledovné: označenie žalobcov; dátumy narodenia žalobcov a žalovaného. Žalobcovia však neodstránili nasledovné vady žaloby na obnovu konania: uvedenie rozsahu, v ktorom sa rozsudok Krajského súdu v Trnave č.k. 9Co/136/2017-417 zo dňa 29.05.2018 napáda (ktorý z výrokov); dôvody obnovy konania (t.j. aké sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré žalobca bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, a ktoré dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, možno vykonať teraz a prečo až teraz); skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas (v lehote troch mesiacov, odkedy sa žalobca mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť).

5. Žalovanému žaloba pred rozhodnutím súdu nebola doručená, a to s poukazom na ustanovenie § 413 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), v zmysle ktorého ak súd odmieta žalobu na obnovu konania podľa § 413 ods. 1 CSP, žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie.

6. Súd zistil nasledovný skutkový stav: Z rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 27C/262/2013-362 zo dňa 30.11.2016 vyplýva, že súd prvej inštancie žalobu žalobcov z tohto konania o určenie hranice medzi pozemkami zamietol (výrok I.), žalovanému priznal voči žalobcom právo na náhradu trov konania v plnej výške (výrok II.) a štátu priznal žalobcom právo na náhradu trov v rozsahu 100% (výrok III.). Na základe odvolania podaného žalobcami rozhodol vo veci Krajský súd v Trnave rozsudkom č.k. 9Co/136/2017-417 zo dňa 29.05.2018 tak, že zmenu žaloby nepripustil (výrok I.), rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil (výrok II.) a žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcom v plnom rozsahu (výrok III.). Rozhodnutia nadobudli právoplatnosť dňom 11.07.2018. V konaní ako strany vystupovali žalobcovia z tohto konania a ako žalovaný U. J..

7. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

8. Podľa Čl. 8 CSP, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

9. Podľa § 129 ods. 1 a 3 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. (1) Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. (3)

10. Podľa § 397 CSP, proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci, c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,

d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,  
e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo  
f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

11. Podľa § 403 ods. 1 a 2 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. (1) Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia. (2)

12. Podľa § 404 CSP, za splnenia podmienok podľa § 403 ods. 1 po troch rokoch od právoplatnosti rozhodnutia možno podať žalobu na obnovu konania, ak

- a) bol trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v civilnom súdnom konaní priznalo právo, neskôr podľa trestnoprávných predpisov zrušený,
- b) nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť, alebo
- c) ide o dôvody obnovy konania uvedené v § 397 písm. c) až e).

13. Podľa § 406 CSP, v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

14. Podľa § 413 ods. 1 CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak

- a) bola podaná oneskorene,
- b) bola podaná neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,
- d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo
- e) je zjavne nedôvodná.

15. Podľa § 413 ods. 2 CSP, ak sa postupuje podľa odseku 1, žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie.

16. Súd najskôr skúmal podmienky, za ktorých môže pristúpiť k rozhodovaniu o tom, či žalobe na obnovu konania vyhovie alebo nie, a teda, či bola žaloba na obnovu konania podaná včas, či bola podaná oprávnenou osobou, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustná, či nemá vady a či sa nejaví ako zjavne nedôvodná (§ 413 ods. 1 CSP). S poukazom na tu uvedené kritériá musel súd nevyhnutne dospieť k záveru, že žalobu je potrebné odmietnuť.

17. Keďže žaloba na obnovu konania mala vady, súd uznesením vyzval žalobcov na ich odstránenie. Žalobcovia však tieto vady neodstránili podaním zo dňa 23.06.2021 úplne. Žalobcovia neuviedli rozsah, v ktorom sa rozsudok Krajského súdu v Trnave č.k. 9Co/136/2017-417 zo dňa 29.05.2018 napáda (ktorý z jeho výrokov); dôvody obnovy konania (t.j. aké sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré žalobcovia bez svojej viny nemohli použiť v pôvodnom konaní, a ktoré dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, možno vykonať teraz a prečo až teraz); skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas (v lehote troch mesiacov, odkedy sa žalobcovia mohli dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohli uplatniť). Keďže žaloba na obnovu konania má vady, ktoré neboli ani na výzvu súdu odstránené, ide o dôvod uvedený v § 129 CSP, súd preto žalobu na obnovu konania odmietol (§ 413 ods. 1 písm. d) CSP).

18. Súd dodáva, že v časti uvedenia žalovaného neboli žalobcovia vyzvaní na odstránenie vád žaloby, keďže súd považoval označenie osoby žalovaného (s výnimkou absencie dátumu narodenia) za jednoznačné a nemal pochybnosti, že žalovaným je fyzická osoba uvedená ako žalovaný v záhlaví tohto rozhodnutia. Žalobcovia však v podaní zo dňa 23.06.2021 označili ďalších žalovaných, čím urobili žalobu na obnovu konania ešte nezrozumiteľnejšou. Súd dodáva, že na to, aby mohli v konaní ako žalovaní

vystupovať ďalšie subjekty, muselo by byť právoplatne rozhodnuté o návrhu podľa § 79 CSP, ktorý návrh však podaný nebol. Súd je preto povinný vychádzať pri označení žalovanej strany z podania zo dňa 21.05.2021. Okrem toho súd uvádza, že účastníkmi konania o žalobe na povolenie obnovy konania môžu byť zásadne len tie subjekty, ktoré sa zúčastnili pôvodného konania, teda v tomto prípade okrem žalobcov len pôvodne označený žalovaný.

19. Súd tiež dodáva, že v časti označenia rozhodnutia napadnutého žalobou na obnovu konania rovnako neboli žalobcovia vyzvaní na odstránenie väd žaloby, keďže súd považoval označenie napadnutého rozhodnutia (s výnimkou absencie označenia napadnutého výroku) za jednoznačné a nemal pochybnosti, že napadnutým je rozsudok Krajského súdu v Trnave č.k. 9Co/136/2017-417 zo dňa 29.05.2018, resp. že obnovené má byť konanie sp.zn. 27C/262/2013. Žalobcovia však v podaní zo dňa 23.06.2021 označili ďalšie napadnuté rozhodnutia, čím sa stala žaloba na obnovu konania ešte zmätočnejšou.

20. Lehota pre podanie žaloby na obnovu konania je lehotou prekluzívnou (s výnimkami pri objektívnej trojročnej lehote), t.j. jej uplynutím zaniká právo podať žalobu na obnovu konania na súde. Civilný sporový poriadok pritom rozoznáva subjektívnu a objektívnu lehotu, pričom zmeškanie týchto lehôt nemožno odpustiť. Subjektívna lehota je trojmesačná a začína plynúť od toho času, keď ten, kto podáva žalobu na obnovu konania, sa mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, kedy mohol dôvod obnovy uplatniť. Objektívna lehota na podanie žaloby je trojročná a počíta sa od právoplatnosti rozhodnutia.

21. Preukázanie zachovania trojmesačnej subjektívnej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania musí preukázať strana, ktorá obnovu konania navrhuje, teda žalobca obnovy konania. Predovšetkým súd poukazuje na to, že žalobcovia dodržanie tejto lehoty netvrdili ani nepreukázali, keď preukazovali iba dodržanie trojročnej objektívnej lehoty. Keďže iné preukázané nebolo, bolo potrebné ako z dátumu, kedy sa žalobcovia mohli dozvedieť o dôvode obnovy konania, vychádzať z dátumu doručenia rozsudku žalobcom (11.07.2018), resp. najneskôr z dátumu právoplatnosti napadnutého rozsudku (rovnako 11.07.2018). Žaloba na obnovu konania bola na súde podaná dňa 25.05.2021, a teda žaloba bola podaná až po uplynutí 3-mesačnej subjektívnej prekluzívnej lehoty. S prihliadnutím na ustanovenie § 403 ods. 1 CSP dospel súd k záveru, že žalobu je potrebné odmietnuť aj ako oneskorene podanú (§ 413 ods. 1 písm. a) CSP).

22. Súd odkazuje napr. na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 15Co/329/2016 zo dňa 11.01.2017, podľa ktorého „doterajšia úprava (§ 230 ods. 1 O.s.p.) sa v podstate preberá aj pokiaľ ide o lehotu troch mesiacov na podanie žaloby na obnovu konania (§ 403 ods. 1 CSP), avšak so zmenou plynutia lehoty, ktorá sa nevzťahuje na faktické oboznámenie sa s dôvodmi obnovy, ale na okamih, odkedy mal podávajúcí žaloby na obnovu konania možnosť dozvedieť sa o dôvode obnovy alebo na deň, keď ho mohol uplatniť a preberá sa doterajšia úprava § 230 ods. 2 O.s.p., že žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia (§ 403 ods. 2 CSP).“ Obdobne uzavrel Krajský súd v Trnave v uznesení č.k. 23Co/10/2019-66 zo dňa 29.10.2019, keď uviedol, že „ustanovenie § 403 ods. 1 a 2 CSP stanovuje, že žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, čo neznamená, že sa o dôvode obnovy konania aj skutočne dozvedel. Pre posúdenie začiatku plynutia lehoty pre podanie návrhu na obnovu konania súdu teda postačuje len pravdepodobnosť, že sa žalobcovia o dôvodoch obnovy konania mohli dozvedieť.“

23. Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý má povahu výnimky zo zásadnej nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia a vzhľadom na to je jeho prípustnosť obmedzená (viď napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR v uznesení sp.zn. 3Obo/113/2008 zo dňa 03.06.2009). Žalobcovia dôvodnosť svojej žaloby opierali o ustanovenia § 397 písm. a) a b) CSP, pričom v zmysle § 411 ods. 1 CSP súd je viazaný dôvodmi žaloby na obnovu konania. Žalobcovia však v konaní nepreukázali, že by ich žaloba bola prípustná, keď nepreukázali, že by tu boli skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré žalobcovia bez svojej viny nemohli použiť v pôvodnom konaní (§ 397 písm. a) CSP), ani že možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní (§ 397 písm. b) CSP). Všetky námietky, ktoré žalobcovia uvádzali, sú skutočnosti, ktoré žalobcovia mohli použiť v pôvodnom konaní, a zároveň žalobcovia neoznačili žiadne dôkazy, ktoré by nebolo možné vykonať v pôvodnom konaní. Žalobcovia sami uviedli, že uvádzaných skutočností a

dôkazov sa opakovane domáhali počas súdnych konaní. Tu je však potrebné poukázať na ustanovenie § 185 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd rozhodne, ktorý z navrhnutých dôkazov vykoná. Hoci teda žalobcovia tvrdili, že je daný dôvod na obnovu konania podľa § 397 písm. a) a b) CSP, netvrdili ani nepreukázali, že by tu boli skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré bez svojej viny nemohli použiť v pôvodnom konaní, alebo že možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, a to nie z dôvodu, že súd také dôkazy nevykonával podľa § 185 ods. 1 CSP, ale že vtedy žalobcom neboli známe. Súd tak mal za to, že žalobu na obnovu konania je potrebné považovať za zjavne nedôvodnú, a aj z tohto dôvodu ju odmietol (§ 413 ods. 1 písm. e) CSP).

24. Podporne súd poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3Cdo/98/2011 zo dňa 11.08.2011, v ktorom dovolací súd uviedol, že „obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno za podmienok ustanovených v zákone dosiahnuť nápravu vo veci, v ktorej nebol skutkový stav v pôvodnom konaní zistený úplne alebo správne. Návrhom na obnovu konania sa nemožno domáhať nápravy prípadných pochybení pri právnom posudzovaní veci alebo nesprávností procesnej povahy; na nápravu týchto nesprávností slúžia podľa povahy rozhodnutia a charakteru namietanej nesprávnosti iné opravné prostriedky. Vecná nesprávnosť rozsudku napadnutého návrhom na obnovu konania nie je dôvodom zakladajúcim procesnú prípustnosť obnovy konania podľa § 228 ods. 1 O.s.p. (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky publikované v časopise Zo súdnej praxe pod č. 15/2000).“

25. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

28. Podľa Čl. 4 ods. 1 a 2 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. (1) Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít. (2)

29. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalovaný bol v celom rozsahu úspešný, čo v konečnom dôsledku znamená nárok žalovaného voči žalobcom v 1. a 2. rade na náhradu účelne vynaložených trov konania v plnom rozsahu. Keďže však žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli, pričom takúto situáciu CSP neupravuje, súd mu vo výroku II. s poukazom na ustanovenie čl. 4 ods. 2 CSP (princíp racionálneho zákonodarcu) nárok na náhradu trov konania voči žalobcom v 1. a 2. rade nepriznal.

30. Vzhľadom na to, že súd žalobu odmietal (kedy sa vracia uhradený súdny poplatok), z dôvodu nadbytočnosti súd žalobcom súdny poplatok zo žaloby nevruboval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. c), m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.