

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 25C/35/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125253706
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:6125253706.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudcom JUDr. Drahomírom Mrvom, v právnej veci žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o., Tolstého 1201/20, 010 01 Žilina, IČO: 50 496 166, právne zast.: ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., Tolstého 1201/20, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 257,98 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 257,98 € spolu s 7,9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 257,98 € od 06.02.2025 až do zaplatenia, všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal súdneho výroku, ktorým súdnym výrokom by súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 257,98 eur s príslušenstvom.

2. Ako dôvod pre podanie žaloby žalobca uviedol, že dňa 17.11.2024 v Žiline došlo k dopravnej nehode, ktorou dopravnou nehodou bolo poškodené osobné motorové vozidlo Škoda Fabia, vo vlastníctve osoby A. B..

3. K vzniku spôsobenej škody došlo prevádzkou motorového vozidla v danom čase povinne zmluvne poisteného u žalovaného.

4. Z dôvodu poškodenia motorového vozidla Škoda Fabia bol poškodený nútený Zmluvou o nájme si zapožičať od žalobcu osobný automobil uvedený v zmluve a všeobecných obchodných podmienkach a užívať prenajaté náhradné motorové vozidlo žalobcu v dĺžke uvedenej v žalobe.

5. Za prenajaté osobné motorové vozidlo si vyúčtoval žalobca sumu 737,94 €. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 16.12.2024 postúpil poškodený pohľadávku voči žalovanému na žalobcu.

6. Žalobca si u žalovaného uplatnil postúpený nárok (z titulu postúpenej pohľadávky), z ktorej sumy žalovaný po šetrení poisťnej udalosti uhradil len časť za prenájom motorového vozidla. Keďže žalovaný nedoplatil zostatok nájmu (škody) vo vyčíslenej výške, podal žalobca na Okresný súd Žilina žalobu o zaplatenie 257,98€ s príslušenstvom.

7. Žalovaný uviedol, že poškodené motorové vozidlo dopravnou nehodou bolo neprimerane dlho a bezdôvodne v servise vykonávajúcom opravu poškodeného motorového vozidla s poukazom na skutočnosť, že vozidlo bolo opravená už dňa 27.11.2024 (dodanie služby).

8. Žalovaný namietal účelnosť prenájmu náhradného motorového vozidla za obdobie po dátume 27.11.2024 (za obdobie od opravy vozidla 27.11.2024 do obdobia prevzatia vozidla poškodeným dňa 3.12.2024 – doručenie krycieho listu spoločnosti servisu).

Krycí list bol zaslaný žalovaným do sídla spoločnosti servisu dňa 3.12.2024, kedy si poškodený mohol vozidlo prevziať.

9. Žalovaný s poukazom na uvedené dôvodil, že poškodený si mohol opravené motorové vozidlo prevziať v deň opravy dňa 27.11.2024 a ďalší prenájom náhradného motorového vozidla vzhľadom na opravu poškodeného motorového vozidla dopravnou nehodou bol neúčelný.

10. Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalobcu a oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Žilina č.k. 25C/35/2025, na základe čoho súd zistil nasledovný skutkový stav:

11. Z vykonaného dokazovania a pripojených listín k žalobe mal súd preukázané, že dňa 17.11.2024 v Žiline došlo k dopravnej nehode, ktorou dopravnou nehodou bolo poškodené osobné motorové vozidlo Škoda Fabia, ktorého držiteľom bol A. B..

12. Vyššie uvedené motorové vozidlo bolo poškodené motorovým vozidlom VW Sharan, v danom čase povinne zmluvne poisteného u žalovaného.

13. V dôsledku poistnej udalosti zo dňa 17.11.2024 nemohol poškodený užívať svoje motorové vozidlo Škoda Fabia, ktoré bolo poškodené opísanou dopravnou nehodou - škodovou udalosťou.

14. Z dôvodu poistnej udalosti (poškodenia motorového vozidla Škoda Fabia) si vlastník poškodeného vozidla od spoločnosti žalobcu, Zmluvou o nájme pod č. 1559/2024 zo dňa 18.11.2024 požičal náhradné osobné motorové vozidlo Renault Megane, MT, ŠPZ: C. XXX D., za dohodnuté denné nájomné 43€, s jednorazovým poplatkom za pristavenie vozidla 50€.

15. Poškodený mal predmetné motorové vozidlo zapožičané od 18.11.2024 do 3.12.2024, čo žalobca preukázal zmluvou o nájme zo dňa 18.11.2024, čo je preukázané na č.l. 6/ spisu.

16. Čestným prehlásením z 16.12.2024 z č.l. 7/ spisu poškodený potvrdil, že uvedené motorové vozidlo mal požičané v období od 18.11.2024 do 3.12.2024, pretože z dôvodu poistnej udalosti a opravy vozidla nemal k dispozícii iné vhodné vozidlo a prenájom náhradného vozidla bol pre poškodeného nevyhnutný.

17. Po ukončení nájmu nájomca - žalobca vystavil poškodenému faktúru č. 17512024 zo dňa 16.12.2024, s dátumom splatnosti 31.12.2024, na celkovú sumu 737.94 eur s DPH.

18. Uvedenou faktúrou fakturoval poškodenému prenájom prenajatého vozidla za 16 dní, t.j. od 18.11.2024 do 3.12.2024, v dohodnutej cene 43€/deň, spolu 737,94€ s DPH (všetko spolu s poplatkom za pristavenie vozidla 50€ s DPH).

19. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 16.12.2024, postúpil poškodený na žalobcu svoju pohľadávku vo výške 737,94€ s DPH.

20. Listom z 16.12.2024 postupca A. B. oznámil žalovanému postúpenie svojej pohľadávky vyplývajúcej so zmluvy o nájme (nájme náhradného vozidla) vo výške 737,94€ s DPH.

21. Následne si žalobca u žalovaného uplatnil nárok vyplývajúci s vyššie uvedenej zmluvy o postúpení pohľadávky.

22. Oznámením o poistnom plnení zo dňa 21.1.2025 žalovaný oznámil žalobcovi, že podľa jeho názoru čas nevyhnutný na opravu predstavuje max. 10 dní, odpočítal neprimerané náklady na náhradné vozidlo a z uvedeného dôvodu vyplatil žalovaný žalobcovi dňa 22.1.2025 len sumu 479,96€, uvedené bez bližšieho zdôvodnenia krátenia poistného plnenia a vysvetlenia, prečo považuje dobu opravy za nedôvodnú.

23. Keďže žalovaný nespĺnil podľa názoru žalobcu svoju povinnosť uhradiť uplatnenú skutočnú škodu riadne a včas, podal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu žalobcu na Okresný súd Žilina žalobu o zaplatenie 257,98€ s príslušenstvom.

24. K predmetu veci je potrebné uviesť, že strany v spore zaťažuje jednak povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť (§ 132 ods. 1/ OZ, § 150 ods. 1/ OZ).

Cieľom povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom dôkazné bremeno spočíva na strane konania.

Neunesenie dôkazného bremena znamená neúspech v spore (nezávisle na jej procesnom postavení).

25. Podľa § 1 ods. 1/ zák. č. 381/2001 Z.z tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len "poistenie zodpovednosti") a zriadenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov (ďalej len "kancelária").

Ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahujú sa na poistenie zodpovednosti osobitné predpisy.

26. Podľa § 4 ods. 1/2 zák. č. 381/2001 Z.z. poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu

a) škody na zdraví a nákladov pri smrtení,

b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,

c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie,

d) ušlého zisku.

27. Podľa § 11 ods. 7/ zák. č. 381/2001 Z.z. poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

28. Podľa § 15 ods. 1/ zák. č. 381/2001 Z.z. náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi 20) a je povinný tento nárok preukázať.

29. Podľa § 442 ods. 1/ a 3/ OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

30. Podľa § 525 ods. 1/,2/ OZ postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

31. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 17.11.2024 v Žiline došlo k dopravnej nehode zavineným konaním tretej osoby, ktorou dopravnou nehodou bolo poškodené osobné motorové vozidlo Škoda Fabia, ktorého držiteľom (vlastníkom) v čase dopravnej nehody bol A. B..

K vzniku spôsobenej škody došlo prevádzkou motorového VW Sharan, v danom čase povinne zmluvne poisteného u žalovaného, ktorá skutočnosť (škoda spôsobená prevádzkou motorového vozidla na vozidle poškodeného, s poukazom na zák. č. 381/2001 Z.z.), nie je medzi stranami sporu sporná.

32. Na základe uzatvorenej poisťnej zmluvy s osobou škodcu, uzatvorenej podľa zák. č. 381/2001 Z.z. je žalovaný povinný uhradiť skutočnú škodu poškodeného, t.j. okrem iného aj náklady spojené s odstraňovaním dôsledkov poškodenia, medzi ktoré dôsledky poškodenia podľa názoru Okresného súdu Žilina patrí aj prenájom náhradného vozidla, čo v konkrétnom prípade nie je sporné (pretože časť škody bola žalovaným uhradená).

Sporná medzi stranami sporu je len výška plnenia zo strany žalovaného, s ohľadom na tvrdenia žalovaného (dĺžka a výška nájomného).

33. Z dôvodu poškodenia motorového vozidla (nemožnosť užívať svoje motorové vozidlo), poškodený s osobou žalobcu uzatvoril vyššie uvedenú zmluvu o nájme, na základe ktorej zmluvy o nájme zapožičal žalobca poškodenému motorové vozidlo Renault Megane, za podmienok dohodnutých v zmluve, s poplatkom za pristavenie vozidla.

34. Po ukončení nájmu žalobca fakturoval nájomcovi vyššie uvedenou faktúrou zo dňa 16.12.2024 za prenájom náhradného motorového vozidla vo vlastníctve žalobcu nájom, v celkovej dĺžke nájmu 16 dní, na celkovú sumu s poplatkom 50€, spolu 737,94€ s DPH.

35. Zmluvou o postúpení pohľadávky v zmysle § 524 a nasl. OZ zo dňa 16.12.2024 postúpil poškodený a nájomca v jednej osobe na prenajímateľa a žalobcu v jednej osobe, pohľadávku poškodeného vo fakturovanej výške 737,94€ s DPH.

S poukazom na vyššie uvedené si žalobca u žalovaného uplatnil nárok z postúpenej pohľadávky vo výške postúpenej pohľadávky.

36. Z Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 21.1.2028 mal súd preukázané, že žalovaný z fakturovanej sumy uhradil len 479,96€, čo v podstate znamená, že nárok žalobcu žalovaný uznal čo do základu. Sporná medzi žalobcom a žalovaným ostala len výška nároku a to v rozsahu výšky nájomného a dĺžky nájmu za používanie náhradného motorového vozidla nad priznaný počet dní.

37. Predmetom posúdenia súdu zostal zostatok nároku žalobcu, uplatnený žalobou žalobcu vo výške 257,98€ s DPH.

38. Predmetom posúdenia je nárok uplatnený žalobcom vo výške 257,98€, s poukazom na poistnú udalosť, s ohľadom na Zmluvu o nájme, pri dohodnutom nájomnou za prenájaté motorové vozidlo, pri dohodnutom jednorazovom poplatku za pristavenie vozidla, v celkovej dĺžke prenájomu motorového vozidla, s ohľadom na zmluvu o postúpení pohľadávky a na krátenie plnenia žalovaným.

39. Žalobca dĺžku nájomného a výšku nájomného zdokladoval pripojenými listinnými dôkazmi, ktorými sú Čestné prehlásenie zo dňa 16.12.2024, faktúra zo dňa 16.12.2024, Zmluva o nájme zo dňa 18.11.2024, tiež vyjadrenie spoločnosti FINAL CD Žilina, Prílohy 5, 010 07 Žilina zo dňa 8.7.2025.

40. Pokiaľ vychádzame so Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 16.12.2024 je potrebné uviesť, že uvedenou Zmluvou o postúpení pohľadávky došlo jednak:

a/ k postúpeniu pohľadávky,

b/ zároveň aj k vysporiadaniu záväzkov medzi poškodeným ako nájomcom a žalobcom ako prenajímateľom.

Úhradu nájomného v konkrétnom prípade supluje samotné postúpenie pohľadávky z nájomcu na prenajímateľa.

41. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že predmetná pohľadávka mohla byť predmetom postúpenia pohľadávky, pretože predmetom postúpenia bol nárok poškodeného na náhradu škody, ktorý vznikol poškodenému ako následok dopravnej nehody (čo je nespochybné).

Predmetom konania je skutočná škoda v zmysle § 442 ods. 1/ OZ, v spojení so zák. č. 381/2001 Z.z., ktorú škodu predstavujú náklady spojené s odstraňovaním dôsledkov škodovej udalosti, medzi ktoré náklady patrí aj prenájom motorového vozidla (čo je nespochybné).

42. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky je aktívne legitimovanou osobou osoba žalobcu, ktorý v tomto konaní si uplatňuje skutočnú škodu, ktorá skutočná škoda spočíva v preukázaných nákladoch na zapožičanie motorového vozidla podľa § 442 ods. 1/ OZ, s odkazom na zák. č. 381/2001 Z.z., s odkazom na Zmluvu o postúpení pohľadávky.

43. Súd zastáva názor, že v prípade poškodenia motorového vozidla iným motorovým vozidlom (v prípade škodovej udalosti) nedokáže poškodená osoba ovplyvniť dĺžku opravy svojho motorového vozidla (zvlášť v doporučenom servise poisťovňou), naviac za okolností, keď poisťovňa prostredníctvom tretej osoby (napr. subjektu Slovexperta) zasahuje do procesu opravy poškodeného motorového vozidla ohliadkami a doohliadkami poškodeného motorového vozidla.

44. Subjekt žalovaného ako osoba likvidujúca škodovú udalosť má právo poškodenému doporučiť subjekt opravovne poškodeného motorového vozidla a tiež má aj právo odkontrolovať rozsah poškodenia poškodeného motorového vozidla a uhradiť len rozsah škody spôsobenej konkrétnou dopravnou nehodou.

Za takýchto logicky vymienených okolností opravy poškodeného motorového vozidla (doporučení a kontroly) je však povinný subjekt žalovaného uhradiť celú dobu nájmu náhradného vozidla (pokiaľ sa v konaní nepreukáže iné).

45. Pokiaľ žalovaný rozporuje dôvodnosť dĺžky nevyhnutnej opravy motorového vozidla a s tým súvisiacu dĺžku nájmu náhradného vozidla od 18.11.2024 do 3.12.2024, je tiež povinný označiť dôkaz, ktorým dôkazom by dokázal preukázať tvrdenú kratšiu nevyhnutnú dĺžku opravy motorového vozidla Škoda Fabia (kratšiu dĺžku nájmu náhradného vozidla poškodenému).

46. Okrem tvrdenia o neprimeranosti so strany žalovaného v listinách žalovaného nebol doložený žiaden dôkaz, preukazujúci dôvodnosť inej doby nevyhnutnej opravy (opravy vozidla - dobu nájmu).

47. Súd uvádza, že v konaní nebolo preukázané žiadnym spôsobom, že by poškodený alebo žalobca zasahoval do opravy poškodeného motorového vozidla Škoda Fabia, umelo predlžoval opravu motorového vozidla Škoda Fabia v servise, či ovplyvňoval u žalovaného lehotu na doručenie krycieho listu.

48. Pokiaľ má však žalovaný dôvodné pochybnosti o takomto správaní poškodeného alebo všeobecne poškodených či iných osôb v prípade poistnej udalosti, nič nebráni ktorejkoľvek poisťovni (žalovaného nevynímajúc), prevziať osobne poškodené motorové vozidlo ihneď po škodovej udalosti na opravu, poškodené motorové vozidlo dať opraviť v doporučenom servise (doporučiť „svojho“ nájomcu) a dobu nájmu v nevyhnutnom rozsahu opravy aj uhradiť.

49. Ďalej súd uvádza, že žiadne zákonné ustanovenie neukladá vlastníčkovi motorového vozidla povinnosť vopred kumulovať finančné prostriedky na úhradu prípadných nákladov opravy poškodeného motorového vozidla v prípade takejto škodovej udalosti, žiadne zákonné ustanovenie neukladá poškodenému vlastníčkovi motorového vozidla v prípade opravy motorového vozidla uhradiť cenu opravy motorového vozidla.

Cenu opravy takto poškodeného motorového vozidla uhrádza so zákona žalovaný, ktorý úhradu opravy poškodeného motorového vozidla garantuje zaslaním krycieho listu opravovni (následne uhradí cenu opravy).

50. Spoločnosť FINAL CD Žilina doručila prostredníctvom právneho zástupcu žalobcu písomné podanie zo dňa 8.7.2025, ktorým podaním zdokladovala deň opravy poškodeného motorového vozidla dňom 27.11.2024 a doručenie krycieho listu dňom 3.12.2024.

Až doručením krycieho listu žalovaným umožnil servis prevzatie opravovaného motorového vozidla poškodenému.

51. Predmetom posúdenia súdu bola otázka, do ktorého dátumu je žalovaný povinný uhradiť cenu služby – úhradu nájmu náhradného motorového vozidla, t.j. či do dňa opravy poškodeného motorového vozidla 27.11.2024 alebo do dňa doručenia krycieho listu opravovni 3.12.2024 žalovaným.

K veci je potrebné uviesť, že po oprave poškodeného motorového vozidla lehota na doručenie krycieho listu opravovni je v rukách žalovaného, ktorú lehotu poškodený nie je schopný ovplyvniť.

52. Pokiaľ vychádzame z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že poškodený škodovú udalosť nezavinil, dobu opravy a ani dobu do doručenia krycieho listu žalovaným neovplyvňoval, neexistuje v prípade poškodeného zákonná povinnosť kumulovať finančné prostriedky na úhradu nákladov na

opravu poškodeného motorového vozidla a ani zákonná povinnosť uhrádzať cenu opravy poškodeného motorového vozidla pred dodaním krycieho listu.

53. Kvalitu opravy poškodeného motorového vozidla sleduje žalovaný (prostredníctvom externej spoločnosti) a až po odkontrolovaní prác a vyúčtovaní zašle krycí list, ktorým krycím listom garantuje úhradu nákladov v tam uvedenej výške spoločnosti servisu.

Tento proces neovplyvní vlastník poškodeného motorového vozidla.

54. Pokiaľ vychádzame s vyššie konštatovaného skutkového stavu, je aj na poškodenom vlastníkovi vozidla, aby mal poškodené motorové vozidlo opravené riadne a včas, aby bola uhradená cena oprav subjektom, ktorý garantuje nielen kvalitu (reklamuje nekvalitu), ale hlavne garantuje výplatu ceny opravy - náhradu škody spôsobenej dopravnou nehodou.

55. S poukazom na vyššie uvedené nie je podľa názoru súdu povinnosťou poškodeného prebrať opravené motorové vozidlo pred doručením krycieho listu žalovaným, tiež nie uhrádzať cenu opravy vozidla vopred.

56. Súd zastáva názor, že cieľom povinného zmluvného poistenia (účelom zák. č. 381/2001 Z.z.) je zabezpečiť čo najväčšie zmiernenie újm poškodeného, ktoré mu vznikli v súvislosti so škodovou udalosťou, spôsobené prevádzkou iného motorového vozidla a tým aj zjednodušenie postupu smerujúceho k uplatneniu nároku na náhradu škody a k jeho uspokojeniu (uznesenie Krajského súdu Žilina č.k. 10Co/19/2024 zo dňa 24.7.2025).

57. S poukazom na prv uvedené dôvody je povinný žalovaný uhradiť cenu služby, ktorá je predmetom tohto sporu až do momentu doručenia krycieho listu žalovaným.

58. Pokiaľ si žalobca uplatnil nárok na doplatenie náhrady škody z titulu poistnej udalosti (v preukázaných nákladoch na zapožičanie motorového vozidla) v zostávajúcej výške 257,98€, Okresný súd Žilina s poukazom na vyššie uvedené dôvody a uvedený výpočet, priznal uplatnený nárok žalobcovi v celom rozsahu a zaviazal žalovaného uhradiť žalobcovi uvedenú sumu 257,98€, do troch dní po právoplatnosti rozsudku, pretože v konaní nebolo preukázaná neprimeraná dĺžka nájmu náhradného vozidla prezentovaná žalovaným.

59. Podľa § 517 ods. 1/,2/ OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

60. Podľa § 797 ods. 3/ OZ plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

61. K predmetu veci je potrebné uviesť, že žalovaný ukončil šetrenie poistnej udalosti dňom 21.1.2025, ktorú skutočnosť oznámil žalovaný žalobcovi Oznámením o poistnom plnení zo dňa 21.1.2025, na základe uvedeného poskytol žalovaný žalobcovi len plnenie 479,96€.

62. Žalovaný si svoju povinnosť uhradiť nárok žalobcu z poistnej udalosti riadne a včas nesplnil, výplata poistného nebola primeraným preddavkom v zmysle § 797 ods. 3 OZ. Vyčíslená výplata poistného plnenia podľa predstáv žalovaného predstavovala konečnú sumu, ktorú bol žalovaný z titulu poistnej udalosti ochotný uhradiť žalobcovi (bez akéhokoľvek ďalšieho doplatku so strany žalovaného).

63. Vychádzajúc z uvedeného mal súd preukázané, že žalovaný si nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu žalovanému so zákona, neuhradil žalobcovi celú škodu, na ktorú má žalobca podľa názoru súdu nárok riadne a ani včas, dôvody krátenia plnenia kvalifikovaným spôsobom nezdôvodnil.

64. Žalovaný v lehote 15 dní od ukončenia šetrenia neuhradil celý nárok žalobcu, čím sa dostal žalovaný márnym uplynutím lehoty do omeškania so zostatkom nároku žalobcu v žalovanej a priznanej výške. S poukazom na uvedené omeškanie žalovaného Okresný súd Žilina priznal žalobcovi okrem istiny aj úrok z omeškania 8,75% odo dňa omeškania uvedeného v rozsudku súdu 6.2.2025, z priznanej sumy až do zaplatenia.

65. Podľa § 255 ods. 1/2/ CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1/2/ a 3/ CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

66. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na úspech v spore žalobcu tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a priznal úspešnému žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.