

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 12Csp/45/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823232687
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2025:5823232687.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: Silverside Financial services, s. r. o., so sídlom Plynárenská 7/B, Bratislava, IČO: 51 179 172, zastúpeného spoločnosťou: VIVID LEGAL, s. r. o., so sídlom Plynárenská 7/A, Bratislava, IČO: 36 807 915, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. E., t. č. bytom F. XX, XXXX G., A., o zaplatenie 883,71 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 971,64 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 80,72 eur od 26.01.2021 do zaplatenia, zo sumy 80,72 eur od 26.02.2021 do zaplatenia, zo sumy 80,72 eur od 26.03.2021 do zaplatenia, zo sumy 80,72 eur od 26.04.2021 do zaplatenia, zo sumy 80,72 eur od 26.05.2021 do zaplatenia, zo sumy 80,72 eur od 26.06.2021 do zaplatenia, zo sumy 80,72 eur od 26.07.2021 do zaplatenia, zo sumy 80,72 eur od 26.08.2021 do zaplatenia, zo sumy 80,72 eur od 26.09.2021 do zaplatenia, zo sumy 80,72 eur od 26.10.2021 do zaplatenia, zo sumy 80,72 eur od 26.11.2021 do zaplatenia a zo sumy 80,72 eur od 26.12.2021 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca m á voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 60%.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobou, doručenu tunajšiemu súdu dňa 29.12.2023, sa žalobca - v tom čase UBC 2020 k. s., IČO: 53 151 135 zapísaná v Zozname správcov vedenom Ministerstvom spravodlivosti SR pod značkou 2009, ako správca úpadcu Silverside, a. s v konkurze, IČO: 50 052 560, domáhal voči žalovanému zaplatenia dlžnej istiny úveru vo výške 883,71 eur; dlžných mesačných nákladov spojených s poistením vo výške 54,60 eur; zmluvných úrokov vo výške 108,17 eur; zmluvnej pokuty vo výške 234,82 eur, 5% ročného úroku z omeškania zo súm omeškaných splátok úveru a omeškaných mesačných nákladov spojených s poistením tak, ako sú tieto podrobne uvedené v nasledujúcom odseku a napokon sumy vynaložených nákladov za vystavenie upomienky vo výške 3,- eurá.

2/ Žalobu odôvodnil tým, že je správcom konkurznej podstaty úpadcu - spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze, na majetok ktorej bol uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022 vyhlásený konkurz (ďalej len „uznesenie“). Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 zo dňa 29.09.2022. Žalovaný je fyzická osoba, ktorej žalobca na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo (variabilný symbol) 390153283 uzavretej dňa 26.11.2019 medzi žalobcom a žalovaným (ďalej len „zmluva“) poskytol spotrebiteľský úver nasledovne: istina: vo výške 1.500,- eur (článok II. zmluvy), zmluvný úrok vo výške: 19,34 % p. a. (článok II. zmluvy) (ďalej len „úver“). Žalovaný úver k dnešnému dňu nesplatil. Dňa 29.09.2022 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022

pod číslom K056351 zverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022 (ďalej len „uznesenie o vyhlásení konkurzu“), ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku I. rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze. Dňa 04.05.2023 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 85/2023 pod číslom K024068 zverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24.04.2023, sp. zn. 31K/25/2022 (ďalej len „uznesenie 2“), ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku II. rozhodol o tom, že do funkcie správcu ustanovuje spoločnosť UBC 2020, k. s., so sídlom kancelárie: Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, číslo správcu: 2009. Žalobca na základe zmluvy poskytol žalovanému úver. Žalovaný sa zaviazal splácať úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 76,52 eur. Žalovaný dňa 26.11.2019 uzavrel so žalobcom zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 390153283 (ďalej len „zmluva o zabezpečení poistenia“). Uzavretie zmluvy o zabezpečení poistenia bolo dobrovoľné a nebolo podmienkou poskytnutia úveru dlžníkovi (bod 13. zmluvy o zabezpečení poistenia), a tiež nebolo ani podmienkou uzavretia zmluvy (článok XIII., bod 1 zmluvy). Žalovaný sa zaviazala splácať mesačné náklady spojené s poistením vyplývajúcim zo zmluvy o zabezpečení poistenia vo výške 4,20 eur (článok 2. zmluvy o zabezpečení poistenia), a to vždy spolu s pravidelnou mesačnou splátkou úveru (článok 10. zmluvy o zabezpečení poistenia). Žalovaný sa dostal so splácaním úveru, ako aj so splácaním mesačných nákladov spojených s poistením do omeškania. Podľa § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov: „Nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak; to platí rovnako pre podmienené pohľadávky, ktoré sa v konkurze uplatňujú prihláškou. Pohľadávky úpadcu spojené so záväzkom podriadenosti podľa osobitného predpisu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa na účely konkurzu považujú za splatné až odo dňa ukončenia prevádzkovania úpadcovho podniku správcom po vyhlásení konkurzu“, v zmysle ktorého došlo dňom vyhlásenia konkurzu k splatnosti všetkých nesplatených pohľadávok a záväzkov úpadcu. Žalobca poukazuje na skutočnosť, že nakoľko bolo uznesenie o vyhlásení konkurzu zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.09.2022, účinnosť nastala dňa 30.09.2022 ex lege. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním úveru: žalobca má právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % p. a. z dlžnej sumy nezaplatennej splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. zmluvy), žalobca má právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p. a. z dlžnej sumy nezaplatennej splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok II. zmluvy). Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou mesačných nákladov spojených s poistením: žalobca má právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p. a. z dlžnej sumy neuhradených súm mesačných nákladov spojených s poistením, a to od prvého dňa omeškania. Žalobca uplatňuje voči žalovanej nárok na zaplatenie: istiny (celková výška dlžnej istiny úveru) vo výške 883,71 eur; istiny (mesačné náklady spojené s poistením) vo výške 54,60 eur; zmluvných úrokov vo výške 20,24% ročne (článok II. zmluvy), t. j. celkovo vo výške 108,17 eur; sumu nákladov vynaložených za vystavenie upomienky vo výške 3,- eurá, zmluvnej pokuty vo výške 10% p. a. zo súm omeškaných splátok úveru nasledovne: zo sumy (v EUR) – povaha dlžnej sumy – odo dňa – do: 79,62 eur – omeškaná splátka úveru – 26.01.2021 – 05.02.2021; 77,47 eur – omeškaná splátka úveru – 26.02.2021 – 05.03.2021; 79,78 eur – omeškaná splátka úveru – 26.03.2021 – do dňa podania žaloby; 79,78 eur – omeškaná splátka úveru – 26.04.2021 – do dňa podania žaloby; 79,78 eur – omeškaná splátka úveru – 26.05.2021 – do dňa podania žaloby; 79,78 eur – omeškaná splátka úveru – 26.06.2021 – do dňa podania žaloby; 79,78 eur – omeškaná splátka úveru – 26.07.2021 – do dňa podania žaloby; 79,78 eur – omeškaná splátka úveru – 26.08.2021 – do dňa podania žaloby; 79,78 eur - omeškaná splátka úveru – 26.09.2021 – do dňa podania žaloby; 79,78 eur - omeškaná splátka úveru – 26.10.2021 – do dňa podania žaloby; 79,78 eur - omeškaná splátka úveru – 26.11.2021 – do dňa podania žaloby; 79,78 eur - omeškaná splátka úveru – 26.12.2021 – do dňa podania žaloby; 79,78 eur - omeškaná splátka úveru – 26.01.2022 – do dňa podania žaloby; 79,78 eur - omeškaná splátka úveru – 26.02.2022 – do dňa podania žaloby; 79,78 eur - omeškaná splátka úveru – 26.03.2022 – do dňa podania žaloby, t. j. zmluvnej pokuty spolu vo výške 234,82 eur. Úrokov z omeškania: a) zákonného úroku z omeškania vo výške 5% p. a. zo súm omeškaných splátok úveru nasledovne: zo sumy (v EUR) – povaha dlžnej sumy – odo dňa – do: 79,62 eur – omeškaná splátka úveru – 26.01.2021 – 05.02.2021; 77,47 eur – omeškaná splátka úveru – 26.02.2021 – 05.03.2021; 79,78 eur – omeškaná splátka úveru – 26.03.2021 – do dňa zaplatenia; 79,78 eur – omeškaná splátka úveru – 26.04.2021 – do dňa zaplatenia; 79,78 eur – omeškaná splátka úveru – 26.05.2021 – do dňa zaplatenia; 79,78 eur – omeškaná splátka úveru – 26.06.2021 – do dňa zaplatenia; 79,78 eur – omeškaná splátka úveru – 26.07.2021 – do dňa zaplatenia; 79,78 eur – omeškaná splátka úveru – 26.08.2021 – do dňa zaplatenia; 79,78 eur - omeškaná splátka úveru – 26.09.2021 – do dňa zaplatenia; 79,78 eur - omeškaná

splátka úveru – 26.10.2021 – do dňa zaplattenia; 79,78 eur - omeškaná splátka úveru – 26.11.2021 – do dňa zaplattenia; 79,78 eur - omeškaná splátka úveru – 26.12.2021 – do dňa zaplattenia; 79,78 eur - omeškaná splátka úveru – 26.01.2022 – do dňa zaplattenia; 79,78 eur - omeškaná splátka úveru – 26.02.2022 – do dňa zaplattenia; 79,78 eur - omeškaná splátka úveru – 26.03.2022 – do dňa zaplattenia, b) zákonného úroku z omeškania vo výške 5% p. a. zo súm omeškaných mesačných nákladov spojených s poistením nasledovne: zo sumy (v EUR) – povaha dlžnej sumy – odo dňa – do: 4,20 eur – omeškané náklady spojené s poistením – 26.01.2021 – 05.02.2021; 4,20 eur - omeškané náklady spojené s poistením – 26.02.2021 – 05.03.2021; 4,20 eur - omeškané náklady spojené s poistením – 26.03.2021 – do dňa zaplattenia; 4,20 eur - omeškané náklady spojené s poistením – 26.04.2021 – do dňa zaplattenia; 4,20 eur - omeškané náklady spojené s poistením – 26.05.2021 – do dňa zaplattenia; 4,20 eur - omeškané náklady spojené s poistením – 26.06.2021 – do dňa zaplattenia; 4,20 eur - omeškané náklady spojené s poistením – 26.07.2021 – do dňa zaplattenia; 4,20 eur - omeškané náklady spojené s poistením – 26.08.2021 – do dňa zaplattenia; 4,20 eur - omeškané náklady spojené s poistením – 26.09.2021 – do dňa zaplattenia; 4,20 eur - omeškané náklady spojené s poistením – 26.10.2021 – do dňa zaplattenia; 4,20 eur - omeškané náklady spojené s poistením – 26.11.2021 – do dňa zaplattenia; 4,20 eur - omeškané náklady spojené s poistením – 26.12.2021 – do dňa zaplattenia; 4,20 eur - omeškané náklady spojené s poistením – 26.01.2022 – do dňa zaplattenia; 4,20 eur - omeškané náklady spojené s poistením – 26.02.2022 – do dňa zaplattenia a 4,20 eur - omeškané náklady spojené s poistením – 26.03.2022 – do dňa zaplattenia.

3/ Tunajší súd podľa žaloby dňa 18.01.2023 vydal platobný rozkaz sp. zn. 12Csp/45/2023, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť, nakoľko súdnu zásielku žalovaný na adrese svojho trvalého pobytu evidovaného v Registri obyvateľov SR (D. E., C. XXXX/X) neprevzal a zásielka sa súdu vrátila s oznámením, že adresát je neznámy. Uvedenú súdnu zásielku sa súdu nepodarilo doručiť ani prostredníctvom polície, ktorá zároveň zistila, že na adrese trvalého pobytu žalovaný nebýva. Súd následne platobný rozkaz spolu so žalobou a ďalšími prílohami zaslal žalovanému na jeho (súdom zistenú) adresu vo A. (F. XX, XXXX G.). Ani na tejto adrese žalovaný súdnu zásielku neprevzal. Súd následne aktuálny pobyt, resp. doručovaciu adresu žalovaného zisťoval od jeho otca, ktorý je prihlásený k trvalému pobytu na rovnakej adrese ako žalovaný. Výzva určená otcovi žalovaného sa súdu vrátila ako neprevzatá z dôvodu, že adresát zásielky je neznámy.

4/ Pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu, súd platobný rozkaz sp. zn. 12Csp/45/2023 zo dňa 18.01.2023 zrušil, a to uznesením č. k. 12Csp/45/2023-44 zo dňa 03.06.2024.

5/ Podľa § 116 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Podľa § 116 ods. 2 CSP, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Podľa § 116 ods. 3 CSP, ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a).

6/ Vzhľadom na to, že súdu sa v danom štádiu konania, napriek vykonanému šetreniu, nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného a doručiť mu na zistenú adresu žalobu, súd podľa vyššie citovaného ustanovenia na úradnej tabuli súdu a tiež na jeho webovej stránke zverejnil dňa 05.11.2024 oznámenie o podanej žalobe. Vzhľadom na uvedené sa žaloba žalovanému považuje za doručенú dňom 21.11.2024.

7/ Dňa 19.12.2024 žalobca súdu doručil návrh na vstup nového žalobcu do konania, o ktorom súd rozhodol uznesením č. k. 12Csp/45/2023-79 zo dňa 18.03.2025 tak, že pripustil, aby na strane žalobcu z konania vystúpila spoločnosť Silverside, a. s. v konkurze, so sídlom Plynárenská 7/B, Bratislava, IČO: 50 052 560 a na jej miesto ako žalobca vstúpila spoločnosť Silverside Financial services, s. r. o., so sídlom Plynárenská 7/B, Bratislava, IČO: 51 179 172. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.04.2025.

8/ Dňa 02.06.2025 došlo na základe Dodatku č. 6 (1SprR/5/2025) k Rozvrhu práce Okresného súdu Námestovo na rok 2025 v uvedenej právnej veci k zmene zákonného sudcu z JUDr. Martina Chleba na JUDr. Janu Veselú.

9/ Súd následne vo veci určil termín pojednávania na deň 09.09.2025, na ktorý predvolal žalobcu (prostredníctvom jeho právneho zástupcu) a žalovaného, ktorý predvolanie na pojednávanie prevzal listinne dňa 23.06.2023, a to spolu so žalobou, úverovou zmluvou a procesnými poučeniami pre spotrebiteľa. Tieto písomnosti mu súd poslal na vedomie z dôvodu, že tieto mu už boli predtým doručené, avšak len na základe fikcie. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

10/ Žalovaný sa na pojednávanie napriek riadnemu predvolaniu nedostavil, pričom o odročenie pojednávania nežiadal. Právny zástupca žalobcu predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 18.06.2025 a podaním, súdu doručeným dňa 05.09.2025, oznámil, že súhlasí s pojednávaním v jeho neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti žalobcu.

11/ Pred pojednávaním, na základe výzvy súdu doručenej právnomu zástupcovi žalobcu spolu s predvolaním, aby žalobca predložil listiny preukazujúce splnenie povinnosti veriteľa uvedenej v § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. pred poskytnutím úveru, ktorý je predmetom sporu, uvedený zástupca súdu doručil dňa 18.06.2025 vyjadrenie.

12/ Vo vyššie uvedenom vyjadrení žalobca uviedol, že žalovaný prostredníctvom žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru zo dňa 18.11.2019 požiadal žalobcu o poskytnutie spotrebiteľského úveru. Súčasťou predmetnej žiadosti boli tiež informácie poskytnuté žalovaným v rozsahu: identifikačné údaje Žalovaného (meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, číslo občianskeho preukazu, štátne občianstvo), rodinný stav, adresa trvalého pobytu a prechodná adresa, typ bývania, dosiahnuté vzdelanie, číslo bankového účtu, kontaktné údaje (v rozsahu telefónne číslo a e-mail), počet osôb vo vzťahu ku ktorým má žalovaný vyživovaciu povinnosť, typ bývania, dosiahnuté vzdelanie. Okrem uvedených údajov žalovaný prostredníctvom žiadosti žalobcovi poskytol nasledovné údaje: zdroj príjmu, špecifikovaný nasledovne: zamestnanie – pracovná zmluva - 849,- eur a dohoda o pracovnej činnosti - 195,- eur. Výdavky spotrebiteľa, špecifikované nasledovne: minimálne výdavky - 210,20 eur, dopytované výdavky - 0,- eur. Informácie o zrážkach zo mzdy realizovaných voči žalovanému a o prípadnej rozhodcovskej zmluve, ktorej zmluvnou stranou by bol žalovaný – neuvedené. Zhrnutie týkajúce sa príjmov a výdavkov spotrebiteľa, v nasledovnom rozsahu: spoločné príjmy spotrebiteľa - 1.044,- eur, spoločné výdavky spotrebiteľa - 210,20 eur, voľné zdroje spotrebiteľa - 833,80 eur. Čestné vyhlásenia Žalovaného, o tom, že na majetok žalovaného nebol vyhlásený konkurz, ani nebola povolená reštrukturalizácia, žalovaný nie je v omeškaní s plnením svojich záväzkov voči iným veriteľom (napr. Daňový úrad, Sociálna poisťovňa), žalovaný nie je politicky exponovanou osobou, nie je vedený súdny spor, alebo iné súdne alebo administratívne či iné konanie, ktoré by mohlo ovplyvniť schopnosť žalovaného plniť záväzky zo záväzkového vzťahu so žalobcom, ak takýto vzťah vznikne na základe žiadosti, všetky skutočnosti uvedené žalovaným v žiadosti a jej prílohách sú úplné a pravdivé; Žalovaný nezamietal žiadne skutočnosti ktoré by mohli ovplyvniť posúdenie žiadosti; žalovaný si je vedomý, že informácie poskytnuté žalovaným v žiadosti slúžia žalobcovi ako podklad na posúdenie schopnosti žalovaného splácať požadovaný úver. Podľa § 7 ods. 2 prvá veta, ktorá uvádza nasledovne: „Spotrebiteľ (v danom prípade Žalovaný) je povinný poskytnúť veriteľovi (v danom prípade Žalobcovi) na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.“ Žalobca tak v súlade s uvedeným ustanovením vyhodnotil všetky údaje a dokumenty, ktoré mu boli žalovaným predložené prostredníctvom žiadosti pred uzavretím zmluvy (občiansky preukaz žalovaného, vodičský preukaz žalovaného výplatné pásky žalovaného, potvrdenie zo Sociálnej poisťovne H. B., potvrdenie zo Sociálnej poisťovne I. H.). Na základe informácií uvedených žalovaným v obsahu žiadosti, ako aj na základe dokumentov, ktoré žalovaný žalobcovi poskytol pred uzavretím zmluvy mal žalobca za preukázané, že skutočnosti uvedené žalovaným v obsahu žiadosti sú úplné, presné a pravdivé. Napriek uvedenému žalobca pri posudzovaní schopnosti žalovaného, ako spotrebiteľa splácať požadovaný úver vykonal aj vlastné šetrenie, prostredníctvom informácií z príslušných databáz, a to dopytom nasledujúcich registrov: register – CRIF - nebank, register – CRIF - bank, register úverov s.r.o., register insolvenčných a register exekúcií. Zo všetkých vyššie uvedených a žalobcom vyhodnotených skutočností, vyplynul preukázaný záver, že pravidelné mesačné príjmy žalovaného predstavujú sumu vo výške 1.043,17 eur a zároveň pravidelné mesačné výdavky žalovaného spolu s rezervou predstavujú sumu vo výške 910,66 eur, pozostávajúce z: životného minima klienta vo výške 210,20 eur, výdavkov z registra úverov vo výške 533,87 eur a rezervy vo výške 166,59 eur. Z uvedeného vyplýva, že

žalovaný v čase posudzovania Žiadosti pravidelne disponoval voľnými zdrojmi vo výške 132,51 eur mesačne. Z uvedeného vyplýva preukázaný záver, že žalovaný pred poskytnutím úveru pravidelne disponoval dostatočnými zdrojmi na splácanie dohodnutej mesačnej splátky úveru vo výške 76,52 eur (správa z registrov úverov CRIF – Register Uverov, s.r.o, CRIF – bank a CRIF – nebank, správa z registra insolvenčných, správa z registra exekúcií a sumár bonity). Žalobca s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti a predložené dôkazy v uvedenom bode poukazuje na skutočnosť, že povinnosť žalobcu, ako veriteľa, pred poskytnutím úveru posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa - žalovaného splácať požadovaný spotrebiteľský úver bola nepochybne splnená. Zo všetkých vyššie uvedených skutočností vyplýva, že žalovaný prostredníctvom žiadosti a jej príloh poskytol žalobcovi všetky potrebné informácie a podklady, ktoré žalobca následne s odbornou starostlivosťou posúdil. Žalobca navyše prostredníctvom dopytov na príslušné registre, z vlastnej iniciatívy, preveril informácie poskytnuté žalovaným v obsahu Žiadosti. Žalobca všetky uvedené informácie posúdil a vyhodnotil. Zo zhodnotenia daných informácií vyplynul záver, že žalovaný pravidelne disponuje voľnými finančnými zdrojmi minimálne vo výške 132,51 eur/mesačne. Vzhľadom na uvedené, ako aj vzhľadom na všetky žalovaným poskytnuté informácie a čestné vyhlásenia žalobca vyhodnotil, že úver je možné na základe žiadosti poskytnúť. Z uvedeného dôvodu žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver za podmienok bližšie uvedených v článku II. zmluvy. Žalobca zároveň poukazuje na skutočnosť, že daný postup je plne v súlade so všetkými príslušnými právnymi predpismi.

13/ Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie listinami, ktoré žalobca dovtedy doložil do spisu (so žalobou, s návrhom na vstup nového žalobcu do konania a na základe výzvy súdu).

14/ Na základe vykonaného dokazovania, vychádzajúc zároveň zo skutkových tvrdení žalobcu obsiahnutých v žalobe, ktoré žalovaný nerozporoval, súd zistil nasledovný skutkový stav.

2 15/ Dňa 18.11.2019 žalovaný v J. podpísal žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru, a to na predtlačenom formulári spoločnosti Silverside, a. s., IČO: 50 052 560. V žiadosti je o. i. uvedený rodinný stav žalovaného (rozvedený), vyživované osoby: 0, číslo jeho bankového účtu, zdroj príjmu (pracovná zmluva), zamestnaný od 17.06.2017 ako skladník v automobilovom priemysle, zamestnávateľ I. H. K., K., priemerný čistý mesačný príjem 849,- eur, vedľajší zdroj príjmu“ dohoda o pracovnej činnosti s výškou príjmu 195,- eur, minimálne výdavky 210,20 eur, dopytované výdavky 0,- eur, voľné zdroje 833,80 eur (príjmy mínus výdavky), zrážky – nevyplnené, rozhodcovská zmluva – nevyplnené, výška úveru 1.500,- eur, splatnosť úveru 24 mesiacov, mesačná splátka 75,53 eur, deň splatnosti 25, úrok p.a. 18,89 %, RPMN 20,16 %, celková dlžná čiastka 1.812,72 eur. V žiadosti je ďalej ručne vyznačené vyhlásenie, že na majetok žiadateľa nebol vyhlásený konkurz alebo povolená reštrukturalizácia, nie je v omeškaní s plnením svojich záväzkov voči iným veriteľom (napr. Daňový úrad, Sociálna poisťovňa) a nie je vedený voči nemu súdny spor alebo iné súdne alebo administratívne konanie, ktoré by mohlo ovplyvniť jeho schopnosť splniť svoje záväzky zo záväzkového vzťahu, ak vznikne na základe tejto žiadosti (č. I. 99-100 spisu).

1 16/ Z výplatných pásov žalovaného vystavených spoločnosťou I. H. K., K. vyplýva, že čistý mesačný príjem žalovaného bol za mesiac október 2019 v sume 729,80 eur, za september 2019 v sume 803,26 eur a za august 2019 v sume 850,47 eur (č. I. 102 – 104 spisu).

2 17/ Z potvrdení Sociálnej poisťovne vyplýva, že žalovaný mal u zamestnávateľa I. H. K., K. výšku vymeriavacieho základu v júli 2019 1.410,94 eur, v auguste 2019 1.145,05 eur, v septembri 2019 1.066,36 eur a v októbri 960,62 eur. U zamestnávateľa H. B., K. K. J. L. mal žalovaný vymeriavací základ v júli 2019 vo výške 399,13 eur, v auguste 2019 vo výške 256,57 eur a v septembri 2019 vo výške 399,13 eur (č. I. 93 a 106 spisu).

18/ Z registra – CRIF – bank vyplýva, že žalovaný bol evidovaný ako dlžník úveru v sume 1.005,- eur, ktorý mu bol poskytnutý dňa 27.02.2019, jeho splatnosť bola dohodnutá na 20.05.2022, výška mesačnej splátky predstavovala 40,- eur a s jeho splácaním žalovaný v omeškaní nebol a ostávalo mu zaplatiť ešte 25 splátok. V tomto registri bol zároveň evidovaný aj ako dlžník úveru v sume 12.550,- eur, ktorý mu bol poskytnutý dňa 06.08.2019, jeho splatnosť bola dohodnutá na 12.07.2027, výška mesačnej splátky predstavovala 177,- eur a s jeho splácaním žalovaný v omeškaní nebol s tým, že mu ostávalo zaplatiť ešte 93 splátok (č. I. 96 spisu).

19/ Z registra –CRIF – nebank vyplýva, že žalovaný bol evidovaný ako dlžník úveru v sume 8.645,- eur, ktorý mu bol poskytnutý dňa 08.08.2019, jeho splatnosť bola dohodnutá na 23.07.2025, výška mesačnej splátky predstavovala 177,- eur a s jeho splácaním žalovaný v omeškaní nebol. V tomto registri bol

zároveň evidovaný aj ako dlžník úveru v sume 301,- eur, ktorý mu bol poskytnutý dňa 30.10.2019, jeho splatnosť bola dohodnutá na 20.12.2020, výška mesačnej splátky predstavovala 25,- eur a s jeho splácaním žalovaný v omeškaní nebol (č. I. 95 spisu).

20/ Z registra úverov s.r.o. vyplýva, že žalovaný bol evidovaný ako dlžník úveru v sume 3.500,- eur, ktorý mu bol poskytnutý dňa 14.06.2019, jeho splatnosť bola dohodnutá na 25.06.2023, výška mesačnej splátky predstavovala 114,87 eur a s jeho splácaním žalovaný v omeškaní nebol (č. I. 94 spisu).

21/ Žalovaný tiež nebol evidovaný v Registri insolvenčných, ani v Centrálnom registri exekúcií (č. I. 97 spisu).

22/ Výdavky žalovaného z vyššie uvedených registrov (odsek 19, 20, 21) spoločnosť Silverside, a. s. zosumarizovala na 533,87 eur (súčet splátok úverov 40+177+177+25+114,87 eur), pripočítala k tomu výdavky na životné minimum žiadateľa 210,20 eur a výdavky tak spolu tak predstavovali sumu 744,07 eur, na základe čoho po odpočítaní týchto výdavkov od príjmov 1.044,- eur (pracovná zmluva 849,- eur a dohoda o pracovnej činnosti 195,- eur), finančná rezerva predstavovala suma 166,59 eur (č. I. 105 spisu). Na tomto mieste súd uvádza, že životné minimum bolo podľa § 2 písm. a) a c) zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime, v znení účinnom v čase spísania žiadosti o úver, pre jednu plnoletú fyzickú osobu 210,20 eur a 95,96 eur mesačne pre zaopatrené nepľnoleté dieťa, resp. pre nezaopatrené dieťa.

23/ Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom od 01.01.2019 do súčasnosti, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

24/ Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 19/2010 Z. z. v znení účinnom od 25.05.2018 do súčasnosti, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

25/ Podľa § 7 ods. 19 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom od 25.05.2018 do súčasnosti, veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní určiť, dodržiavať a pravidelne prehodnocovať limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a limit na podiel výšky celkovej zadlženosti k príjmu.

26/ Podľa § 7 ods. 20 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom od 01.01.2019 do súčasnosti, na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa použijú tieto položky: a) čistý príjem spotrebiteľa, b) náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť (na tomto mieste zákon odkazuje na § 62 až § 81 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine), c) výška splátky spotrebiteľského úveru a d) peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa.

27/ Podľa § 7 ods. 20 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom od 01.01.2019 do súčasnosti, veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver určiť tak, aby súčet hodnôt položiek na výpočet limitu pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver podľa odseku 20 písm. b) až d) neprevyšoval hodnotu položky podľa odseku 20 písm. a).

28/ Na základe doposiaľ uvedeného súd konštatuje, že spoločnosť Silverside, a. s. pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere so žalovaným dňa 26.11.2019 konala s dostatočnou odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., keď správne zistila výšku čistého príjmu žalovaného, zistila všetky jeho výdavky v podobe splátok úverov a pokiaľ ide o náklady na zabezpečenie základných životných potrieb žalovaného, tieto určila v súlade so zákonom o výške životného minima na sumu 210,20 eur. Žalovaný totiž v žiadosti o poskytnutie úveru uviedol, že nemá vyživovaciu povinnosť

voči žiadnej osobe. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

29/ V prejednávanej veci podľa názoru súdu neboli správne určené všetky výdavky žalovaného, pretože tieto boli určené len vo výške životného minima na jednu osobu. Správne mali byť medzi výdavkami uvedené aj výšky životného minima vo vzťahu ku všetkým deťom žalovaného, keď z Registra obyvateľov SR vyplýva, že žalovaný je otcom troch detí, narodených v roku XXXX, XXXX a XXXX, ktoré boli v roku 2019 všetky nepĺnoleté a nezaopatrené, pričom výška životného minima na tieto tri deti predstavovala spolu sumu 287,88 eur (3x 95,96 eur). Po pripočítaní tejto sumy k sume životného minima pre žalovaného 210,20 eur, ide o sumu 498,08 eur a po pripočítaní splátok úveru (533,87 eur), ide o sumu 1.031,95 eur, pri ktorej ostáva minimálna finančná rezerva (15,05 eur). Pri takejto rezerve by žalovanému úver poskytnutý nebol, resp. nemohol byť poskytnutý. Súd ešte dopĺňa, že z uvedeného registra obyvateľov tiež vyplýva, že žalovaný je ženatý (nemožno však vylúčiť, že sa oženil až po vyplnení žiadosti o daný úver). Ak by však bol ženatý už v čase spísania žiadosti o daný úver, k jeho výdavkom by pribudlo životné minimum na manželku vo výške 146,54 eur.

30/ Nakoľko však nesprávne určenú výšku výdavkov spôsobil výlučne žalovaný, ktorý v žiadosti o poskytnutie úveru uviedol nepravdivý údaj o tom, že nemá vyživovaciu povinnosť k žiadnej osobe, pričom údaje o počte detí, či rodinnom stave z osobných dokladov nevyplývajú, súd dospel k záveru, že spoločnosť Silverside, a. s. pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere konala s dostatočnou odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. a tak neprichádza do úvahy sankcia, resp. sankcie vyplývajúce z § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.

31/ Z vykonaného dokazovania a zároveň z nesporných skutkových tvrdení strán sporu súd ďalej zistil, že spoločnosť Silverside, a.s., IČO: 50 052 560, so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava uzavrela so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere dňa 26.11.2019 pod č. 390153283. Na základe tejto zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 1.500,- eur. V zmluve o spotrebiteľskom úvere sa zmluvné strany dohodli na poskytnutí úveru vo výške 1.500,- eur pri ročnej úrokovej sadzbe 20,24% tak, že celková čiastka na zaplatenie predstavovala 1.836,48 eur. Splácanie úveru (a úrokov z neho) bolo dohodnuté v 24 mesačných pravidelných splátkach vo výške 76,52 eur, splatných 25. deň v mesiaci, so splatnosťou prvej pravidelnej splátky 25.01.2020. Termín konečnej splatnosti úveru je v zmluve uvedený dňom 25.12.2021 s tým, že zmluva sa uzatvára na dobu určitú do 25.12.2021. Odplata podľa Občianskeho zákonníka bola uvedená vo výške 20,24%, priemerná RPMN vo výške 15,18 % a RPMN pre daný úver vo výške 20,36 %. Predpoklady použité na výpočet RPMN sú uvedené v článku V. druhý odsek zmluvy (č. I. 15 až 19 spisu).

32/ Na tomto mieste súd uvádza, že v danej zmluve sú uvedené všetky náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných pôžičkách v jeho ustanovení § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p) (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) potrebné na to, aby nešlo o úver bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. b/).

33/ V ten istý deň, t. j. 26.11.2019 žalovaný v postavení klienta so spoločnosťou Silverside, a. s. v postavení poisťníka uzavrel zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 390 153 283 v rozsahu tzv. základného súboru poistenia (poistenia smrti, invalidity a pracovnej neschopnosti). Začiatok poistenia bol dohodnutý na nadobudnutie platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere s tým, že dôvody zániku poistenia sú uvedené v článku 5. VPP SSD (spoločnosti Silverside). Spoločnosť Silverside v zmluve vyhlásila, že poistenie je dobrovoľné a nie je podmienkou poskytnutia úveru (odsek 13). Žalovaný sa v odseku 2 a 10 zmluvy zaviazal platiť mesačné náklady spojené s poistením vo výške 4,20 eur (0,28 % z istiny úveru), a to popri mesačnej splátke úveru. Odsek 7. zmluvy obsahuje súhlas klienta s tým, aby spoločnosť Silverside použila poistné plnenie na úhradu úveru alebo jeho časti.

34/ Z listiny na č. I. 6-7 spisu (označenej ako Platobná disciplína k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 390 153 283) vyplýva, že žalovaný úver (a mesačné náklady spojené s poistením) pravidelne splácal len do tretej splátky (splatnej 25.03.2020). Potom začal ďalšie splátky platiť s omeškaním, keď až dňa 20.08.2020 zaplatil sumu 95,- eur, dňa 07.09.2020 platbu vo výške splátky (a mesačných nákladov spojených s poistením), t. j. 80,72 eur, dňa 06.10.2020 sumu 89,- eur, dňa 07.11.2020 sumu 95,72 eur, dňa 07.12.2020 sumu 77,38 eur, dňa 11.01.2021 sumu 85,- eur a dňa 05.02.2021 sumu 90,-

eur. Poslednú úhradu žalovaný vykonal dňa 05.03.2021 v sume 85,- eur. Všetky úhrady žalovaného predstavujú sumu 939,98 eur (čo zodpovedá 11 splátkam úveru á 76,52 eur a 11 mesačným nákladom spojených s poistením á 4,20 eur, všetko spolu v sume 887,92 eur). Vzhľadom na uvedené, na 12. splátku, splatnú dňa 25.12.2020, je ešte potrebné započítať sumu 52,06 eur (rozdiel medzi 939,98 eur a 887,92 eur).

35/ Z vyššie uvedenej platobnej disciplíny vyplýva, že počnúc od 20.08.2020 spoločnosť Silverside, a. s. žalovanému účtovala úrok za obdobie odkladu, a to až do 02.03.2022. Žalobca v žalobe neuviedol žiadne skutkové tvrdenia o tom, že by medzi zmluvnými stranami zmluvy o spotrebiteľskom úvere došlo k dohode o odklade splátok a k žalobe priložil „Aktuálny predpis splátok“ zo dňa 26.11.2019, ktorý obsahuje splatnosť splátok úveru tak, ako bolo dohodnuté v zmluve. Vyvodíť inú splatnosť splátok úveru (a mesačných nákladov spojených s poistením), prípadne ich inú mesačnú výšku, tak ako boli dohodnuté v úverovej zmluve, súd nemohol ani zo žaloby, ani z dôkazov. Na základe uvedeného súd ustálil, že splátky úveru (a mesačné náklady spojené s poistením) sú splatné tak, ako bolo dohodnuté v úverovej zmluve, t. j. v splátkach splatných od 25.01.2020 do 25.12.2021 (č. l. 10 spisu).

36/ S dátumom 04.03.2021 spoločnosť Silverside, a.s. vystavila upomienku č. 1, ktorým žalovaného vyzvala na zaplatenie mesačnej splátky úveru spolu s mesačnými nákladmi spojených s poistením vo výške 82,03 eur a poplatku za upomienku vo výške 3,- eur. Táto upomienka bola žalovanému zaslaná doporučenou zásielkou a doručiť sa ju žalovanému, na adresu uvedenú v úverovej zmluve, nepodarilo (adresát neznámy - č. l. 14 spisu).

37/ Žalobca nepreukázal a ani v žalobe netvrdil, že by spoločnosť Silverside, a. s. využila svoje (v zmluve dohodnuté) právo úver predčasne zosplatiť, hoci je zrejmé, že žalovaný po poslednej platbe zo dňa 05.03.2021 už nevykonal žiadnu úhradu.

38/ Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že splátky úveru boli splatné v lehote splatnosti aká bola dohodnutá v zmluve o spotrebiteľskom úvere a k zmene tejto splatnosti, dňa 29.09.2022, kedy bolo v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 zverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022 o vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti Silverside, a. s., dôjsť nemohlo.

39/ Konečná splatnosť úveru totiž podľa zmluvy nastala už dňa 25.12.2021.

40/ V konaní nebolo sporné, že žalovaný nezaplatil časť 12. splátky (a mesačné náklady spojené s poistením), ktorých splatnosť bola 25.12.2020 a tiež, že nezaplatil 13. až 24 splátku úveru (a mesačné náklady spojené s poistením vo výške), ktorých splatnosť bola 25.01.2020, 25.02.2020, 25.03.2020, 25.04.2020, 25.05.2020, 25.06.2020, 25.07.2020, 25.08.2020, 25.09.2020, 25.10.2020, 25.11.2020 a 25.12.2020.

41/ Súd, vzhľadom na čas podania žaloby (29.12.2023) a dĺžku 3 ročnej premlčacej lehoty na uplatnenie dlžných splátok podľa splatnosti dohodnutej v zmluve (§ 101 Občianskeho zákonníka) konštatuje, že z neuhradených splátok je premlčaná 12. splátka, resp. jej nezaplatená časť vo výške 24,46 eur (76,52 eur mínus 52,06 eur) a rovnako tak aj mesačné náklady spojené s poistením (4,20 eur), pretože tieto nároky bolo splatné 25.12.2020 a bolo ich tak nutné uplatniť najneskôr do 26.12.2023. Keďže sa tak nestalo, súd tento nárok pre premlčanie priznať nemohol.

42/ Vzhľadom na doteraz uvedené súd, titulom zostatku nesplatenej istiny úveru a nesplatených zmluvných úrokov, aktuálnemu žalobcovi, ktorý svoju aktívnu legitimáciu preukázal zmluvou o predaji podniku zo dňa 01.07.2024 (č. l. 64 až 67 spisu) priznal sumu zodpovedajúcu 12 splatným a nezaplateným splátkam úveru vo výške 76,52 eur/1 splátka a neuhradeným 12 splatným a neuhradeným mesačným nákladom na poistenie vo výške 4,20 eur/ 1 mesačné náklady, čo spolu predstavuje 968,64 eur (76,52 eur +4,20 eur = 80,72 eur x 12= 968,64 eur). Na toto rozhodnutie súd aplikoval § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z., podľa ktorého je povinnosťou spotrebiteľa, ktorý uzavrel zmluvu o spotrebiteľskom úvere a bol mu poskytnutý úver, poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spojené s týmto úverom. Na rozhodnutie o priznaní nákladov spojených s poistením súd aplikoval § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné.

43/ K priznaným splátkam úveru a mesačným nákladom spojených s poistením súd priznal úrok z omeškania vo výške 5% ročne vždy odo dňa nasledujúceho po dni ich splatnosti až do zaplatenia, keď postupoval podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., podľa ktorého § 3 bol úrok z omeškania 5% ročne v období od 16.03.2016 do 26.07.2022.

44/ Napokon súd priznal žalobcovi náklady na vystavenie upomienky vo výške 3,- eurá, keďže bolo preukázané, že takáto upomienka vystavená bola, žalovanému bola zaslaná prostredníctvom pošty doporučenou zásielkou a k žalobe bol pripojený Sadzobník poplatkov spoločnosti Silverside, a. s. pre fyzické osoby – spotrebiteľov, na ktorom sa nachádza podpis žalovaného, že tento sadzobník prevzal dňa 26.11.2019, pričom z jeho obsahu vyplýva, že za vystavenie 1. listovej upomienky pri oneskorenej úhrade je poplatok 3,- eurá.

45/ Vo zvyšnej časti istiny, zmluvných úrokov a úrokov z omeškania súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

46/ Pokiaľ žalobca žiadal priznať aj zmluvnú pokutu vo vyčíslenej sume 234,82 eur z titulu omeškaných splátok úveru (so sadzbou 10%), súd v tejto časti žalobu zamietol, pretože zmluvná pokuta bola v úverovej zmluve dojednaná vo výške 12% ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania (článok IX. odsek 1) a takéto dojednanie v úverových zmluvách uzavretých s veriteľom Silverside, a. s. bolo rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 5Csp/99/2018 zo dňa 10.10.2019 (v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9CoCsp/23/2020 zo dňa 29.04.2021) vyhlásené za neprijateľnú a tým neplatnú zmluvnú podmienku.

47/ Zhrnúc doteraz uvedené súd žalobcovi priznal titulom istiny, úroku z úveru a nákladov spojených s poistením sumu 968,64 eur, titulom upomienky 3,- eurá a titulom a zároveň mu priznal úroky z omeškania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku (ktoré so stavom ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavuje sumu 201,89 eur). So stavom úrokov z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku tak súd žalobcovi priznal nároky spolu vo výške 1.173,53 eur.

48/ Nakoľko žalobca, so stavom úrokov z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku žiadal priznať nároky v celkovej sume 1.468,27 eur (istina úveru 883,71 eur + istina poistenie 54,60 eur + zmluvné úroky 108,17 eur + zmluvná pokuta 234,82 eur a úroky z omeškania, ktoré do dňa vyhlásenia rozsudku predstavujú 186,79 eur), je zrejmé, že v spore nebol plne úspešný.

49/ Súd preto v tomto rozsudku, ktorý sa konanie na tomto súde v tejto veci končí, rozhodol o nároku na náhradu trov konania za použitia § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak mali strany sporu úspechy len čiastočné, súd náhradu trov konania rozdelí podľa pomeru ich úspechu alebo právo na náhradu trov konania neprizná žiadnej zo strán. V percentuálnom vyjadrení úspech žalobcu predstavuje zaokrúhlene 80% a úspech žalovaného 20%, na základe čoho je tzv. čistý úspech žalobcu vo výške 60%. V takomto rozsahu žalobcovi vzniklo právo na náhradu jeho trov.

50/ O konkrétnej výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením do 60 dní od právoplatnosti konečného rozhodnutia o veci (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) – § 363 CSP.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, žalobca je oprávnený na jeho základe podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok.