

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 16C/84/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724205008
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ďurianová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2025:6724205008.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v spore žalobcov: 1/ A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v D., E. F. XXXX/XX, v súčasnosti Ústav na výkon trestu odňatia slobody, so sídlom v Banskej Bystrici, Komenského č. 7, a 2/ G. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v D., E. F. XXXX/XX, obidvaja zastúpení JUDr. Michalom Vlkolinským, advokátom so sídlom vo Zvolene, Námestie SNP č. 87/8, proti žalovaným: 1/ A. D. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom vo I., J. F. XXXX/X, 2/ K. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom vo I., J. F. XXXX/X, 3/ A. L. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom vo I., J. F. XXXX/X, a 4/ L. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom vo I., J. F. XXXX/X, všetci zastúpení JUDr. Alenou Nguyenovou, advokátkou so sídlom v Banskej Bystrici, Mládežnícka č. 1886/17, o zrušenie neodkladného opatrenia a o umožnenie kontaktovať žalované, takto

rozhodol:

Súd návrh na zrušenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

Súd žalobu žalobcov o umožnenie kontaktovať žalované 1/ a 2/ písomne a telefonicky **z a m i e t a**.

Žalobcovia 1/ a 2/ sú spoločne a nerozdielne **p o v i n n í** nahradiť žalovaným 1/, 2/, 3/ a 4/ spoločne a nerozdielne trovy konania v rozsahu 100 %, do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o výške náhrady trov konania žalovaných.

odôvodnenie:

1.1 Podanou žalobou sa žalobcovia v prejednávanej spore voči žalovaným domáhali (a) zrušenia neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Zvolen č.k. 10C/10/2020-94 zo dňa 31.03.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 11Co/36/2020-217 zo dňa 24.06.2020 a súčasne (b) umožnenia kontaktovania žalovaných 1/ a 2/ telefonicky jedenkrát týždenne a písomne jedenkrát mesačne.

1.2 V odôvodnení žaloby uviedli, že tunajší súd uznesením z 31.03.2020 (10C/10/2020-94) potvrdeným Krajským súdom v Banskej Bystrici dňa 24.06.2020 (11Co/36/2020-217) nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovaným 1/ a 2/ (v tomto spore žalobcovia) zdržať sa akéhokoľvek kontaktovania žalobcov 1/ až 5/ (v tomto spore žalovaní), či už osobne, písomne, telefonicky alebo prostredníctvom tretích osôb. Žalovaná 1/ (v tomto spore žalobkyňa 2/) sa nesmie priblížiť k žalobcom (v tomto spore žalovaným) na menej ako 20 metrov, s výnimkou nevyhnutných procesných úkonov. Súd odôvodnil opatrenie tým, že žalovaný 2/ (v tomto spore žalobca 1/) bol právoplatne odsúdený za pokus o vraždu žalobkyne 2/ (v tomto spore žalovaná 2/) a vykonáva trest odňatia slobody. Ďalej konštatoval, že žalovaní (v tomto spore žalobcovia) opakovane kontaktovali žalobcov (v tomto spore žalovaní) aj prostredníctvom známych, zamestnávateľov, či školy a vyvíjali na nich nátlak. Obsah listov obsahoval vyhrážky, citové vydieranie a snahu pripísať zodpovednosť za zločin aj žalobcom. Lekárske správy potvrdili, že žalobkyne 1/ a 2/ (v tomto spore žalované 1/ a 2/) trpia vážnymi psychickými problémami, ktoré sa zhoršujú ďalším kontaktovaním zo strany žalovaných (v tomto spore žalobcov). Psychiater odporučil úplné prerušenie

kontaktov ako podmienku zlepšenia ich zdravotného stavu. Súd zvažoval zásah do práv žalovaných (v tomto spore žalobcov), ale považoval ho za primeraný a legitímny. Neodkladné opatrenie má preventívny a zabezpečovací charakter, nepredurčuje rozhodnutie vo veci samej. Žalobcovia v tomto spore tvrdili, že súd vychádzal z nepravdivých údajov a ignoroval závery trestného konania, podľa ktorých išlo o ojedinelý čin. Opierajú sa o listy a vyjadrenia, ktoré podľa nich dokazujú, že deťom ani pred skutkom psychicky neublížovali. Sporné sú aj lekárske správy G. M., ktoré žalobca 1/ považuje za rozporné a nespoľahlivé. Znalecké posudky z roku 2020 konštatovali, že žalovaná 1/ netrpí duševným ochorením, len prechodnou posttraumatickou stresovou poruchou. Žalobca 1/ tvrdil, že jeho listy obsahovali len pozitívne vyjadrenia o deťoch a snahu o zmierenie. Podľa neho nešlo o osočovanie ani o spôsobovanie psychickej ujmy. Na podporu svojich tvrdení poukázal aj na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, ktorý podľa neho pochopil jeho úmysel konať v prospech dcér. Záverom uviedol, že neodkladné opatrenie je založené na nepravdivých a nepreukázaných tvrdeniach žalovaných. Preto žalobcovia žiadali jeho zrušenie ako neopodstatnené a arbitrárne.

1.3 Žalovaní prostredníctvom právnej zástupkyne vo vyjadrení zo dňa 16.04.2025 uviedli, že so žalobou nesúhlasia a odmietajú tvrdenia žalobcov. Podľa nich nie je pravda, že návrh na neodkladné opatrenie bol podložený nepravdivými údajmi. Zdôraznili, že dôvody pre trvanie opatrenia pretrvávajú a jeho ochranná funkcia je stále nevyhnutná. Konanie žalobcu 1/ považujú za pokračujúci nátlak na ich osoby. V decembri 2024 dostali od tretej osoby listy pripravené žalobcom 1/ obsahujúce jeho požiadavky a pokyny. List obsahoval aj pripravené vyhlásenie, ktoré mala žalovaná 3/ podpísať ako priznanie viny. Podľa žalovaných ide o nerešpektovanie uloženého zákazu kontaktu. Texty listov považujú za manipulatívne a hraničiace s psychickým vydieraním. Vo februári 2025 žalobca 1/ listom kontaktoval priateľa žalovanej 1/, čo adresát odmietol otvoriť. Žalované striktne odmietajú akýkoľvek kontakt so žalobcom 1/, teraz aj v budúcnosti. Tvrdia, že žalobca si kontakt vynucuje aj prostredníctvom súdu. Za absurdný považujú jeho návrh, aby mu dcéry museli telefonovať alebo písať proti svojej vôli. Opätovne zdôraznili, že nátlakové správanie žalobcu pokračuje aj po nariadení neodkladného opatrenia. Žiadali, aby súd žalobu zamietol a ponechal opatrenie v platnosti. Pripomenuli aj hrozbu medializácie prípadu, ktorú žalobca uvádzal v listoch. Žalovaná 3/ uviedla, že akýkoľvek kontakt jej spôsobuje akútne zhoršenie zdravotného stavu. Lieči sa na posttraumatickú stresovú poruchu a depresiu, čo dokladala aktuálnou lekárskou správou zo dňa 08.04.2025. Žalovaná 1/ predložila osobné vyjadrenie a mailovú správu od žalobcu 1/ zo dňa útoku na jej matku. Priložila aj vlastnú lekársku správu G. N. O. M. zo dňa 08.04.2025.

1.4 Žalobcovia dňa 17.06.2025 predložili vyjadrenie k podaniu žalovaných zo dňa 16.04.2025. Tvrdili, že nesúhlas žalovaných a ich „želanie“ nemať kontakt nemožno považovať za dôvod na trvanie zákazu komunikácie a priblíženia. Podľa nich aj okresný súd a krajský súd zdôraznili, že neodkladné opatrenie má byť len dočasné a konečné usporiadanie vzťahov má byť predmetom riadneho konania. Preto navrhli, aby súd vypočul žalované 1/ a 2/ a zistil ich skutočný názor. Namietali aj lekársku správu G. M. zo dňa 08.04.2025, ktorú považujú za jedinú, nedostatočne podloženú a „písanú na objednávku“. Opierali sa o znalecké posudky z roku 2020, ktoré nepreukázali trvalé duševné ochorenie, len prechodný stav. Tvrdili, že tento stav mohol byť zneužitý a umelo predlžovaný blízkym okolím žalovanej 1/. Žalobcovia odmietali, že by ich správanie bolo nátlakové alebo manipulatívne. Zdôraznili, že trestný súd v roku 2017 konštatoval, že skutok bol ojedinelým vybočením z bezproblémového života žalobcu 1/. Tento záver je podľa nich v rozpore s tvrdeniami žalovaných o dlhodobom psychickom ublížovaní. Opierali sa aj o mail z roku 2020, v ktorom samotná žalovaná 3/ označila skutok za „ojedinelý“. Tvrdili, že žalované v trestnom konaní nikdy neuviedli, že by im bol žalobcom 1/ spôsobovaný psychický nátlak. Žalobca 1/ podľa nich vo svojich listoch deťom neklamal ani nikoho neosočoval, len sa snažil udržať písomný kontakt. Pripomenuli aj zapojenie pracovníčok úradu práce vo Zvolene, ktoré podľa ich názoru pochopili, že žalobca koná v záujme dcér. Na základe toho navrhovateľ adresoval ÚPSVaR list a následne sa konal pohovor so žalovanou 1/. Žalobcovia teda žiadajú, aby súd preveril tvrdenia žalovaných a neodkladné opatrenie zrušil ako neodôvodnené.

2.1 Podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2000 eur.

2.2 Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej

stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

2.3 Nakoľko na to v zmysle vyššie citovaných ustanovení CSP boli splnené všetky podmienky, súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania dňa 09.09.2025, pričom oznam v zmysle § 219 ods. 3 CSP bol zverejnený dňa 22.08.2025.

3.1 Žalobcovia sa v prvom rade voči žalovaným domáhali zrušenia nariadeného neodkladného opatrenia (10C/10/2020). Predmetným neodkladným opatrením uložil súd žalobcom 1/ a 2/ povinnosť zdržať sa akéhokoľvek kontaktovania žalovaných, najmä zasielania listov, elektronickej komunikácie, telefonickej a SMS komunikácie. Žalobcom 1/ a 2/ uložil povinnosť zdržať sa akéhokoľvek kontaktovania žalovaných prostredníctvom tretích osôb, najmä susedov, známych, zamestnávateľov žalovaných a školy, ktorú navštevovala žalovaná 3/, a to najmä zasielania listov, elektronickej komunikácie, telefonickej a SMS komunikácie za účelom ich doručenia, resp. sprostredkovania tejto komunikácie žalovaným. Žalobkyni 2/ uložil povinnosť vedome sa nepribližovať k žalovaným na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov s výnimkou prípadov, keď to bude nevyhnutne potrebné za účelom uskutočnenia procesných úkonov pred orgánmi verejnej moci (prvý výrok). Žalovaným priznal spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalobcom 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne v rozsahu 100 % (druhý výrok). Poučil žalobcov 1/ a 2/ ako strany sporu, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej za účelom usporiadania vzájomných sporných práv a povinností vo vzťahu k žalovaným s tým, že stranami sporu vo veci samej budú tie subjekty, ktorým bude svedčiť aktívna a pasívna vecná legitímácia z hľadiska uplatniteľného hmotného práva (tretí výrok).

3.2 Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia voči žalobcom 1/ a 2/ bola ťažiskovo skutočnosť, že títo po pokuse o vraždu žalovanej 3/ zo strany žalobcu 1/ (20.02.2017) a jeho právoplatnom odsúdení (22.03.2018) obťažovali žalovaných svojou nátlakovou komunikáciou so snahou o dosiahnutie prezentovanej dohody so žalovanými ohľadne spoluzodpovednosti žalovanej 3/ za spáchaný trestný čin žalobcu 1/, pričom predmetná komunikácia zhoršovala preukázané duševné utrpenie žalovaných (traumatická porucha) spôsobené trestným činom žalobcu 1/ a žalovaní akúkoľvek komunikáciu so žalobcami odmietali.

3.3 Návrh na zrušenie neodkladného opatrenia žalobcovia odôvodnili v podstate tvrdením, že dodatočne vyšlo najavo, že pokiaľ v predmetnom neodkladnom opatrení súd vychádzal z toho, že žalobca 1/ a žalovaní žili do februára 2017 v spoločnej domácnosti a žalobca im psychicky ubližoval, tento záver o ubližovaní je v rozpore so závermi odsudzujúceho rozsudku, kde trestný súd konštatoval, že žalobca 1/ sa doposiaľ nedostal do trestnoprávneho rozporu so zákonom a z jeho strany sa jedná o výnimočné a ojedinelé vybočenie z inak bezproblémového správania, pričom vedenie riadneho života bolo aj pohľadujúcou okolnosťou na strane žalobcu 1/. Ako ďalší dôvod zrušenia neodkladného opatrenia videli žalobcovia v tom, že pokiaľ súd pri nariadení neodkladného opatrenia vychádzal zo zistenia, že žalovaná 1/ trpí posttraumatickou stresovou poruchou, pričom z iných dôkazov a vyšetrení vyplýva, že žalovaná 1/ netrpí žiadnou duševnou poruchou. Žalobcu 1/ navštívili vo výkone trestu aj pracovníčky úradu práce, ktoré majú na starosti pomoc týraným deťom, ktoré pochopili, že žalobca 1/ jedná v prospech a záujme svojich dcér (žalované 1/ a 2/).

3.4 Žalobcovia 1/ a 2/ sa súčasne domáhali rozhodnutia, ktorým by im súd umožnil kontaktovať žalované 1/ a 2/ telefonicky (jedenkrát týždenne) a písomne (jedenkrát mesačne).

3.5 Žalovaní s návrhom žalobcov na zrušenie neodkladného opatrenia a umožnenie komunikácie žalobcov s nimi nesúhlasili. V podstate poukázali na skutočnosť, že žalobcovia sa neustále domáhajú jednostrannej komunikácie s nimi a to aj cez tretie osoby, čím porušujú povinnosť nariadenú neodkladným opatrením. Predmetom požadovanej komunikácie má byť pritom v podstate len nátlak za účelom uznania spoluviny žalovanej 3/ na spáchanej trestnej činnosti žalobcu 1/. Naďalej pretrvávajú aj psychické problémy žalovaných 1/ a 3/ spôsobené trestným činom žalobcu 1/. Žalovaní dôrazne vylúčili svoj záujem akýmkoľvek spôsobom komunikovať so žalobcami alebo sa s nimi stretnúť.

4. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

5.1 Po preskúmaní návrhu žalobcov na zrušenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, stále trvajú. Dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia nebola skutočnosť, že žalobca 1/ počas spolužitia so žalovanými do februára 2017 týchto psychicky týral. Preto nie je potrebné vykonávať navrhované dokazovanie za účelom preukázania nepravdivosti tohto záveru. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia bola skutočnosť, že žalobcovia svojou komunikáciou zhoršovali duševné utrpenie žalovaných. Tento stav trvá aj v súčasnosti, pretože žalobcovia sa naďalej svojou komunikáciou domáhajú dosiahnutia „dohody“ so žalovanými ohľadne spoluzodpovednosti žalovanej 3/ za spáchaný trestný čin žalobcu 1/, pričom predmetná komunikácia naďalej zhoršuje duševné utrpenie žalovaných (traumatická porucha) spôsobené trestným činom žalobcu 1/. Žalobcovia za účelom komunikácie so žalovanými využívajú aj tretie osoby (E. C.). Žalovaní akúkoľvek komunikáciu so žalobcami naďalej odmietajú. Žalobcovia vyvíjajú na žalovaných nátlak tvrdením o zámere medializovať prípad. Požadovaná dohoda so žalovanou 3/ má pritom slúžiť ako podklad na podmienčné prepustenie žalobcu 1/ z výkonu trestu odňatia slobody. Na základe uvedeného nie je podľa názoru súdu splnený zákonný dôvod na zrušenie neodkladného opatrenia. Súd preto návrh žalobcov na zrušenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

5.2 Navyše ani z procesných dôvodov nie je možné neodkladné opatrenie zrušiť nakoľko stranami sporu nie sú všetky strany pôvodného konania, pričom žalobcovia navrhujú zrušiť neodkladné opatrenie v celom rozsahu (v pôvodnom konaní vystupovala aj ďalšia sporová strana, ktorú žalobcovia neoznačili za stranu v prejednávacom spore).

5.3 Aj keď vo veci samej rozhodol súd rozsudkom, výrok o zamietnutí návrhu žalobcov na zrušenie neodkladného opatrenia nestráca charakter uznesenia, pretože nejde o rozhodnutie vo veci samej (§ 234 ods. 1 CSP). Podľa § 339 CSP môže súd o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia rozhodnúť bez nariadenia pojednávania. Proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia nie je odvolanie prípustné (§ 357 písm. e/ CSP a contrario).

5.4 Uplatnený nárok žalobcov na umožnenie komunikácie so žalovanými 1/ a 2/ vyhodnotil súd ako samostatný nárok, ktorý nemá súvis s návrhom na zrušenie neodkladného opatrenia. Súd vyhodnotil tento nárok ako nedôvodný. Zo žiadneho ustanovenia hmotného práva nevyplýva právo osoby komunikovať s inou osobou, pokiaľ táto osoba komunikáciu odmieta. Takýto nárok nevyplýva ani z práva na slobodu prejavu (článok 26 Ústavy Slovenskej republiky) a v prípade plnoletých osôb ani z predpisov na úseku rodinného práva (zákon č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov). Každá osoba má právo na ochranu svojej osobnosti (§ 11 Občianskeho zákonníka), v rámci ktorej môže slobodne rozhodovať aj o tom, s kým bude v rámci svojich súkromných vzťahov z akýchkoľvek dôvodov komunikovať a s kým z akýchkoľvek dôvodov nie. Povinnosť komunikácie ohľadne súkromných vzťahov nemožno podľa názoru súdu uložiť v civilnom sporovom konaní. Pokiaľ žalované 1/ a 2/ výslovne odmietli komunikáciu so žalobcami, nemôže súd v civilnom sporovom konaní takúto komunikáciu žalobcom umožniť, pretože takéto právo žalobcom z hmotného práva voči žalovaným 1/ a 2/ nevyplýva.

5.5 Pre rozhodnutie o zamietnutí žaloby žalobcov ohľadne umožnenia komunikácie pritom postačovalo písomné vyjadrenie žalovaných 1/ a 2/, nebolo potrebné ich vypočutie ako strán sporu na pojednávaní, pretože žalované 1/ a 2/ nie sú povinné svoje dôvody bližšie špecifikovať (ich rozhodnutie nekomunikovať so žalobcami spadá do sféry ich súkromnej autonómie, do ktorej nemá súd oprávnenie zasahovať). Pre rozhodnutie v tomto smere nebolo potrebné vykonávať ani navrhnuté dokazovanie výsluchom zamestnávateľa žalovanej 1/ ani výsluchom pracovníčok úradu práce. Súd rozhodol o zamietnutí žaloby žalobcov ohľadne umožnenia komunikácie bez nariadenia pojednávania, pretože išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán potrebné pre rozhodnutie súdu neboli medzi stranami sporné a hodnota sporu neprevyšovala zákonnú hranicu (§ 177 ods. 2 písm. a/ CSP).

5.6 Prekážkou pre rozhodnutie súdu bez nariadenia pojednávania v zmysle § 177 ods. 2 písm. a) CSP môžu byť pritom len také sporné skutkové tvrdenia strán, ktoré majú vzťah k predmetu sporu, nie akékoľvek sporné skutkové tvrdenia strán. Vo vzťahu k žalobe o umožnenie komunikácie boli pre rozhodnutie súdu postačujúce nesporné skutkové tvrdenia strán o tom, že ide o plnoleté fyzické osoby, žiadne ďalšie skutočnosti neboli pre rozhodnutie súdu v tomto smere potrebné.

5.7 Na základe uvedeného súd návrh žalobcov na zrušenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol a súčasne zamietol aj žalobu žalobcov, ktorou sa domáhali umožnenia komunikácie so žalovanými 1/ a 2/.

6. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a v spojení s § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Nakoľko žalovaní 1/ až 4/ boli v konaní v plnom rozsahu úspešní, priznal im súd proti žalobcom 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu (100 %). Z dôvodu vykonateľnosti rozhodnutia o trovách konania formuloval súd výrok o nároku na náhradu trov konania do povinnosti ich náhrady (porovnaj napríklad uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/222/2016 zo dňa 23.03.2017, sp. zn. 6Cdo/57/2017 zo dňa 30.05.2017, sp. zn. 6Cdo/196/2016 zo dňa 22.06.2017 a sp. zn. 7Cdo/123/2016 zo dňa 04.04.2017). O samotnej výške náhrady trov konania žalovaných rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku vo výroku o zamietnutí návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia (prvý výrok) nie je odvolanie prípustné (§ 357 písm. e/ CSP a contrario). Proti ostatným výrokom toto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 4 vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a

exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).