

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 28Cb/84/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123405613
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kublová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:6123405613.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred sudkyňou JUDr. Monikou Kublovou v právnej veci žalobcu: Baujob s.r.o. so sídlom Šalviova 40, 821 01 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 52 879 861, proti žalovanej v 1. rade: A. B. B., nar. dňa XX.XX.XXXX, trvalý pobyt C. D. XXX/XX, XXX XX Andovce, zastúpená : Advokátska kancelária
Mgr. Jozef Vida, s.r.o. so sídlom Jazdecká 28, 940 01 Nové Zámky, IČO: 47 258 250, žalovanej v 2. rade: mal. E. B., nar. dňa XX.XX.XXXX, trvalý pobyt C. D. XXX/XX, XXX XX Andovce, zastúpená: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky,
F. Kapisztóryho 1, 940 02 Nové Zámky, o zaplatenie sumy vo výške 7.052,10 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Súd priznáva žalovanej v 1. rade nárok na náhradu trov konania v plnej výške, o ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. V rámci upomínacieho konania sa návrhom na vydanie platobného rozkazu podanom na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 05.10.2023 žalobca domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým súd zaviazá pôvodného žalovaného (C. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX) zaplatiť mu sumu 7.052,10 EUR s príslušenstvom, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 40,00 Eur titulom neuhradenia faktúr za užívanie priestorov a za spotrebu energií a súvisiacich služieb s nájmom nehnuteľnosti na LV č. XXXXX, k. ú. F. E., okres: Nové Zámky, súpisné číslo stavby 9603. Uviedol, že dňa 24.08.2021 uzatvorila spoločnosť PANMED, s.r.o. ako predávajúci so spoločnosťou Wessely Medical Optic s.r.o. ako kupujúcim Kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k vyššie špecifikovanej nehnuteľnosti, a to z výlučného vlastníckeho práva spoločnosti PANMED, s.r.o. do výlučného vlastníckeho práva spoločnosti Wessely Medical Optic s.r.o. (ďalej ako „Kúpna zmluva“). Dňa 03.09.2021 uzatvorili spoločnosť PANMED, s.r.o. ako predávajúci a spoločnosť Wessely Medical Optic s.r.o. ako kupujúci Dodatok č. 1 ku Kúpnej zmluve a dňa 06.09.2021 uzatvorila spoločnosť PANMED, s.r.o. ako predávajúci a spoločnosť Wessely Medical Optic s.r.o. ako kupujúci Dodatok č. 2 ku Kúpnej zmluve. Žalobca poukázal na to, že na základe vyššie uvedenej Kúpnej zmluvy v znení jej Dodatku č. 1 a č. 2 nedošlo k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti z výlučného vlastníctva spoločnosti PANMED, s.r.o. do výlučného vlastníctva spoločnosti Wessely Medical Optic s.r.o., a teda vlastníkom nehnuteľnosti je ku dňu podania žaloby spoločnosť PANMED, s.r.o..

Žalobca v návrhu tiež uviedol, že dňa 16.05.2023 uzatvorili spoločnosť Wessely Medical Optic s.r.o. ako postupca 1 (vlastník nehnuteľnosti na LV č. XXXXX), spoločnosť PANMED, s.r.o. ako postupca 2 (osoba oprávnená nehnuteľnosť užívať, nakladať s ňou, zabezpečovať drobné opravy a údržbu, hradiť náklady s užívaním spojené) a spoločnosť limico, s.r.o., so sídlom: Pribinova 14, 821 09 Bratislava,

Slovenská republika, IČO: 46 938 392 ako postupník, Zmluvu o postúpení Pohľadávok evidovaných voči žalovanému. Následne dňa 08.08.2023 uzatvorila spoločnosť limico, s.r.o. so žalobcom zmluvu o postúpení pohľadávok evidovaných voči žalovanému.

2. Okresný súd Banská Bystrica Platobným rozkazom č. k. 28Up/1543/2023 zo dňa 10.10.2023 zaviazal pôvodného žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom.

3. Pôvodne žalovaný podal dňa 11.11.2023 voči Platobnému rozkazu č. k. 28Cb/6/2022-30 odôvodnený odpor, v ktorom namietal žalobcom predložené faktúry, nesúhlasil s fakturovanou sumou, ktorá nemala žiadnu oporu ani v zákone, ani v zmluve. Uviedol, že bol v zmluvnom vzťahu so spoločnosťou PANMED s.r.o., a to na základe zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 29.08.2019, v ktorej bola dohodnutá výška nájomného v sume 240,- EUR mesačne, ktorá suma však vôbec nezodpovedala fakturovanej sume označenej vo faktúrach predložených zo strany žalobcu. Navyše spoločnosť PANMED s.r.o. v rozpore so svojou zmluvnou povinnosťou nezabezpečovala pôvodnému žalovanému ako nájomcovi nerušený výkon práva nájomcu a užívanie priestorov, ale svojvoľne odpojila predmetné nebytové priestory od dodávok elektrickej energie a nezabezpečovala ani vykurovanie týchto priestorov, z toho dôvodu nebolo možné tieto priestory využívať na dohodnutý účel. Namietal neplatnosť všetkých právnych úkonov označených zo strany žalobcu v žalobe, a to z dôvodov, že konateľka spoločnosti PANMED s.r.o. mala konať v konflikte záujmov a neplatne odvolala z funkcie bývalého konateľa spoločnosti. Navyše žalovaný namietal aj platnosť kúpnej zmluvy a dodatkov uzavretých ku kúpnej zmluve medzi PANMED s.r.o. a Wessely Medical Optic s.r.o. z dôvodu, že zo žalobcom predloženého dodatku číslo 1. vyplývalo pri osvedčovacej doložke, že pôvodný dokument by mal pozostávať zo štyroch listov, hoci z fotokópie je zrejmé, že pôvodný dokument má iba dva listy, preto žalovaný žiadal, aby žalobca predložil originál tohto dodatku. V prípade dodatku číslo 2. zo dňa 06.09.2021 ku kúpnej zmluve chýbala aj osvedčovacia doložka podpisu predávajúceho, pričom žalovaný mal za to, že tento dodatok bol účelovo antedatovaný a preto nemohol byť podpis na dodatku číslo 2. ani osvedčený. Z uvedených dôvodov navrhol súdu, aby platobný rozkaz zrušil a následne aby po vykonanom dokazovaní žalobu žalobcu zamietol ako nedôvodnú.

4. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 01.12.2023, k podanému odporu uviedol, že výška nájomného v zmysle zmluvného vzťahu so spoločnosťou PANMED, s.r.o. bola Zmluvou o nájme nebytových priestorov určená vo výške 240 EUR, avšak pripomenul, že v zmysle predmetnej zmluvy sa Žalovaný ako nájomca zaviazal podľa Čl. III ods. 2 hradiť režijné náklady za kúrenie, vodné, stočné podľa skutočného odberu a podľa vyúčtovania prenajímateľa. Rozporoval tvrdenia žalovaného v tom, že mu nebol zabezpečený nerušený výkon práva nájomcu a nerušené užívanie priestorov. Žalobca ďalej rozporoval tvrdenie žalovaného o tom, že dodatok č. 2 ku Kúpnej zmluve zo dňa 06.09.2021 mohol byť účelovo antedatovaný. Žalovaný v podanom odpore podľa žalobcu nepreukázal nedôvodnosť nároku žalobcu uplatneného v tomto konaní. V podanom odpore dostatočne nespochybnil samotnú opodstatnenosť uplatňovanej pohľadávky žalobcu a svoje tvrdenia nepodložil nijakým relevantným dôkazom, a preto žalobca žiadal, aby súd po vykonanom dokazovaní žalobe vyhovel.

5. V dôsledku návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní bola vec prevedená na Okresný súd Nitra (ďalej ako „súd“) dňa 14.12.2023.

6. Nakoľko v priebehu konania žalovaný C. B., nar. dňa XX.XX.XXXX, zomrel dňa XX.XX.XXXX, súd uznesením č. k. 28Cb/84/2023-496 zo dňa 12.03.2025 pokračoval v konaní s dedičmi žalovaného: mal. E. B., nar. dňa XX.XX.XXXX, bytom G., C. D. XXX/XX - dcérou poručiťľa a A. B. B., nar. dňa XX.XX.XXXX, G., C. D. XXX/XX - manželkou poručiťľa. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.03.2025.

7. Žalobcovi bolo dňa 26.05.2025 doručené predvolanie na pojednávanie na deň 09.09.2025, spolu s poučením o procesných právach a povinnostiach strán sporu a s poučením v zmysle § 149, § 153, § 154, § 273, § 274 a § 278 CSP.

8. Súd dňa 09.09.2025 pojednával v zmysle § 180 CSP v prítomnosti právneho zástupcu žalovanej v prvom rade, opatrovníka žalovanej v druhom rade a v neprítomnosti žalobcu, ktorému predvolanie na pojednávanie bolo doručené podľa § 106 ods. 1 písm. b) CSP, dňa 26.05.2025. Neúčast' na pojednávaní žalobca neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, a ani nepožiadal o odročenie pojednávania.

9. Právny zástupca žalovanej v prvom rade na pojednávaní navrhol súdu, aby rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu tak, aby žalobu v celom rozsahu zamietol a zároveň priznal žalovanej v prvom rade nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. K žalovanému nároku uviedol, že samotný nárok žalobcu nevyplýval zo žiadnej zmluvy, ale ani zo zákona. Bolo podľa neho zrejmé, že boli vystavené faktúry právnym nástupcom žalobcu, ktoré ale v nájomnej zmluve zo dňa 29.08.2019 oporu nemali. Táto nájomná zmluva bola zo strany právneho predchodcu žalobcu vypovedaná výpoveďou zo dňa 30.08.2021 a následne síce bol vedený spor na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 15Cb/97/2021, konanie však bolo zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu. To znamená, že výpoveď zo dňa 30.08.2021 nikdy nebola vyslovená za neplatnú. Preto mal za to, že samotný nárok strácal a stratil aj možno v tej časti, ktorá bola uvedená ako nájomné v citovanej zmluve o nájme. Nakoľko žalobca žiadny ďalší dôkaz nedoložil, mal za to, že žalobca nepreukázal po právnej stránke oprávnenosť svojho nároku. Vo zvyšnej časti odkázal na svoje písomné podania, najmä na odpor proti platobnému rozkazu č. k. 28Up/1543/2023 zo dňa 10.10.2023 a na vyjadrenie z 05.02.2024, z ktorých vyzdvihol konkrétne to, že predmetné priestory nakoniec žalovaný C. B. opustil aj z dôvodu, že neboli zabezpečené základné podmienky spočívajúce v dodávke elektriny, či tepla, pre ktoré boli vedené aj písomnom vyjadrení citované exekučné konania.

10. Opatrovník žalovanej v druhom rade uviedol, že podaná žaloba nie je v záujme dieťaťa a navrhol žalobu zamietnuť.

11. Podľa § 278 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak

a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

12. Podľa §279 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

13. Dňa 26.05.2025 mal žalobca doručené predvolanie na pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 09.09.2025. V predvolaní bol poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Žalobca neúčast' na pojednávaní neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, ani nežiadal pojednávanie odročiť.

14. S poukazom na návrh právneho zástupcu žalovanej v prvom rade a opatrovníka žalovanej v druhom rade a za splnenia zákonných podmienok upravených v § 278 CSP, rozhodol súd rozsudkom pre zmeškanie žalobcu a žalobu zamietol.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Súd žalobu žalobcu zamietol, teda žalovaná v prvom rade mala plný úspech vo veci, a preto jej súd priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške. Súd nerozhodoval o nároku žalovanej v druhom rade na náhradu trov konania, nakoľko jej trovy konania nevznikli.

18. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. /§356 písm. b) CSP/. Odvolanie možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súd prvej inštancie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 281 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Podľa § 281 ods. 2 Civilného sporového poriadku, návrh podľa odseku 1 môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalobcu v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.