

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 16C/108/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124380855
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Kubiš
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:6124380855.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudcom JUDr. Michalom Kubišom v spore žalobcu: CityRent, s.r.o., so sídlom Ľubochnianska 4, 831 04 Bratislava, IČO: 50 713 477, zastúpený JUDr. Andrejom Garom, advokátom so sídlom Štefánikova 14, 811 05 Bratislava, IČO: 30 850 436, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený FELIX NEUPAUER & PARTNERS, s. r. o., advokátskou kanceláriou so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 56 713 477, o zaplatenie 240,11 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 240,11 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 240,11 eura od 17.10.2022 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 240,11 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 240,11 eura od 17.10.2022 do zaplatenia z titulu náhrady škody. Na odôvodnenie žaloby uviedol, že dňa 24.06.2022 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle KIA Sportage, EČV: SC 667 FZ (ďalej len „Poškodené motorové vozidlo“) PhDr. Radovana Čikeša PhD., trvale bytom Čerešňová 1880/8, 800 42 Dunajská Lužná (ďalej len „Poškodený“) prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného. Ďalej uviedol, že Poškodené motorové vozidlo bolo odovzdané do servisu na opravu dňa 06.09.2022 a nakoľko bolo nepojazdné, dňa 06.09.2022 uzavrel Poškodený ako nájomca so žalobcom ako prenajímateľom zmluvu označenú ako „Zmluva o prenájme motorových vozidiel“ (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej žalobca prenechal Poškodenému motorové vozidlo zn. Kia Ceed, šedá met. EČV: BT 535 CP (ďalej len „Náhradné motorové vozidlo“) do dočasného užívania a Poškodený sa zaviazal zaplatiť nájom vo výške 40 eur bez DPH za každý deň prenájmu Náhradného motorového vozidla. Poukázal na to, že dňa 26.09.2022 vystavil Poškodenému faktúru č. 1-220279 na sumu 864 eur s DPH s dátumom splatnosti dňa 11.10.2022 (ďalej len „Faktúra“) za užívanie Náhradného motorového vozidla. Uviedol, že listom označeným ako „Oznámenie o výške poistného plnenia“ (ďalej len „Oznámenie“) bolo žalobcovi žalovaným oznámené, že žalovaný ukončil šetrenie poistnej udalosti a žalobcovi zaplatil sumu 623,89 eura. Napokon uviedol, že Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 26.08.2024 došlo k postúpeniu dlžnej sumy spolu s príslušenstvom z Poškodeného na žalobcu.

2. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu vydanému Okresným súdom Banská Bystrica v upomínacom konaní pod sp. zn. 15Up/183/2024 dňa 01.10.2024 poukázal na to, že žalovanému bola priznaná primeraná doba zapožičania Náhradného motorového vozidla v rozsahu 15 dní, v ktorej je zahrnutý čas na opravu vozidla zohľadňujúci technologické postupy udávané výrobcom čas na

objednanie náhradných dielov, čas potrebný na presun vozidla medzi jednotlivými pracoviskami ako aj čas súvisiaci s prestojmi zo strany poisťovne. Uviedol, že spornou v konaní zostáva žalovaná istina vo výške 240,11 eura, ktorá predstavuje žalovaným nepriznanú dobu prenájmu v rozsahu 3 dní a amortizáciu, nakoľko nepovažuje náklady za túto dobu nutne a účelne vynaložené. Uviedol pritom, že žalobca v konaní nepreukázal, že zo strany Poškodeného bolo skutočne potrebné prenajať Náhradné motorové vozidlo, teda, že by mu v dôsledku škodovej udalosti takáto potreba aj skutočne vznikla. Poukázal na to, že Poškodenému mala oprava vzhľadom na samotný rozsah poškodenia trvať v časti 8,7 hodiny, t. j. necelé dva dni práce, pričom samotný opravca v ním vystavenej Faktúre za opravu fakturuje časové normohodiny udávané výrobcom pre danú značku poškodeného vozidla, čo len potvrdzuje, že v danom prípade išlo o jednoduchú opravu so záležitosťou na 2 dni práce. Navrhol pritom v konaní vykonať znalecké dokazovanie za účelom posúdenia spôsobilosti Poškodeného motorového vozidla na úseku cestnej premávky ako aj relevantnú dobu opravy s ohľadom na zdokumentovaný rozsah poškodenia, ktorá má vplyv na samotnú nevyhnutnosť a účelnosť prenájmu Náhradného motorového vozidla. Ďalej uviedol, že aj napriek tomu, že nemal zo strany Poškodeného preukázanú nutnosť (samotnú potrebu) zapožičania Náhradného motorového vozidla v rozsahu v akom bolo zapožičané, priznal celkovo 15 dní prenájmu ako primeranú dobu zapožičania Náhradného motorového vozidla, v ktorej zahrnul čas na opravu vozidla zohľadňujúci technologické postupy udávané výrobcom ako aj všetky možné prestoje pri výkone opravy. Uviedol, že zo strany opravcu nebola preukázaná nutnosť opravy nad rámec času vymedzeného výrobcom pre danú značku vozidla. Dôvodil, že nemôže ovplyvniť prípadnú nesprávnu a nekorektnú činnosť opravcu a v žiadnom prípade nezodpovedá za nesprávne vykonanú a zbytočne zdĺhavú opravu poškodeného vozidla opravcom, nemôže niesť zodpovednosť za nedostatok spôsobilosti opravcu vykonať opravu Poškodeného motorového vozidla vo výrobcom stanovených termínoch či už z kapacitných, technických alebo iných objektívnych dôvodov. V tejto spojitosti poukázal na rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 8Co/131/2019. Uviedol, že nemá za preukázané, že by v tomto prípade bolo nutné a účelné zapožičanie Náhradného motorového vozidla v rozsahu 18 dní, t. j. nad rámec ním priznanej doby po dobu 3 dní.

3. Žalobca vo vyjadrení k odporu poukázal na to, že doba prenájmu za Náhradné motorové vozidlo bola nevyhnutná a primeraná, Poškodenému z dopravnej nehody vznikla poškodením veci škoda na majetku, čím došlo k naplneniu zákonných podmienok, týkajúcich sa práva na náhradu škody podľa PZP v prospech Poškodeného. Uviedol, že nakoľko vinník dopravnej nehody mal uzatvorené povinné zmluvné poistenie so žalovaným, žalovaný bol povinný namiesto vinníka dopravnej nehody plniť Poškodenému nároky na náhradu škody, vzniknutej poškodením Motorového vozidla, pričom do nároku na náhradu škody patrí aj škoda, súvisiaca s vynaloženými nákladmi za prenájom Náhradného motorového vozidla. Poukázal na to, že žalovaný akceptoval škodu súvisiacu s vynaloženými nákladmi za prenájom Náhradného motorového vozidla, keď čiastočné poistné plnenie vo výške 623,89 eura poukázal na účet žalobcu, pričom v danom konaní sa domáha zaplatenia neoprávnene krátenej čiastky v zmysle vystavenej faktúry vo výške 240,11 eura s tým, že doba prenájmu v období od 06.09.2022 do 23.09.2022 (vrátane) bola nutná a účelná vzhľadom na skutočnosť, že Poškodený nemohol v dôsledku zapríčinennej dopravnej nehody užívať svoje Motorové vozidlo do dňa dodania služby – vykonania opravy na Poškodenom motorovom vozidle t. j. do 23.09.2022. Uviedol, že žalovaný si stanovil v danom prípade na opravu 15 pracovných dní, avšak jeho posúdenie o primeranosti doby trvania nájmu z ničoho relevantného nevychádza a je svojvoľné, keď nepreukázal žiadny relevantný dôvod takéhoto určenia, ničím nepreukázal opodstatnenosť svojho postupu. Dôvodil, že uplatnená škoda, ktorá mu vznikla vo výške nájmu vozidla v príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou, je uplatňovaná výlučne za obdobie od kedy Motorové vozidlo nepoužíval do skončenia opravy. Poukázal pritom na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Cob/91/2019 zo dňa 17.08.2021 a argumentoval, že počas doby nevyhnutnej opravy poškodeného motorového vozidla je potrebné prihliadnuť aj na iné objektívne okolnosti vyskytujúce sa nezávisle od vôle servisu, ktoré daný servis nemôže ovplyvniť, pričom jednou z takýchto okolností je aj doba objednania a dodania náhradných dielov, ktoré servis objedná za účelom opravy poškodeného motorového vozidla. Mal za to, že servis, resp. žalobca nemôže ovplyvniť dobu dodania dielov, tá je závislá priamo od dodávateľa, pričom až následným dodaním objednaných náhradných dielov a ich použitím na opravu motorového vozidla je ukončená doba nevyhnutnej opravy poškodeného motorového vozidla. Argumentoval, že žalobca ako poškodený, plniaci si svoje povinnosti voči poisťovni, nemôže sa dostať do situácie, aby v jeho neprospech bola vyhodnocovaná dĺžka trvania opravy, ktorú on ovplyvniť nemôže a ani do situácie, aby robil „výberové konanie“ ktorá opravovňa vykoná opravu rýchlejšie. Čo sa týka poukazu žalovaného na to, že oprava Poškodeného motorového vozidla trvala 8,7 hodiny, t. j. dva dni práce, uviedol, že tento čas je len umelo vypočítaný čistý čas práce,

kde nie je započítaná lehota na dodanie jednotlivých dielov, taktiež nezahŕňa pracovnú vyťaženosť servisu a čas na lakovacie práce, pričom žalovaný sám uznal v Oznámení o poistnom plnení primeranú dĺžku zapožičania náhradného vozidla vo výške 15 dní, avšak reálna dĺžka opravy Motorového vozidla trvala 18 dní. Dôvodil, že Poškodený nedisponoval žiadnymi možnosťami, aby urýchlil dobu opravy na Poškodenom motorovom vozidle, bol poškodeným subjektom z poistnej udalosti zo dňa 24.06.2022 a nemôže byť na jeho ťarchu, aby v dôsledku realizácie opravy Poškodeného motorového vozidla nemal nárok na preplatenie nákladov, súvisiacich so zaobstaraním si Náhradného motorového vozidla. Uviedol, že Poškodený sa dostal do situácie, keď bol nútený si prenajať Náhradné motorové vozidlo za Poškodené motorové vozidlo v dôsledku poistnej udalosti zavinenej poistencom žalovaného, a teda tento stav nebol výsledkom jeho dobrovoľného rozhodnutia. Poukázal na to, že ujma Poškodeného spočíva v tom, že Poškodený vynaložil náklady za nájom Náhradného motorového vozidla, k zapožičaniu ktorého bol Poškodený donútený práve vzniknutou poistnou udalosťou, ktorú nespôsobil a uplatňovaná náhrada nákladov za používanie Náhradného motorového vozidla len reparuje Poškodenému stav, keď nemohol z titulu poistnej udalosti svoje Motorové vozidlo používať. Dodal, že od Poškodeného nemožno spravodlivo očakávať, že po dobu, po ktorú sa Poškodené vozidlo nachádza v autoservise, zmení svoj životný štýl v tom smere, že namiesto auta bude cestovať bicyklom, pešo alebo prostriedkami hromadnej dopravy, a preto mu nemožno vytknúť, že si od žalobcu prenajal auto. Poukázal tiež na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2Cob/97/2018 zo dňa 19.03.2019 a uviedol, že vinník dopravnej nehody, t. j. škodca spôsobil škodu Poškodenému, t. j. právnenému predchodcovi žalobcu v tom rozsahu, že Poškodený nemohol dočasne riadne využívať svoje vlastníctvo, účelnosť a nutnosť zaobstarania si Náhradného motorového vozidla je daná existenciou poškodenej veci. Uviedol, že nakoľko vlastník veci bol vplyvom škodcu dočasne ukrátený o využívanie svojho vlastníctva, Poškodený má v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) PZP nárok na škodu veci vplyvom jej poškodenia, a tým, že si Poškodený zapožičal Náhradné motorové vozidlo: a) rovnakej kategórie, ako bolo jeho Poškodené motorové vozidlo; b) za cenu prislúchajúcu štandardným cenám v danom mieste a čase; c) na dobu výlučne počas prebiehajúcich opráv, počas ktorých bolo Poškodené motorové vozidlo v autoservise, nárok je v plnom rozsahu dôvodný a v súlade so zákonom o PZP. Uviedol, že nevyhnutnou dobou je doba od odovzdania vozidla na opravu až do skončenia opravy t. j. po dobu, kedy poškodený nemôže objektívne požívať motorové vozidlo.

4. Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na termín 09.09.2025. Právny zástupca žalovaného podaním doručeným súdu dňa 08.09.2025 ospravedlnil svoju ako aj žalobcovu neúčast' na pojednávaní z dôvodu neodkladných pracovných povinností a pracovnej vyťaženosť, ako aj z dôvodu hospodárnosti konania s tým, že súhlasil s prejednaním veci ako aj vyhlásením rozsudku v jeho neprítomnosti. Vzhľadom na uvedené súd v zmysle § 180 C.s.p. vec prejednal v ich neprítomnosti.

5. Súd pri rozhodovaní vychádzal z nasledovného skutkového stavu:

5.1. Dňa 24.06.2022 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle KIA Sportage, EČV: SC 667 FZ, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol PhDr. Radovan Čikeš PhD., trvale bytom Čerešňová 1880/8, 800 42 Dunajská Lužná, pričom k vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného. Poškodený nechal Poškodené motorové vozidlo za účelom vykonania jeho opravy opraviť v autoservise, pričom dňa 06.09.2022 uzavrel Zmluvu o prenájme motorových vozidiel, na základe ktorej žalobca ako prenajímateľ prenajal poškodenému ako nájomcovi náhradné motorové vozidlo zn. Kia Ceed, šedá met. EČV: BT 535 CP s tým, že nájom Náhradného motorového vozidla trval od 06.09.2022 do 23.09.2022. Faktúrou č. 1-220279 zo dňa 26.09.2022 splatnou dňa 11.10.2022 žalobca fakturoval Poškodenému za prenájom Náhradného motorového vozidla sumu 864 eur s DPH za 18 dní užívania Náhradného motorového vozidla. Faktúrou č. 122240516 spoločnosť Slovakia Auto, s.r.o., Panónska cesta 30, 851 04 Bratislava, IČO: 36 700 801 fakturovala Poškodenému za opravu Poškodeného motorového vozidla sumu 2.101,88 eura. Medzi stranami nebolo sporné, že oprava Poškodeného motorového vozidla trvala od 06.09.2022 do 23.09.2022 (žalovaný toto tvrdenie žalobcu v replike zo dňa 31.10.2024 nijako nepoprel). Oznámením o výške poistného plnenia zo dňa 29.09.2022 žalovaný oznámil žalobcovi, že dňa 28.09.2022 ukončil šetrenie poistnej udalosti a priznal poistné plnenie 623,89 eura s tým, že priznaná primeraná doba zapožičania náhradného vozidla je 15 dní, v ktorej je zahrnutý čas na opravu vozidla zohľadňujúci technologické postupy udávané výrobcom, čas na objednanie náhradných dielov, čas potrebný na presun vozidla medzi jednotlivými pracoviskami ako aj čas súvisiaci s prestojmi zo strany poisťovne, za 15 dní najazdené 795 km, zníženie o opotrebenie rozdiel technických hodnôt pred najazdením km TH1

a po najazdení 795 km TH2 (88,16 eura), zníženie 0,01 € za 1 km (7,95 eura). Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 26.08.2024 Poškodený postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému titulom nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom Náhradného motorového vozidla na žalobcu vo výške 240,11 eura s prislúšenstvom s tým, že postúpenie pohľadávky Poškodený oznámil žalovanému listom zo dňa 26.08.2024.

5.2. Uvedený skutkový stav nebol medzi stranami sporný, navyše vyplýva aj z predložených listinných dôkazov (záznam o dopravnej nehode zo dňa 24.06.2022, faktúra č. 122240516, zákazkový list KP220508, Zmluva o prenájme motorových vozidiel zo dňa 06.09.2022, preberací protokol zo dňa 06.09.2022, odovzdávací protokol zo dňa 23.09.2022, faktúra č. 1-220279, oznámenie o poistnom plnení zo dňa 29.09.2022, Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 26.08.2024, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 26.08.2024).

6. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

6.1. Podľa § 427 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianky zákonník (ďalej len „O.z.“) fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

6.2. Podľa § 427 ods. 2 O.z. rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

6.3. Podľa § 429 O.z. prevádzateľ zodpovedá ako za škodu spôsobenú na zdraví a veciach, tak za škodu spôsobenú odcudzením alebo stratou vecí, ak stratila fyzická osoba pri poškodení možnosť ich opatrovať.

6.4. Podľa § 442 ods. 1 O.z. uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

6.5. Podľa § 663 O.z. nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

6.6. Podľa § 671 ods. 1 O.z. nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

6.7. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“) poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

6.8. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

6.9. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

6.10. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

6.11. Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

6.12. Podľa § 524 ods. 1 O.z. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

6.13. Podľa § 524 ods. 2 O.z. s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

6.14. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta O.z. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

6.15. Podľa § 517 ods. 2 O.z. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

6.16. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

7. Z predložených listinných dôkazov, ako aj skutočností, ktoré neboli medzi stranami sporné, mal súd za preukázané, že dňa 24.06.2022 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle KIA Sportage, EČV: SC 667 FZ, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol PhDr. Radovan Čikeš PhD., trvale bytom Čerešňová 1880/8, 800 42 Dunajská Lužná, pričom k vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného. Tým bola s poukazom na § 427 ods. 1, 2 O.z. v spojení s § 4 ods. 1, 2 písm. b), ods. 4, § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. daná zodpovednosť a zároveň pasívna vecná legitímácia žalovaného v konaní. Poškodený nechal Poškodené motorové vozidlo za účelom vykonania jeho opravy opraviť v autoservise, pričom oprava trvala od 06.09.2022 do 23.09.2022. Dňa 06.09.2022 Poškodený uzavrel Zmluvu o prenájme motorových vozidiel, na základe ktorej žalobca ako prenajímateľ prenajal Poškodenému ako nájomcovi náhradné motorové vozidlo zn. Kia Ceed, šedá met. EČV: BT 535 CP s tým, že nájom Náhradného motorového vozidla trval od 06.09.2022 do 23.09.2022. Faktúrou č. 1-220279 zo dňa 26.09.2022 splatnou dňa 11.10.2022 žalobca fakturoval Poškodenému za prenájom Náhradného motorového vozidla sumu 864 eur s DPH za 18 dní užívania Náhradného vozidla. Oznámením o výške poistného plnenia zo dňa 29.09.2022 žalovaný oznámil žalobcovi, že dňa 28.09.2022 ukončil šetrenie poistnej udalosti a priznal poistné plnenie 623,89 eura. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 26.08.2024 Poškodený postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému titulom nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom Náhradného vozidla na žalobcu vo výške 240,11 eura s príslušenstvom. Tým bola s poukazom na § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. v spojení s § 524 ods. 1, 2 O.z. daná aktívna vecná legitímácia žalobcu v konaní.

8. Zodpovednosť žalovaného za škodu spočívajúcu v danom prípade v nákladoch na nájom Náhradného motorového vozidla nebola v konaní sporná, keď napokon žalovaný vedomý si tejto svojej zodpovednosti už čiastočne žalobcovi z tohto titulu aj plnil (vyplatením sumy 623,89 eura na jeho bankový účet). Okrem toho súd v tejto súvislosti poukazuje na judikatúrne závery súdov v tejto oblasti, podľa ktorých skutočnú škodu, spočívajúcu v nákladoch na nájom náhradného vozidla, ktorá prevyšuje náklady na prevádzku vlastného vozidla, je zodpovedný subjekt povinný nahradiť v rozsahu, v akom náklady boli vynaložené nutne a účelne na vypožičanie (nájom) náhradnej veci, zodpovedajúcej parametrom pôvodnej veci, z užívania ktorej bol poškodený vylúčený po určitú dobu. Rozsah náhrady, ku ktorej je zodpovedná osoba povinná, je obmedzený hľadiskom účelnosti (porov. rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 1 Cz 86/90 zo dňa 30.11.1992, publikovaný v Sbíre soudních rozhodnutí a stanovisek pod č. 7, ročník 1992, ďalej napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 MCdo 3/2015 zo dňa 28.06.2016, rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 25 Cdo 3911/2007 zo dňa 30.03.2010, rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 25 Cdo 2703/2006 zo dňa 16.10.2008).

9. Žalovaný v konaní namietal dĺžku nájmu Náhradného motorového vozidla, ktorá nemala podľa jeho názoru zodpovedať dĺžke reálnej opravy Poškodeného motorového vozidla. Poukazoval pritom na to, že oprava mala podľa vystavenej Faktúry opravcu trvať 8,7 hodiny, t. j. necelé dva dni práce. K tomu súd uvádza, že uvedený čas predstavuje iba čistý čas mechanickej práce, pričom nezahŕňa ďalšie úkony s opravou pravidelne súvisiace ako aj objektívne okolnosti vyskytujúce sa nezávisle od vôle servisu, ktoré daný servis nemôže ovplyvniť, pričom jednou z takýchto okolností je napr. aj doba dodania náhradných dielov, ktoré servis objedná za účelom opravy poškodeného motorového vozidla, ako aj pracovná vyťaženosť servisu. Sám žalovaný pritom v Oznámení o poistnom plnení uznal ako primeranú dĺžku prenájmu Náhradného motorového vozidla celkom 15 dní. Nijako však neodôvodnil a nepreukázal, ako dospel k uvedenej dobe, prečo krátil priznanú dobu prenájmu Náhradného motorového vozidla práve

o tri dni oproti dobe prenájmu zodpovedajúcej dobe opravy Poškodeného motorového vozidla v rozsahu 18 dní podľa zákazkového listu KP220508 a Faktúry opravcu. Z uvedeného oznámenia žalovaného nie je možné vôbec zistiť, ako žalovaný dospel k tam uvádzaným dôvodom zníženia rozsahu náhrady škody, z čoho vychádzal pri ich určení a aké podklady pri tom použil. Žalovaný uviedol iba všeobecné dôvody bez možnosti overiť správnosť tohto postupu. Pokiaľ žalovaný v súdnom konaní poukazoval na to, že zo strany opravcu nebola preukázaná nutnosť opravy nad rámec času vymedzeného výrobcom pre danú značku vozidla, tak k tomu súd uvádza, že žalovaný jednak vôbec nešpecifikoval a nepreukázal, aký bol čas vymedzený výrobcom pre danú značku vozidla, z ktorého vychádzal pri určení primeranej doby prenájmu Náhradného motorového vozidla, jednak opravca nebol stranou sporu, ktorý by mal v konaní čokoľvek preukazovať. Okrem toho, dôkazné bremeno ohľadne primeranosti krátenia vyplateného poistného plnenia zaťažovalo v konaní žalovaného, keďže ten v rámci šetrenia poistnej udalosti krátil poistné plnenie v nadväznosti na dobu opravy Poškodeného motorového vozidla ním stanovenej na 15 dní oproti Poškodeným uplatnenej a zákazkovým listom KP220508 a Faktúrou opravcu preukázanej dobe opravy 18 dní. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že opravca vykonávajúci opravu Poškodeného motorového vozidla (Slovakia Auto, s.r.o., Panónska cesta 30, 851 04 Bratislava, IČO: 36 700 801) je nielenže autorizovaným servisom pre danú značku vozidla ako bolo Poškodené motorové vozidlo (ako sa to uvádza aj na Faktúre v spodnej časti), ale dokonca aj zmluvným servisom žalovaného (ako sa to uvádza na voľne dostupnej internetovej stránke žalovaného v sekcii „Pobočky a servisy“). Za tejto situácie považuje súd spochybňovanie dĺžky opravy zo strany žalovaného za osobitne nedôvodné, keďže ten si prípadnú (avšak ničím nepreukázanú) nedôvodnú dĺžku opravy Poškodeného motorového vozidla môže (a má) vysporiadať s daným servisom ako svojim zmluvným partnerom, na čo aj pamätajú zmluvné podmienky dohodnuté žalovaným s jeho zmluvnými servismi (súdu je táto skutočnosť známa z jeho rozhodovacej činnosti v obdobných sporoch rovnakého žalovaného).

10. Ak by sa však aj nejednalo o zmluvný servis žalovaného, považuje súd za potrebné zdôrazniť, že nevyhnutnú dobu opravy motorového vozidla nie je možné automaticky stotožňovať iba s dobou pripadajúcou na časové jednotky mechanickej práce opravy, ale je potrebné prihliadnúť aj na iné úkony s opravou pravidelne súvisiace ako aj objektívne okolnosti vyskytujúce sa nezávisle od vôle servisu, ktoré daný servis nemôže ovplyvniť. Jednou z takýchto okolností je napr. aj doba dodania náhradných dielov, ktoré servis objedná za účelom opravy poškodeného motorového vozidla. Dobu dodania náhradných dielov servis nemôže ovplyvniť, tá je závislá priamo od dodávateľa, pričom až následným dodaním objednaných náhradných dielov a ich použitím na opravu motorového vozidla je ukončená doba nevyhnutnej opravy poškodeného motorového vozidla. O to viac nedôvodná je predstava, že by túto dobu mohol ovplyvniť poškodený. Rovnako nedôvodná je predstava, že by poškodený, ktorý je obmedzený vo svojom bežnom spôsobe života udalosťou, ktorú nezavinil (ale zavinil ju škodca, pre ten prípad poistený u žalovaného), mal pred tým, ako si dá svoje poškodené motorové vozidlo opraviť, robiť výber medzi servismi podľa vopred nejasných kritérií (zrejme pre žalovaného najvyhovujúcejšími, t. j. podľa toho, kde mu vedia urobiť opravu najrýchlejšie a zo čo najnižšiu cenu, čo je však iba málokedy dosiahnuteľné). Na rýchlosť opravy pritom vplývajú aj také faktory ako je pracovná vyťaženosť konkrétneho servisu, počet objednávok, personálna a technická vybavenosť servisu a pod.. Predstava, že by všetky tieto faktory mali negatívne dopadať na úkor poškodeného pôsobí o to nedôvodnejšie, ak si nechá poškodený v dobrej viere opraviť poškodené motorové vozidlo v autorizovanom servise, ktorý je zároveň aj zmluvným servisom poisťovne, v ktorej je poistený škodca, ktorý celú túto udalosť vyžadujúcu opravu motorového vozidla zavinil, a tak vnútil poškodenému proti jeho vôli. Tak tomu bolo aj v posudzovanej veci, keď Poškodený v predmetnom prípade zveril vykonávanie opravy svojho Poškodeného motorového vozidla autorizovanému servisu, ktorý bol zároveň zmluvným servisom žalovaného. Realite bežného života a pravidelnému chodu vecí nezodpovedá ani predstava, že by si mal poškodený svoje motorové vozidlo po odovzdaní do servisu a jeho odstojení, následne prísť vyzdvihnúť (resp. zrejme vynútiť si jeho vyzdvihnutie napriek neukončenej oprave) a začať ho používať (a zároveň ukončiť nájom náhradného motorového vozidla) počas doby, keď servis práve na ňom nevykonáva úkony smerujúce k oprave (ale napríklad čaká na dodanie náhradných dielov) a po skompletizovaní všetkých materiálov a úkonov k tomu potrebných, opäť odovzdať motorové vozidlo do servisu na „pokračovanie“ v oprave resp. jej „dokončenie“ (a opätovne si prenajať náhradné motorové vozidlo na túto dobu za rovnakých podmienok). Pokiaľ by mal poškodený postupovať tak, ako sa to uvádza v žalovaným prezentovanom rozhodnutí Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 8Co/131/2019 zo dňa 14.04.2020, t. j. vybrať si na opravu výlučne servis, ktorý vykoná opravu v čo najkratšom čase (nevedno v porovnaní s akým „referenčným“ časom) resp. dohodnúť sa na prednostnom vybavení opravy, tak by to jednak mohlo mať negatívny dopad na celkovú cenu opravy (v

zmysle jej zvýšenia, čo býva tiež pravidelným dôvodom krátenia poistného plnenia zo strany poisťovní / zvlášť žalovaného, čo je súdu známe z jeho rozhodovacej činnosti/), jednak by to bolo na úkor iných opráv iných poškodených, ktorí by museli na svoju opravu čakať o to dlhšie, čo by zase len viedlo k námietkam poisťovní (žalovaného) a spochybňovaniu dĺžky ich opráv.

11. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Cob/91/2019 zo dňa 17.08.2021 v ktorom krajský súd v obdobnej veci rovnakého žalovaného uviedol, cit.: „Dôvodom pre krátenie poistného plnenia pri danej poistnej udalosti bola žalovaným priznaná doba za zapožičanie náhradného vozidla 10 dní, krátenie 4 dni, s ohľadom na kalkuláciu nákladov na opravu MV a rozsah vykonaných prác: 10 normohodín klampiarskej a lakovnickej práce. Priznaná sadzba za nájom MV 32,40 eur s DPH na základe porovnateľných ponúk autopožičovní v regióne, kategórie zapožičaného MV a dĺžky nájmu. Fakturovaná doba za vypožičanie náhradného motorového vozidla od 12.2.2018 do 26.2.2018, t.j. 14 dní, denná sadzba za prenájom 37,00 eur s DPH. Odvolací súd dospel k záveru, že žalovaný žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal odôvodnenosť takto stanoveného krátenia doby za požičanie motorového vozidla. Odvolací súd poukazuje na to, že doba prenájmu náhradného motorového vozidla nemôže byť stanovená iba dobou samotných úkonov opravy poškodeného motorového vozidla, ale aj inými nevyhnutnými okolnosťami spojenými s touto opravou, napríklad dobou čakania na náhradné diely.“ Súd poukazuje tiež na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2Cob/328/2015 zo dňa 08.11.2016, v zmysle ktorého, cit.: „Odvolací súd sa stotožňuje s tvrdením odvolateľa, že z ustálenej judikatúry vyplýva, že poškodený má nárok na náhradné vozidlo len za podmienky, ak je jeho zapožičanie nevyhnutne potrebné a zároveň, že náklady na takéto zapožičanie sú vynaložené nutne a účelne. V danom prípade však pred súdom prvej inštancie bolo preukázané, že na strane poškodeného sa jednalo o účelne a nutne vynaložené náklady na prenájom náhradného motorového vozidla v trvaní 23 dní, t.j. od 28.3.2011 do 19.4.2011, pričom k zapožičaniu náhradného motorového vozidla došlo v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou zo dňa 4.3.2011. Odvolací súd zdôrazňuje, že poškodený si náhradné vozidlo požičal iba na obdobie, kedy sa jeho poškodené auto nachádzalo v servise a poškodený dĺžku opravy nemohol ovplyvniť. Náhradné vozidlo bolo vrátené bezodkladne po skončení opravy, preto je účelnosť jeho zapožičania jednoznačná.“ V rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2Cob/97/2018 zo dňa 19.03.2019 krajský súd uviedol, cit.: „Súd prvej inštancie mal za preukázané, že oprava motorového vozidla trvala 28 dní, preto za toto obdobie mala poškodená nárok na náhradu nákladov, ktoré jej v súvislosti s požičaním vozidla vznikli. Je nesporné, že poškodená bezprostredne po nehode v súčinnosti so žalobcom dala poškodené motorové vozidlo opraviť. Poškodená však už ďalej nemohla priamo ovplyvniť dĺžku opravy v servise a postup prác, nakoľko tieto sú závislé aj od ďalších faktorov, ktoré majú objektívny charakter. Súd mal v danej veci za preukázané, že poškodená náhradné motorové vozidlo využívala tak, ako využívala svoje poškodené vozidlo, a to za účelom zabezpečenia svojich vlastných potrieb, teda vozidlo bolo využívané účelne. Pri určení rozsahu náhrady škody v zmysle ust. § 442 Občianskeho zákonníka nie je daný žiadny zákonný podklad pre zvýhodňovanie buď poškodeného alebo škodcu. (...) Poškodená si prenajala auto len na dobu trvania opravy, čím naplnila podmienku nutnosti a účelnosti.“ V zmysle rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Cob/183/2022 zo dňa 31.01.2024, cit.: „K odvolacej námietke žalovaného o nutnosti a účelnosti nákladov spojených s nájmom náhradného motorového vozidla je potrebné uviesť, že poškodený nemohol z dôvodu škodovej udalosti, ktorú spôsobil poistený žalovaného užívať svoje motorové vozidlo a tým sa ocitol v stave nutnosti zabezpečenia si náhradného vozidla počas opravy svojho poškodeného vozidla. Z ustálenej judikatúry vyplýva, že poškodený má nárok na náhradné vozidlo len za podmienky, ak je jeho zapožičanie nevyhnutne potrebné a zároveň, že náklady na takéto zapožičanie sú vynaložené nutne a účelne. V danom prípade bolo pred súdom prvej inštancie preukázané, že na strane poškodeného sa jednalo o účelne a nutne vynaložené náklady na prenájom náhradného motorového vozidla v trvaní 5 dní, t.j. od 16.8.2021 do 20.8.2021, pričom k zapožičaniu náhradného motorového vozidla došlo v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou. Odvolací súd zdôrazňuje, že poškodený si náhradné vozidlo požičal iba na obdobie, kedy sa jeho poškodené vozidlo nachádzalo v servise a poškodený dĺžku opravy ovplyvniť nemohol. Náhradné vozidlo bolo vrátené bezodkladne po skončení opravy, preto je účelnosť jeho zapožičania jednoznačná. Možnosť využitia náhradného vozidla počas opravy vlastného motorového vozidla je formou určitej kompenzácie za škodu spôsobenú na vozidle poškodeného. Náhrada nákladov za požičanie náhradného motorového vozidla reparuje poškodenému stav, keď nemohol z titulu poistnej udalosti, ktorú nezavinil, používať vlastné motorové vozidlo. (...) Ako správne uviedol súd prvej inštancie, poškodený nemôže byť zaťažovaný zisťovaním naskladnenia náhradných dielov a následne motorové vozidlo z autoservisu vybrať a vrátiť ho v prípade ich naskladnenia.“

12. Vzhľadom na vyššie uvedené právne závery odvolacích súdov, s ktorými sa súd v celom rozsahu stotožňuje, možno konštatovať, že nakoľko v konaní bolo preukázané, že Poškodený si prenajal Náhradné motorové vozidlo na obdobie, kedy sa jeho Poškodené motorové vozidlo nachádzalo v servise (ktorý bol navyše autorizovaným a zároveň zmluvným servisom žalovaného), a ktorého dĺžku opravy Poškodený nemohol ovplyvniť (a preto nemôže znášať negatívne dôsledky tejto skutočnosti, ale naopak, musí ich znášať žalovaný, ktorého poistenec zaviniť dopravnú nehodu, a tým aj potrebu opravy Poškodeného motorového vozidla a potrebu prenájmu Náhradného motorového vozidla na dobu opravy), bola splnená podmienka nevyhnutnosti a účelnosti prenájmu Náhradného motorového vozidla Poškodeným v období od 06.09.2022 do 23.09.2022 za cenu 864 eur (cena prenájmu Náhradného motorového vozidla ani bezodkladnosť prevzatia Motorového vozidla po skončení opravy Poškodeným a na to nadväzujúce ukončenie prenájmu Náhradného motorového vozidla nebolo zo strany žalovaného namietané).

13. Čo sa týka žalovaným krátenej sumy vyplateného poistného plnenia v oznámení o poistnom plnení zo dňa 29.09.2022 označenej ako „Zníženie o opotrebenie rozdiel technických hodnôt pred najazdením km TH1 a po najazdení 795 km TH2“ v sume 88,16 eura a „zníženie 0,01 € za 1 km“ v sume 7,95 eura, súd poukazuje na to, že v konaní sa žalovaný k danému nijako nevyjadril, toto krátenie poistného plnenia nijako nešpecifikoval ani neodôvodnil a už vôbec ničím nepodložil (a teda ani nepreukázal). Ak by sa však v prípade sumy 88,16 eura malo jednať o výpočet vychádzajúci z technickej hodnoty poškodeného motorového vozidla bezprostredne pred poistnou udalosťou po odpočítaní technickej hodnoty poškodeného motorového vozidla so zohľadnenou dobou prevádzky a počtom najazdených kilometrov náhradného vozidla, a v prípade sumy 7,95 eura o prevádzkové náklady na 1 km jazdy vlastným vozidlom (čo je súdu známe z jeho rozhodovacej činnosti v obdobných veciach, kde žalovaný používa takúto argumentáciu), súd uvádza, že takýto spôsob výpočtu uvedených nákladov nestanovuje žiadny právny predpis, pričom rozdiel medzi technickými hodnotami motorového vozidla pred a po poškodení nepredstavuje (už zo svojej podstaty) úsporu nákladov, ktoré by poškodený vynaložil na prevádzku vlastného motorového vozidla, a ktoré „ušetrí“ tým, že počas nájmu náhradného motorového vozidla nepoužíva vlastné motorové vozidlo. Motorové vozidlo stráca na hodnote bez ohľadu na to, či ho poškodený používa alebo nie. Navyše motorové vozidlo poškodené pri dopravnej nehode má samo o sebe vždy nižšiu hodnotu ako nepoškodené motorové vozidlo rovnakého veku (porov. nález Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. II. ÚS 2221/2007). Súd v tejto súvislosti poukazuje tiež na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Obdo 48/2012 zo dňa 28.03.2013, v ktorom najvyšší súd uviedol, cit.: „Dovolací súd sa stotožnil s právnym názorom krajského súdu, ktorý pri rozhodovaní veci vzal do úvahy účel a zmysel ustanovenia § 442 ods. 1 a § 443 Občianskeho zákonníka a v zhode s okresným súdom vyložil ust. § 442 ods. 1, § 443 Občianskeho zákonníka tak, že škoda, ktorá vznikla žalobcovi v dôsledku dopravnej nehody, vykonanej opravy poškodeného vozidla, predstavuje hodnotu vynaložených nákladov na opravu vozidla, bez zohľadnenia amortizácie pri tých náhradných dieloch, ktoré boli do vozidla zamontované ako nové. V konečnom dôsledku poškodenie vozidla dopravou nehodou a následne vykonaná oprava v použití nových náhradných dielov vozidlo nezhodnocuje, pretože každou dopravnou nehodou, ktorou je vozidlo poškodené, sa vo všeobecnosti jeho technická hodnota znižuje. Správanie žalobcu ako poškodeného len viedlo k tomu, aby obnovil stav vozidla, ktorý tu bol pred škodovou udalosťou (dopravnou nehodou), a k vynaloženiu nákladov na vykonanú opravu bol žalobca donútený dopravnou nehodou. Žalobcovi musí byť kompenzovaná ujma, ktorá mu vznikla z titulu dopravnej nehody, za súčasného stavu, že žalovaný a ani vedľajší účastník na strane žalovaného nepreukázali, že by sa žalobca bezdôvodne obohatil, t. j., že by na opravu vozidla boli použité nové diely, ktoré nesmerovali k obnoveniu prevádzkyschopnosti vozidla, resp. že by nové diely s opravou poškodeného vozidla nesúviseli. Uplatnenie „amortizácie“ by bolo porušením zásady neminem laedere – nikoho nepoškodzovať. Účelom zákona, resp. zákonných ustanovení vyššie citovaných a súdneho konania, je taký postup, aby sa poškodenému – žalobcovi, jeho právo na náhradu škody v plnej miere kompenzovalo, čo je v zhode aj so spravodlivým výkladom zákona. Opačný prístup k prejednávanej sporovej veci, ktorý by nezohľadnil vykompenzovanie škody v celom rozsahu v dôsledku vynaložených nákladov žalobcom na opravu poškodeného vozidla, aby sa toto dostalo do stavu pred poškodením, by bol aj v rozpore s judikatúrou Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktorá kladie dôraz pri rozhodovaní všeobecných súdov na princíp riadneho a spravodlivého procesu v zmysle čl. 46 Ústavy SR a s čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.“ Súd k tomu dodáva, že poškodený pri dopravnej nehode by pri žalovaným uvedenom spôsobe výpočtu sporných nákladov bol „poškodený“ de facto dva krát. Pokiaľ ide o prevádzkové náklady „0,01 € za 1 km“, takáto sadzba z ničoho nevyplýva,

pričom pri určení nákladov, ktoré by poškodený vynaložil na prevádzku vlastného motorového vozidla, nie je možné zohľadňovať akékoľvek paušalizované sadzby. Súd tiež poukazuje na to, že pri akceptovaní spôsobu výpočtu týchto „nákladov“ v súhrnnej výške 96,11 eura za žalovaným priznaných 15 dní nájmu Náhradného motorového vozidla Poškodeným, by tieto za jeden rok predstavovali sumu 2.338,67 eura, čo je už „na prvý pohľad“ absolútne neprimerané.

14. Možno teda uzavrieť, že nakoľko v konaní bolo preukázané, že Poškodený si prenajal Náhradné motorové vozidlo nutne a účelne na obdobie od 06.09.2022 do 23.09.2022 za cenu 864 eur s DPH (za 18 dní nájmu po 40 eur bez DPH), pričom žalovaný zaplatil žalobcovi (na ktorého bola žalovaná pohľadávka postúpená Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 26.08.2024) iba sumu 623,89 eura, súd dôvodne podanej žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel a žalovanému uložil povinnosť doplatiť žalobcovi rozdiel medzi uvedenými sumami (864 eur – 623,89 eura = 240,11 eura), a to vrátane úrokov z omeškania (keďže žalovaný sa so zaplatením dlžnej sumy dostal do omeškania) vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. vo výške 5 % ročne (§ 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 O.z. v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z.), a to v súlade so žalobnou žiadosťou po uplynutí 15 dní od skončenia prešetrovania poistnej udalosti žalovaným (§ 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z.), ktoré žalovaný skončil dňa 28.09.2022 (v zmysle oznámenia žalovaného zo dňa 29.09.2022).

15. Súd nevykonal žalovaným navrhnuté znalecké dokazovanie „za účelom posúdenia spôsobilosti motorového vozidla Právnej predchodkyne žalobcu na úseku cestnej premávky ako aj relevantnú dobu opravy s ohľadom na zdokumentovaný rozsah poškodenia, ktorá má vplyv na samotnú nevyhnutnosť a účelnosť prenájmu náhradného vozidla“, nakoľko jednak žalovaný mal možnosť predložiť súkromný znalecký posudok (prípadne odborné vyjadrenie) za týmto účelom v priebehu konania, čo neurobil, pričom neuviedol ani dôvody, ktoré mu v tom bránili (namiesto toho ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní z dôvodu neodkladných pracovných povinností a pracovnej vyťaženia, ako aj z dôvodu hospodárnosti konania s tým, že súhlasil s prejednaním veci ako aj vyhlásením rozsudku v jeho neprítomnosti), hoci mal k dispozícii všetky podklady potrebné pre takéto dokazovanie (ako to sám uvádza označením pojmu „s ohľadom na zdokumentovaný rozsah poškodenia“), jednak žalovaný už čiastočne plnil (vyplatením sumy 623,89 eura), keď uznal ako primeranú dĺžku prenájmu Náhradného motorového vozidla celkom 15 dní (čo svedčí o účelovosti až v súdnom konaní prednesenej námietky ohľadne samotnej nevyhnutnosti prenájmu Náhradného motorového vozidla Poškodeným), a napokon aj vzhľadom na dôvody, pre ktoré súd žalobe vyhovel a výšku žalovanej pohľadávky, považoval súd žalobcom navrhnuté znalecké dokazovanie za celkom nevhodné a neúčelné.

16. K námietke žalovaného ohľadne samotnej nevyhnutnosti prenájmu Náhradného motorového vozidla Poškodeným, ktorú žalovaný neuviedol v oznámení o poistnom plnení zo dňa 29.09.2022, ale predniesol ju až v súdnom konaní, súd navyše poukazuje na to, že v zmysle § 797 ods. 4 O.z. ak poisťiteľ odmietol plniť čo i len z časti, je povinný uviesť dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia, pričom tento dôvod nie je možné dodatočne meniť. Podľa rozsudku Krajského súdu v Trnave sp. zn. 22CoCsp/3/2023 zo dňa 25.09.2023, cit.: „Citované ustanovenie § 797 ods. 4 Občianskeho zákonníka ukladá jednoznačnú povinnosť poisťovni (žalovanému), uviesť dôvody zníženia plnenia, pričom tieto dôvody nie je možné meniť, čo znamená, že na neskôr uvedené dôvody poisťovne (žalovaného) súd neprihliada. Odvolacou námietkou týkajúcou sa neskúmania dodacích listov súdom prvej inštancie sa preto ani odvolací súd nebude zaoberať.“ Podľa rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co/57/2024 zo dňa 30.04.2025, cit.: „Z citovaného znenia (§ 797 ods. 4 O.z - pozn. súdu) je – okrem iného – zrejmé, že poisťovňa zadefinovaním dôvodov krátenia poistného plnenia po skončení prešetrovania poistnej udalosti vymedzuje podstatu predmetu súdneho sporu v konaní, v ktorom sa poistený (eventuálne subjekt, ktorý nadobudol jeho práva odvodené z konkrétnej poistnej udalosti) bude domáhať/domáha zaplataenia kráteného poistného plnenia. Žiadne iné okolnosti okrem tých, ktoré poisťovňa označila za relevantné pre krátenie (prípadne úplné nepriznanie) poistného plnenia, totiž už nemôžu byť dôvodom na nepriznanie nároku na poistné plnenie. (...) 25. Zákaz dodatočnej zmeny dôvodu krátenia/nepriznania poistného plnenia znamená, že poisťovňa (žalovaný) môže oprávnenosť (čiastočného) neplnenia aj v (eventuálnom následnom) súdnom konaní zakladať iba závermi/dôvodmi, ktoré sú uvedené v oznámení o poistnom plnení. Na neskôr uvedené dôvody žalovanej poisťovne sa neprihliada. (...) 26. Pomerne priliehavým je pomenovanie dotknutej právnej normy samotným žalovaným ako „hmotnoprávna koncentrácia“. Keďže súdne konanie je „len“ procesnou platformou pre riešenie hmotnoprávných nárokov, aj z daného vymedzenia je nepochybné, že iba v rámci dôvodov

neplnenia/ krátenia poisťného plnenia zadaných poisťovníou sa bude odvíjať prípadný neskorší súdny spor.“ Súd poukazuje tiež na komentár k predmetnému ustanoveniu (Števček, M., Dulak, A., Bajánková, J., Fečík, M., Sedlačko, F., Tomašovič, M., a kol.: Občiansky zákonník I, Komentár. Praha: C. H. Beck, str. 3031), podľa ktorého, cit.: „Medzi povinnosť poisťovne v súvislosti s likvidáciou poisťnej udalosti patrí aj povinnosť odvodniť závery likvidácie, ktorá nevedla k vyplateniu poistenia v celom rozsahu, čo je povinnosť, ktorá implicitne vyplýva zo zákazu dodatočne meniť dôvod nevyplatenia alebo zníženia poisťného plnenia.“ Aj z uvedeného dôvodu bola preto táto námietka žalovaného nedôvodná.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi ako v celom rozsahu úspešnej strane sporu priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.